

# Evaluation Finale du Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entrepreneuriat (PADANE)

Rapport de démarrage

Debons P., Desalos C., Klaver D., Leuveld K., Mpeteye J.B., Mpinganzima D.



**WAGENINGEN**  
UNIVERSITY & RESEARCH





# Evaluation Finale du Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entrepreneuriat (PADANE)

Rapport de démarrage

Debons P.<sup>1</sup>, Desalos C.<sup>1</sup>, Klaver D.<sup>1</sup>, Leuveld K.<sup>2</sup>, Mpeteye J.B.<sup>3</sup>, Mpinganzima D.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Wageningen University & Research, Wageningen Centre for Development Innovation (WCDI)

<sup>2</sup> Wageningen University & Research, Wageningen Economic Research (WEcR)

<sup>3</sup> Consultants indépendants Burundais basés au Burundi

Cette évaluation a été commanditée par la SNV.

Le contenu de ce rapport reflète le point de vue de ses auteurs et n'engage pas le commanditaire du travail ou ses partenaires.

Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen  
Wageningen, Octobre 2024

---

Rapport WCDI-24-350

---

Debons P., Desalos C., Klaver D., Leuveld K., Mpeteye J.B., Mpinganzima D., 2024. *Evaluation Finale du Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entreprenariat (PADANE) ; Rapport de démarrage*. Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen, Wageningen University & Research. Rapport WCDI-24-350. Wageningen.

Ce rapport a été préparé dans le cadre de la phase de démarrage de l'évaluation finale du Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entreprenariat (PADANE) coordonné par la SNV et appuyé financièrement par l'Ambassade du Royaume des Pays Bas au Burundi. Une fois les contours de l'évaluation posés, le présent rapport décrit l'approche phasée et mixte – collecte de données qualitatives et analyse quantitative de données informant une 2ème phase de collecte de données qualitatives et quantitatives- développée pour prendre en compte l'étendue du projet et l'envergure de ses objectifs. Les outils – entretiens simples et de groupes, observations, enquêtes ménages, ateliers de sensemaking et analyse légère de contribution – sont décrits et mis en relation des 4 objectifs, 6 questions d'évaluation et 25 sous-questions d'évaluation. Certains aspects d'opérationnalisation de l'évaluation et la trame du rapport final sont également proposés dans ce document.

Mots clés : Evaluation finale, PADANE, Burundi, approche phasée, approche mixte

This report was prepared during the inception phase of the final evaluation of the Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entreprenariat (PADANE) coordinated by SNV and financially supported by the Embassy of the Kingdom of the Netherlands in Burundi. Once the outlines of the evaluation have been established, this report describes the phased and mixed methods approach - qualitative data collection and quantitative data analysis informing a 2nd phase of qualitative and quantitative data collection - developed to take into account the scope of the project and its objectives. The tools - simple and group interviews, observations, household surveys, sensemaking workshops and light contribution analysis - are described and linked to the 4 objectives, 6 evaluation questions and 25 evaluation sub-questions. Some operationalization aspects and the outline of the final report are also proposed in this document.

Key words : Final evaluation, PADANE, Burundi, mixed methods approach

Ce rapport peut être téléchargé gratuitement aux adresses <https://doi.org/10.18174/675964> et [www.wur.eu/wcdi](http://www.wur.eu/wcdi) (onglet « knowledge products »)



© 2024 Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen, dans le cadre de Stichting Wageningen Research. P.O. Box 88, 6700 AB Wageningen, Pays-Bas. T + 31 (0)317 48 68 00, E [info.cdi@wur.nl](mailto:info.cdi@wur.nl), [www.wur.eu/wcdi](http://www.wur.eu/wcdi).



Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen utilise une licence Creative Commons Attribution 4.0 (Pays-Bas) pour ses rapports.

L'utilisateur peut copier, distribuer et transmettre l'œuvre et créer des œuvres dérivées. Le matériel de tiers qui a été utilisé dans l'œuvre et auquel les droits de propriété intellectuelle s'appliquent ne peut être utilisé sans l'autorisation préalable du tiers concerné. L'utilisateur doit préciser le nom indiqué par l'auteur ou le titulaire de la licence de l'œuvre, mais pas de manière à donner l'impression que l'œuvre de l'utilisateur ou la manière dont l'œuvre a été utilisée sont approuvées par l'auteur. L'utilisateur ne peut utiliser cette œuvre à des fins commerciales.

Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen décline toute responsabilité pour tout dommage résultant de l'utilisation des résultats de cette recherche ou de l'application des recommandations.

Rapport WCDI-24-350

Couverture photo : Paysage rural du Burundi. C. Desalos

---

# Table des matières

<b>Liste des abréviations et acronymes</b>	<b>5</b>
<b>1 Contexte</b>	<b>7</b>
1.1 PADANE	7
1.2 Contours de l'évaluation	9
1.2.1 Utilisateurs de l'évaluation	9
1.2.2 Objectifs de l'évaluation	9
1.2.3 Portée de l'évaluation	9
1.2.4 Critères et questions de l'évaluation	10
<b>2 Cadre, approche méthodologique et activités</b>	<b>12</b>
2.1 Principes de l'évaluation	12
2.2 Revue rapide de données fournies par la SNV	12
2.3 Approche générale de l'évaluation	13
2.4 Matrice d'évaluation	14
2.5 Description des outils de l'évaluation	16
2.5.1 Revue documentaire	16
2.5.2 Enquêtes ménages	16
2.5.3 Entretiens de groupes	17
2.5.4 Entretiens semi-structurés	17
2.5.5 Observations de terrain	17
2.5.6 Analyse de contribution / process tracing (partielle)	17
2.5.7 Ateliers de 'sense making'	18
<b>3 Opérationnalisation de l'évaluation – phase I</b>	<b>20</b>
3.1 Echelonnage des activités	20
3.2 Echantillonnage	21
3.3 Acteurs à rencontrer	25
3.3.1 Au niveau national	25
3.3.2 Au niveau des provinces sélectionnées	25
3.3.3 Au niveau des communes sélectionnées	25
<b>4 Livrables pour la phase de démarrage</b>	<b>26</b>
4.1 Méthodologie	26
4.2 Les outils de collecte	26
4.3 Trame de rapport final	26
<b>5 Équipe de l'évaluation</b>	<b>27</b>
<b>Annexe 1 Matrice d'évaluation détaillée</b>	<b>28</b>
<b>Annexe 2 Choix porté sur une approche mixte</b>	<b>35</b>
<b>Annexe 3 Programme de terrain pour la phase I de collecte des données</b>	<b>37</b>
<b>Annexe 4 Guides d'entretiens de groupes et pour entretiens individuels</b>	<b>42</b>



---

# Liste des abréviations et acronymes

A2F	Access to Finance
ABC	Agricultural Business Coach
ACSA	Agent Communautaire de Santé Animale
ADISCO	Appui au Développement Intégral et à la Solidarité sur les Collines
AGR	Activité Génératrice de Revenus
ANJE	Alimentation du Nourrisson et du Jeune Enfant
ASC	Agent de Santé Communautaire
AST	Action Santé pour Tous (Magara yacu)
BBIN	Burundi Business Incubator Networks
BCC	Behaviour Change Communication
CAFOB	Collectif des associations et ONG Féminines du Burundi
CC	Comite Collinaire
CCC	Communication pour le Changement de Comportement
CCL	Centre de Collecte du Lait
CDV	Chaîne de Valeur
DHS	Distinction Homogénéité et Stabilité
EKN	Embassy of the Kingdom of the Netherlands
FAN	Foyer d'Apprentissage Nutritionnel
FAP/WRA	Femmes de l'Age de Procréation/Women of Reproductive Age
FARN	Foyer d'Apprentissage et de Réhabilitation Nutritionnelle
FI	Fonds d'Innovation
FNS / SAN	Food and Nutrition Security / Sécurité Alimentaire et Nutritionnelle
FOMI	Fertilizers Organo-Minerals Industries
GIFS	Gestion Intégrée de la Fertilité du Sol
GR	
GSAN	Groupe de Soutien des Activités de Nutrition
GVC	Gruppo di Volontariato Civile
HDDS	Household Dietary Diversity Score / Score de diversité alimentaire des ménages
HFIAS	Household Food Insecurity Access Scale / Echelle de l'Accès déterminant l'Insécurité alimentaire des Ménages
ILRI	International Livestock Research Institute
IMF	International Monetary Fund
ISABU	Institute of Agricultural Science of Burundi
IVC	Inclusive Value Chain
MoU	Memorandum of understanding
MPME	Micro, Petites et Moyennes Entreprises
MTR	Mid-term Review
NDPT	Nutrition Durable Pour Tous
NGO	Non-Governmental Organisation
NRM	Natural Resource Management
OAP	Organisation d'Appui à l'auto-promotion
ONCCS	Office National de Contrôle et de Certification des Semences
ONU	Organisation des Nations Unies
OPA	Organisation Paysan Agricole
OYE	Opportunities for Youth Employment
PADANE	Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entrepreneuriat
PAGRIS	Projet d'Appui pour une Gestion Responsable et Intégrée des Sols
PAPAB	Projet d'Appui à la Production Agricole au Burundi
PEA	Pole d'Entreprise Agricole
PEN	Pole d'Experts Nationaux

---

PFIN	Plateforme Innovante pour la Nutrition
PI	Paysan Innovateur
PIC	Plan Intégré Communautaire
PIP	Plan Intégré de Paysan
PM	Project Manager
PME	Petites et Moyennes Entreprises
PMEL	Planning Monitoring Evaluation and Learning
PO	Poules et Oeufs
PP	Partenaire Production
PV	Procès-Verbal
RBU2000+	Réseau Burundi 2000 Plus
RHoMIS	Rural Household Multiple Indicator Survey
RIM	Réseau des Institutions de Microfinance
SAN	Sécurité d'Alimentaire et Nutritionnelle
SCAD	Solidarité Communautaire pour l'Auto-Développement
SNV	Netherlands Development Organisation
TdR	Termes de Référence
VAT	Valeur Agronomique Technologique
VICOBA	Village Community Banking
VSLAs	Village Savings and Loan Associations
WCDI	Wageningen Centre for Development Innovation, Wageningen University & Research
WUR	Wageningen University & Research
ZOA	International relief and recovery organisation

---

# 1 Contexte

## 1.1 PADANE

Durant sa période d'exécution entre 2018/2020 et 2024-2025, le Projet d'Appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entreprenariat (PADANE) a cherché à contribuer à améliorer les conditions de vie d'au moins 50,000 ménages agricoles, pour la plupart précédemment appuyés par d'autres « projets PIP », de 187 collines des Provinces de Bubanza, Bujumbura, Cibitoke, Gitega, Makamba, Muyinga et Rumonge grâce à une augmentation de leur production agricole couplée à la recherche d'un accès aux marchés pour les 8 filières sélectionnées : tournesol, patchouli, sorgho, poules/œufs, lait, amarante, fruit du Japon et maracuja.

Au-delà de l'écoulement même de la production, PADANE a cherché à faire intégrer ces ménages dans les chaînes de valeur qu'il a structurées au travers de Pôles d'Entreprise Agricole (PEA) et renforcées en abordant leurs obstacles au travers de la facilitation pour l'accès aux services financiers (formels et informels) et des fonds d'innovations. La finance inclusive est un autre domaine que le projet a abordé dans son travail avec les chaînes de valeur.

C'est au travers des comités collinaires, points de convergence des différents volets du projet comme évolution de l'approche PIP, et de l'appui en général des chaînes de valeur que PADANE a visé l'amélioration de la résilience vis-à-vis des changements climatiques de 15,000 ménages.

Par ailleurs, PADANE s'est aussi intéressé à l'amélioration de la sécurité alimentaire et nutritionnelle de 10,000 de ces ménages qui se traduit par une diversification de l'alimentation notamment des femmes en âge de procréer et l'intégration d'un aspect bien-être hygiène dans le travail du projet.

PADANE s'est impliqué dans la problématique du genre et de l'inclusion sociale et a cherché à améliorer l'accès à l'emploi ou l'entreprenariat des femmes et des jeunes avec une cible d'amélioration des revenus de 2,500 jeunes.

Enfin, PADANE a appliqué une approche d'apprentissage qui doit bénéficier à la durabilité de toutes les structures appuyées, que ce soit les comités collinaires, coopératives ou Pôles d'Entreprise Agricole (PEA), tout comme doit le faire le plaidoyer déployé par le projet auprès du gouvernement.

PADANE, financé par l'Ambassade du Royaume des Pays Bas au Burundi (EKN), s'est mis en place de manière singulière : une phase d'études a été menée entre 2018-2019 suivie par une phase de démarrage en 2020 sous la forme du projet PABAB+ avec l'IFDC comme partenaire officiel. Depuis 2021 SNV assure la coordination du projet sous la forme du projet PADANE.

En termes de suivi-évaluation, une étude de base a été menée en 2019 dont l'enquête RHoMIS, complétée par d'autres études puis suivie par des enquêtes ménages et autres études annuelles. Une évaluation à mi-parcours a été faite en 2023. Un système de suivi-évaluation a également été développé pour le projet.

Plusieurs partenaires sont impliqués dans l'exécution des activités du projet : certains sont focalisés sur un aspect comme la production (ADISCO, OAP, ZOA), la nutrition (GVC), les jeunes (BBIN), les coopératives (Agriterra) ou le genre (AST, CAFOB) alors que d'autres sont en charge de plusieurs volets : marché et coopératives (Twitezimbere), production et nutrition (RBU2000+). Les partenaires se répartissent les zones d'intervention et chaînes de valeur appuyées. D'autres organisations comme Health Entrepreneurs sont intervenues dans le projet.

Le tableau 1 ci-dessous présente un résumé du projet. Il s'agit du tableau inclus dans les termes de références de cette évaluation.

**Tableau 1** Informations générales du projet.

Projet	Projet d'appui au Développement Agricole pour la Nutrition et l'Entreprenariat (PADANE)
Objectifs du projet	Les conditions de vie des ménages agricoles, femmes et jeunes et des acteurs de marché sont améliorées à travers : <ol style="list-style-type: none"> <li>1. L'augmentation des revenus.</li> <li>2. La création de l'emploi pour la jeunesse.</li> <li>3. La sécurité alimentaire et nutritionnelle.</li> <li>4. La résilience au changement climatique.</li> </ol>
Bailleur de Fonds	Ambassade du Royaume des Pays-Bas
Coordinateur du projet	SNV
Les impacts attendus en 2025	1. 50.000 ménages ont augmenté leur production comme indicateur proxy des revenus accrus. 2. 2.500 jeunes gagnent un revenu grâce à l'emploi ou l'entrepreneuriat. 3. 10.000 ménages ont une diversité alimentaire accrue. 4. 15.000 ménages ont accru leur résilience aux changements climatiques.
Résultats atteints à la fin 2023	19.871 ménages avec une production accrue. 14.875 ménages ont un régime alimentaire diversifié. 1.170 emplois pour les jeunes. 643 micros, petites et moyennes entreprises (MPME) pour les jeunes.
Durée du projet	1 novembre 2018 – 31 mars 2025
Partenaires de mise en oeuvre du projet	10 (I) ONG : ADISCO (production), OAP (production), Réseau Burundi 2000+ (production, nutrition), ZOA (production), BBIN (jeunes), Twitezimbere (marché et coopératives), AST (genre), CAFOB (genre), Agriterra (coopératives) et GVC (nutrition). Entreprise sociale : Health Entrepreneurs (nutrition).
Partenaires secteur privé	RUGOFARM (patchouli), Brarudi (sorgho), ADAMS, Rusaka group (tournesol), CCLs (lait).
Collaboration de recherche	ISABU et ONCSS
Zone du projet	7 provinces (Bubanza, Bujumbura, Cibitoke, Gitega, Makamba, Muyinga et Rumonge) > 21 communes > 187 collines
Secteur	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agriculture : 8 chaînes de valeur sélectionnées : tournesol, patchouli, sorgho, poules/oeufs, lait, amaranthes, fruit de Japon et Maracuja</li> <li>• Nutrition</li> <li>• Finance</li> <li>• Jeunes</li> <li>• Genre et inclusion sociale</li> </ul>
Volets	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les chaînes de valeur inclusives avec trois principaux niveaux d'intervention à savoir : augmenter la production, structuration en coopératives, l'accès au marché.</li> <li>• Finance Inclusive.</li> <li>• Un fonds d'innovation pour stimuler les investissements.</li> <li>• Opportunités d'emploi des jeunes avec le renforcement des compétences pertinentes.</li> <li>• Sécurité alimentaire et nutritionnelle.</li> <li>• Le plaidoyer envers le gouvernement et d'autres partenaires au développement.</li> <li>• Égalité de genre et inclusion sociale.</li> <li>• Hygiène.</li> <li>• Gestion des connaissances.</li> <li>• Renforcement des capacités.</li> </ul>
Collaboration avec d'autres projets	IFDC PAGRIS et PSSD, Cordaid PADFIR, PAM Cantine Scolaire
Mécanismes de coordination	Réunions trimestrielles provinciales par SNV et la Réunion de coordination bimensuelle par des partenaires.

Sources : Termes de références de l'évaluation.

PADANE arrive en fin d'exécution et les organisations impliquées dans sa mise en œuvre et son financement cherchent à analyser l'impact du projet, la performance du projet notamment des différentes approches utilisées et l'atteinte des résultats prévus. Savoir ce qui a fonctionné ou moins bien fonctionné et tirer des enseignements doit permettre d'informer la durabilité actuelle des institutions et résultats atteints pour une potentielle adaptation et mise à l'échelle.

## 1.2 Contours de l'évaluation

### 1.2.1 Utilisateurs de l'évaluation

Sont signalés explicitement dans les termes de références comme utilisateurs primaires des résultats de l'évaluation : SNV – commanditaire, partenaires de mise en œuvre, l'Ambassade des Pays Bas au Burundi et la Coopération Néerlandaise au Développement (MFA/IGG) ; ce dernier n'étant pas directement impliqué dans le travail. Notre approche cherche à impliquer les utilisateurs primaires pour mieux assurer la compréhension et utilisation des résultats de l'évaluation.

### 1.2.2 Objectifs de l'évaluation

Les termes de références (TdR) de l'évaluation définissent 4 objectifs pour ce travail ; objectifs qui ont été réorganisés et formulés ainsi :

1. Apprécier ce qui a changé dans les zones d'intervention du projet et quoi/qui en est responsable, avec une attention particulière portée au rôle du projet et en visant particulièrement les thématiques de résilience, augmentation des revenus et la sécurité alimentaire et nutritionnelle (SAN).
2. Mesurer les progrès accomplis vers l'atteinte des résultats du projet pour les cibles du PADANE et comprendre les facteurs qui ont favorisé ou handicapé les progrès.
3. Documenter le processus de transformation de systèmes agro-alimentaires au Burundi et le rôle des approches et stratégies du projet dans cette transformation. Cet objectif fait référence à la théorie de changements définie par PADANE. \*
4. Apporter des recommandations stratégiques et opérationnelles, priorisées, pour la mise à l'échelle des résultats mais aussi pour renforcer la durabilité des institutions soutenues par le projet dans un objectif d'appui du Gouvernement des Pays Bas réduit de la transformation des systèmes agro-alimentaires au Burundi.

\* L'équipe d'évaluation s'engage à travailler sur cet objectif après avoir travaillé avec l'équipe du projet sur la façon dont elle comprend la thématique de *transformation* des systèmes agro-alimentaires – au-delà de la théorie de changements- et dans la mesure où le projet a fait état au fur-et-à mesure du processus d'évolution des systèmes agro-alimentaires au Burundi.

### 1.2.3 Portée de l'évaluation

L'évaluation couvrira la *période de novembre 2018 à fin juin 2024* et considérera de manière directe ou extrapolée, approfondie ou plus légère, les 8 *chaînes de valeur* appuyées durant cette période, à savoir le tournesol, le patchouli, le sorgho blanc, les poules/œufs, le lait, l'amarante, les prunes du Japon et le maracuja.

L'évaluation prendra en compte *toutes les activités* du projet et leur *échelonnement* pour bien prendre en compte la chronologie singulière du projet.

Le projet a travaillé avec et pour *des groupes de la population rurale Burundaise, acteurs des systèmes alimentaires*, et l'évaluation s'attachera à faire valoir les résultats pour les différents groupes mentionnés ci-dessous :

- Ménages ruraux, compris comme l'entité où hommes et femmes ont comme activité principale la production agricole (et éventuellement la transformation des produits agricoles/d'élevage), PMEs et autres acteurs de marché,
- Coopératives, VSLA, groupements de producteurs – considérées comme organisations de base,
- Jeunes,
- Femmes, notamment, mais pas seulement, celles en âge de procréer.

---

#### 1.2.4 Critères et questions de l'évaluation

Les termes de références mentionnent les critères de l'OCDE/CAD pour cette évaluation avec une attention particulière pour ceux de pertinence, cohérence, efficacité, impact et durabilité.

Afin de s'assurer d'une compréhension commune des critères nous les décrivons ci-après en reprenant les descriptions du site de l'[OCDE](#) et de son document de mise à jour des critères pour les évaluations<sup>1</sup>.

**Pertinence** : *L'intervention répond-elle au problème?* Mesure dans laquelle les objectifs et la conception de l'intervention correspondent aux besoins, aux politiques et aux priorités des bénéficiaires, du pays, de la communauté internationale et des partenaires/institutions et demeurent pertinents même si le contexte évolue.

**Cohérence** : *L'intervention s'accorde-t-elle avec les autres interventions menées?* Mesure dans laquelle l'intervention est compatible avec les autres interventions menées au sein d'un pays, d'un secteur ou d'une institution.

**Efficacité** : *L'intervention atteint-elle ses objectifs?* Mesure dans laquelle les objectifs et les résultats de l'intervention ont été atteints, ou sont en train de l'être, y compris les résultats différenciés entre populations.

**Impact** : *Quelle différence l'intervention fait-elle?* Mesure dans laquelle l'intervention a produit, ou devrait produire, des effets importants et de vaste portée, positifs ou négatifs, intentionnels ou non.

**Viabilité/durabilité** : *Les bénéfices seront-ils durables?* Mesure selon laquelle les bénéfices nets de l'intervention perdureront ou sont susceptibles de perdurer

Six questions-clés ont été détaillées pour guider cette évaluation. Elles se rapportent à un ou deux critères d'évaluation et ont été détaillées en sous questions. L'équipe d'évaluation cherchera à répondre à chacune des sous-questions avant de conclure sur les questions principales en gardant à l'esprit les objectifs de l'évaluation.

Les six questions-clés de l'évaluation sont citées dans le tableau 2. Elles ont simplement été découpées et un accent particulier a été mis sur les **cibles** et les **thématisques abordées**. Le lien avec les critères d'évaluation a été ajouté.

---

<sup>1</sup> OCDE (2019), *Des meilleurs critères pour des meilleures évaluations : Définitions adaptées et principes d'utilisation*, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/183eee4f-fr>.

**Tableau 2** Présentation des questions d'évaluation et de leur lien avec les critères d'évaluation selon les TdR.

Questions d'évaluation comme décrites dans les TdR	Critères
1 Dans quelle mesure le développement de la chaîne de valeur tel que mis en œuvre par le projet PADANE est-il un moyen pertinent et efficace d' <i>augmenter la production et les revenus des ménages ruraux</i> et d'améliorer leur sécurité alimentaire d'une manière intelligente face au climat et sera-t-il auto-entretenue?	pertinence, efficacité
2 Dans quelle mesure le développement des chaînes de valeurs a-t-il été un moyen pertinent et efficace : -de créer des opportunités d'emploi et -de développer l'entrepreneuriat des <b>jeunes</b> et des <b>femmes</b> .	pertinence, efficacité
3 De quelle manière le projet a pu intégrer la nutrition et l'hygiène dans les autres volets du projet afin de créer de synergie pour les <b>ménages</b> , les <b>jeunes</b> et les <b>femmes</b> ? A-t-elle été significative et efficace ?	pertinence, efficacité
4 Dans quelle mesure le projet a-t-il exploité les complémentarités offertes par d'autres projets et dans quelle mesure les interventions du projet et celles d'autres projets ont-elles été compatibles entre elles ? Dans quelle mesure y a-t-il eu chevauchement et comment cela a-t-il affecté le projet ?	cohérence
5 Dans quelle mesure les interventions sont-elles susceptibles de perdurer, surtout les interventions des <b>Comités Collinaires</b> , des <b>plateformes nationales sous-secteurs</b> , <b>PEAs</b> , de nutrition (plateformes <b>PFIN</b> et <b>GSAN</b> ), jeunes entrepreneurs ( <b>VICOBIA</b> ) et de genre ( <b>réseaux locaux</b> ) ?	durabilité
6 Dans quelle mesure les objectifs prévus du projet et les résultats y relatifs ( <i>outcome et impact</i> ) ont-ils été atteints jusqu'à présent dans le développement des chaînes de valeur, la résilience aux chocs climatiques, la nutrition, l'emploi des jeunes et l'inclusion économique et sociale des <b>ménages aux ressources limitées</b> ?	impact

Sources : Termes de Références de l'évaluation.



## 2 Cadre, approche méthodologique et activités

### 2.1 Principes de l'évaluation

**Évaluation axée sur l'utilisation** - Il s'agit d'une approche développée par Michael Quinn Patton qui met l'accent sur l'utilité des résultats de l'évaluation selon ceux et celles qui sont directement intéressés par l'évaluation. Pour plus de détails, veuillez consulter le site de [BetterEvaluation](#). L'évaluation cherchera aussi à comprendre comment les résultats seront appliqués et dans quelle mesure cela sera utile pour les groupes ciblés et parties prenantes impliqués dans PADANE.

Dans l'esprit d'une approche axée sur l'utilisation, l'équipe d'évaluation s'efforcera d'engager les principaux utilisateurs (voir 1.3.2) aux moments critiques de l'évaluation (par exemple en période de pré-évaluation, en début de la période de démarrage, ou bien plus loin dans la présentation et discussions des résultats préliminaires avec certains groupes ciblés par PADANE tout comme avec les commanditaires du travail) pour répondre aux besoins et aux préoccupations et s'assurer que les attentes sont alignées. Dans le cadre de ces processus de concertations et partages, les évaluateurs appliqueront de bonnes pratiques d'évaluation pour garantir leur intégrité en tant qu'équipe d'évaluation indépendante. Une évaluation axée sur l'utilisation se marie parfaitement avec le focus d'apprentissage que les évaluateurs ont choisi pour ce travail.

**Le contexte comme cadre** - De pair avec l'utilisation, l'équipe d'évaluation s'attachera à ce que le travail soit informé par le contexte en s'assurant que le PADANE et ses résultats soient expliqués à la lumière de l'évolution du contexte.

**Triangulation systématique** - La crédibilité des éléments de preuve révisés et recueillis sera renforcée par une triangulation systématique entre les sources et un ensemble de méthodes proposés pour cette évaluation.

**Qualité** - Des standards ont été élaborés pour encadrer les évaluations et l'équipe d'évaluation adhère à celui [remis à jour en 2020 par l'UNEG](#) (United Nations Evaluation Group). Il s'agit de lignes directrices axées sur l'intégrité, la redevabilité, le respect et la bienfaisance.

#### Question du comité de suivi de l'évaluation

**« 3. L'approche proposée est positive. On veut insister sur un rapport informatif avec l'objectif d'apprendre. »**

Au-delà des principes choisis pour cette évaluation, il va de soi que l'équipe d'évaluation prendra une posture critique constructive dans tout son travail d'évaluation pour mettre en valeur à la fois ce qui a fonctionné et ce qui n'a pas fonctionné comme prévu.

### 2.2 Revue rapide de données fournies par la SNV

La SNV nous a fourni les documents suivants :

- Rapport final du PABAB+,
- document de projet initial, rapport de démarrage, étude préalable, présentations du projet,
- logframe, ToC (visuel + description faite en sept 24), format de l'enquête annuelle et de l'enquête sur la diversité alimentaire, enquête RHoMIS 2019, accès à LogAlto (plateforme où les données quantitatives sont archivées),
- planifications (workplan and budget),
- rapports annuels,

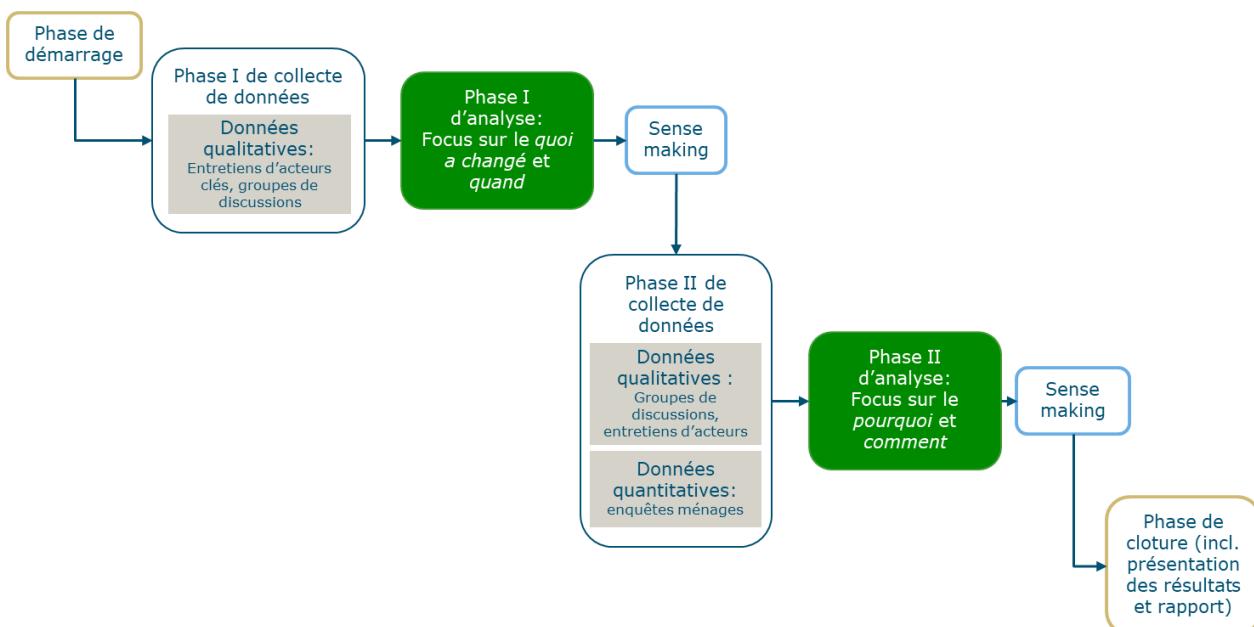
- évaluation à mi-parcours,
- newsletter (2023), SNV magazine, leçons apprises,
- présentation pour réunions avec partenaires,
- listes des partenaires et personnes ressources du projet.

Les documents fournis sont très informatifs. Ils seront exploiter plus en détails en phase I du travail. Pour ce qui est des données quantitatives à disposition sur la plateforme LogAlto, un certain nombre de points sont à signaler :

- Absence de référence à une attribution au projet en raison de l'absence de groupe témoin.
- Echantillon non représentatif de tous les bénéficiaires.
- Très peu de données au-delà des résultats immédiats. Par exemple, pas d'information sur les raisons de l'augmentation de la production d'amarante : est-ce dû à la substitution d'une autre activité ? En effet pas d'informations sur le revenu total ou l'allocation du travail.
- Pas de données sur l'emploi. Nous ne savons pas si les répondants trouvent un travail hors exploitation dans les chaînes de valeur ciblées par l'intervention.
- Pas de données sur la réponse aux chocs. Nous ne savons pas comment nos répondants font face aux chocs, et si l'intervention a joué un rôle à cet égard.
- Très peu de variables non liées aux résultats. L'information sur le sexe et le niveau d'éducation du répondant ne correspond pas toujours au chef de ménage. L'évaluation des effets hétérogènes (par exemple, les ménages dirigés par des hommes par rapport à ceux dirigés par des femmes) ne sera donc pas possible.

## 2.3 Approche générale de l'évaluation

Pour l'évaluation finale de PADANE, nous avons développé une approche combinant différentes méthodes à la fois quantitatives (enquêtes ménages) et qualitatives (entretiens de groupes avec les jeunes et les femmes ainsi que des ménages des collines touchés par les interventions du projet, entretiens avec des personnes ressources, ateliers avec groupes variés), et en phases consécutives. Le schéma 1 ci-dessous présente la structuration du travail.



**Schéma 1** Approche phasée et mixte développée pour l'évaluation finale du PADANE.

Source : Evaluateurs.

Travailler de manière échelonnée notamment pour ce qui est de la collecte des données permet de trianguler les données, de rentrer plus en profondeur dans certaines thématiques et d'incorporer des étapes d'analyse et d'interprétation (sense making). Ces étapes d'interprétation sont une des clés de voûte de cette évaluation axée sur l'utilisation et le contexte.

## 2.4 Matrice d'évaluation

La matrice détaillée pour cette évaluation est en [annexe 1](#) du présent rapport. Elle part des 6 questions d'évaluation et des critères qui ont été choisis pour chacune de ces questions et cite les sous-questions d'évaluation détaillées dans les termes de références. Les colonnes suivantes sont proposées par les évaluateurs qui ont fait leur lecture des TdR et opérationnalisé leur travail. Ainsi, l'équipe a identifié, en plus des 5 critères d'évaluation, le fait que certaines questions faisaient référence à la gestion du projet et plus particulièrement au partenariat, à la collaboration et l'apprentissage, le tout bien sûr dans une optique d'atteinte des résultats du PADANE. La matrice décrit aussi les besoins en information pour chacune des sous-questions puis les approches et groupes ciblés.

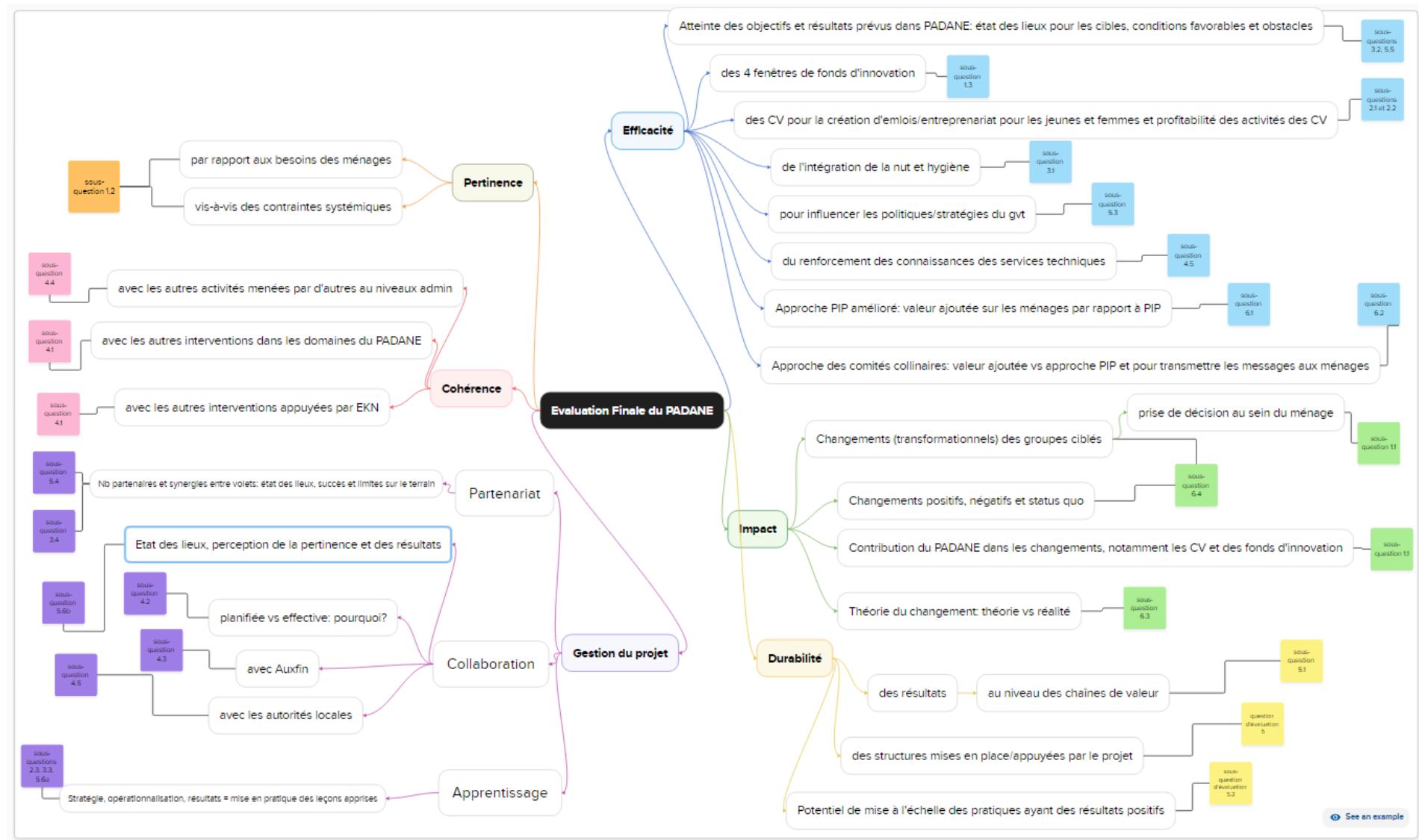
La carte heuristique en page suivante présente l'aperçu des points que les évaluateurs comptent aborder pendant ce travail.

### Questions du comité d'évaluation :

- « **1. Beaucoup de volets au PADANE. Nous voulons savoir : est-ce que les stratégies d'interventions de PADANE ont été les bonnes ? ».**
- « **5. Si les résultats ne sont pas atteints, il faut savoir pourquoi et trouver des raisons et comprendre le contexte. »**
- « **4. On veut savoir l'influence des partenaires, qui sont actives dans les mêmes zones que PADANE, sur les résultats acquis. Si on constate des changements, on doit établir qui est responsable. »**

Les questions 1, 4 et 5 du comité de suivi de l'évaluation s'intéressent aux objectifs mêmes de l'évaluation et ont été reprises dans les sous-questions d'évaluation. La carte heuristique en page suivante et l'annexe 1 avec la matrice d'évaluation présentent comment nous allons aborder les questions.

- Par exemple (et en rapport avec la question 1 du comité de suivi) : Le critère d'efficacité se penche sur l'atteinte des objectifs et résultats du PADANE, notamment des fenêtres des fonds d'innovation, des stratégies autour des CV pour créer de l'emploi et favoriser l'entrepreneuriat, de la stratégie d'intégration de la nutrition et de l'hygiène, des approches PIP amélioré, de l'approche de comité collinaire.
- L'approche développée par les évaluateurs insiste sur les conditions favorables et obstacles à l'atteinte des résultats [en relation avec la question 5 du comité de suivi de l'évaluation]. Ces obstacles peuvent être de nature externe (à étayer par les entretiens et l'analyse de contribution) ou interne (analyse AFOM du projet). Dans ce dernier cas on se place plus dans une optique d'appréciation de la gestion du projet, notamment du partenariat et des collaborations engagées, le tout bien sur pour comprendre les raisons de l'atteinte (ou pas) des résultats.
- Pour ce qui est de la question 4 du comité de suivi de l'évaluation, l'analyse de contribution permettra de savoir ce qui a permis les changements, projet ou pas. Si les partenaires ont travaillé en synergie alors on ne devrait pas pouvoir discerner quel(s) partenaire(s) a eu une influence sur les résultats.



**Schéma 2** Conceptualisation et décryptage de l'évaluation.

Sources : TdR et évaluateurs.

## 2.5 Description des outils de l'évaluation

### 2.5.1 Revue documentaire

- *Documents stratégiques de projet (proposition initiale, rapport de démarrage, cadre des résultats, TdC et ses mises à jour si elles ont eu lieu, mémo de EKN et rapports de cadrage)* : pour comprendre l'identité du projet et les choix faits et la mesure dans laquelle ils s'alignent aux besoins des ménages et s'intègrent aux stratégies des autres acteurs impliqués dans les systèmes alimentaires au Burundi (pertinence, cohérence).
- *2 études de références (2019 et 2021), enquêtes et rapports annuels y compris les histoires de cas de succès* : identification des données manquantes et des variables sur lesquelles se focaliser, mesure des changements des ménages et des autres acteurs, identification des facteurs externes ou internes ayant handicapé ou favorisé les progrès (efficacité et impact).
- *Documents opérationnels (contrats, rapports et communications avec les partenaires de mise en œuvre, description des approches comme le manuel et directives du fond d'innovation)* : appréciation de la synergie de travail dans PADANE, identification des facteurs externes ou internes ayant handicapé ou favorisé les progrès (pertinence, efficacité, cohérence, durabilité).
- *Revue à mi-parcours (en considérant les remarques décrites dans les TdR) et autres exercices de réflexion* : comme points intermédiaires de mesure de performance et appréciation de la capacité d'apprentissage en triple boucles du PADANE (impact et efficacité).
- *Le plan de S&E sera exploité pendant la phase de démarrage dans l'analyse des données existantes et des lacunes potentielles en termes de données.*
- *Les produits de connaissance pourront être exploités en termes de contenu et en termes de capacité du PADANE à apprendre (efficacité) et dans une optique de réflexion sur la TdC pour ébaucher des recommandations stratégiques.*

D'autres sources seront également exploitées comme : la stratégie agricole nationale et le plan national d'investissement agricole qui sont les grands documents d'orientation stratégique pour le Burundi en matière de sécurité alimentaire, la politique nationale genre dans le cadre du travail sur le genre et l'inclusion, la politique en matière de création d'emplois ou bien les derniers documents sur le PIP (par exemple sur le travail du doctorant financé par NUFFIC-OKP dans le cadre du projet PACEA).

### 2.5.2 Enquêtes ménages

L'enquête ménages permettra de trianguler et renforcer les conclusions des évaluateurs sur les impacts du projet comme perçus lors des analyses de données qualitatives collectées par les évaluateurs. L'annexe 2 décrit pourquoi il n'est pas approprié de vouloir faire une évaluation finale basée sur une approche de mesure d'impact contrefactuelle traditionnelle se basant sur des groupes de contrôles pour le PADANE.

L'équipe d'évaluation conduira tout de même une enquête ménages auprès d'un groupe de ménages bénéficiaires et d'un groupe de ménages témoins (donc n'ayant pas reçu d'appuis de PADANE directement). Les ménages témoins seront choisis dans les mêmes communes d'activité du PADANE et si possible feront partie des ménages ayant fait l'objet de l'étude de base de 2019 (RHoMIS). Il conviendra de choisir les ménages témoins avec soin car ils doivent présenter des caractéristiques similaires, notamment en termes d'implication dans des chaînes de valeur.

Les données quantitatives collectées par PADANE auprès de "ses" ménages seront utilisées pour informer la phase II de collecte.

Taille de l'échantillon : 100 collines dans les communes considérées par les évaluateurs, réparties uniformément à savoir 50 collines PADANE et 50 collines témoins (où PADANE n'est pas intervenu). Dans chaque colline 15 ménages seront visités. Les ménages seront sélectionnés depuis les listes du PADANE ou bien depuis les listes des ménages présentes dans les collines ou bien au travers d'une procédure de marche aléatoire.

---

Les variables qui seront renseignées par l'enquête sont les suivantes :

- Variables descriptives : celles « démographiques » comme l'âge, le sexe,... et l'éducation ; l'emploi et les activités entrepreneuriales.
- Variables liées à la production : revenus tirés des productions agricoles ; production ; pratiques agricoles.
- Variables liées à la SAN : HFIAS et HDDS.
- Variables liées à la résilience : Actifs des ménages ; Réseaux sociaux ; chocs.
- Metadata : heure et lieu de l'enquête.

### 2.5.3 Entretiens de groupes

L'équipe d'évaluation conduira des entretiens de groupes avec certains groupes de femmes et de jeunes ciblés par le projet ainsi qu'avec des ménages – focus group discussions -, des représentants des comités collinaires et coopératives, les PEAs et si besoin est avec d'autres organisations de base comme les VSLA/VICOBA, les GSAN et les plateformes genre – entretiens groupés-. Ces entretiens permettront d'éclairer la plupart des critères d'évaluation.

### 2.5.4 Entretiens semi-structurés

Ces entretiens auront lieu avec les acteurs individuels des chaînes de valeur, responsables de PME par exemple, mais aussi responsables des coopératives au niveau communal, ciblés par le projet afin de comprendre les changements vécus par ces acteurs durant la période de mise en œuvre du projet et la contribution du PADANE à ces changements ainsi que la durabilité de ces changements (efficacité, impact et durabilité). Les informations collectées seront complétées et recoupées par des entretiens avec par exemple les directions provinciales et communales de l'agriculture et élevage (en lien avec les chaînes de valeur) ainsi qu'avec les bureaux provinciaux et communaux de développement familial et communautaire (en rapport avec les questions de genre).

L'équipe d'évaluation rencontrera bien sûr le personnel de SNV ainsi que les partenaires de mise en œuvre du projet, les acteurs stratégiques du projet (comme les entreprises ou le personnel de EKN) et d'autres acteurs clés des systèmes alimentaires au Burundi. Ces entretiens doivent permettre de mieux cerner la cohérence du PADANE, d'apporter une autre lumière sur l'impact du projet et d'apprécier la durabilité des résultats, ceci permettant d'émettre les recommandations décrites dans les TdR.

### 2.5.5 Observations de terrain

Elles doivent permettre de se rendre compte de la situation à un moment donné des collines, par exemple en termes de relations entre acteurs ou disponibilité d'aliments. Les évaluateurs chercheront à se rendre sur les marchés et autres points importants de rencontres des chaînes de valeur (et si possible en rapport avec les activités du projet comme les réunions des comités collinaires ou celles des coopératives) et noteront leurs observations et réflexions.

### 2.5.6 Analyse de contribution / process tracing (partielle)

Pour prendre en compte les réalités du Burundi et les singularités de la mise en œuvre du PADANE et comprendre l'impact potentiel du PADANE sur les populations cibles nous proposons une approche basée sur la théorie s'inspirant de l'analyse de contribution et du process tracing.

L'analyse de contribution comme nous le proposons est une méthode particulière pour recueillir des données sur les changements complexes où les évaluateurs et/ou les gestionnaires et le personnel des programmes identifient, formulent, vérifient, analysent et interprètent les "résultats" dans des contextes de programmation où les relations de cause à effet ne sont pas entièrement claires ou comprises. Les résultats sont définis comme des changements dans le "comportement en général" (comme les actions, les relations, les politiques, les pratiques) d'un ou plusieurs acteurs sociaux influencés par une intervention. La récolte des résultats ne mesure pas le progrès vers des objectifs ou des résultats prédéterminés, mais recueille plutôt des preuves de ce qui a changé et, ensuite, en travaillant à rebours, détermine si et comment une intervention a contribué à ces changements. Les résultats peuvent être positifs ou négatifs, intentionnels ou

---

non, directs ou indirects, mais le lien entre l'intervention et les résultats doit être plausible. Dans le cadre de cette évaluation nous nous intéresserons également aux autres facteurs et conditions qui ont permis les changements identifiés. Le fait de comprendre ce qui a amené les changements identifiés et la fiabilité de ce que l'on a pour justifier des étapes se rapproche de l'approche de 'process tracing'. Les évaluateurs chercheront donc à la fois à comprendre ce qui a changé et comment les changements ont eu lieu et le rôle du PADANE dans ce processus.

Pour cette évaluation, il s'agira par exemple de répondre aux questions suivantes :

- Quels types de changements ont été observés (par exemple au niveau des comités collinaires ou des acteurs des chaînes de valeur)?
- Quelle est l'importance de ces changements par rapport aux objectifs globaux de PADANE?
- Quelles preuves existent pour justifier ces *outcomes*?
- Qu'est-ce qui, dans le programme, semble avoir contribué aux changements?
- Quels sont les autres facteurs sources des changements?

Étapes de la version adaptée de l'analyse de contribution pour l'évaluation du PADANE :

1. Élaboration de la liste des changements - Sur la base d'une étude documentaire des documents du programme (principalement les rapports annuels), de l'analyse des données quantitatives à disposition (LogAlto), une première liste de changements clés sera identifiée (tout comme des domaines qui n'ont pas vu de changements ou d'autres qui ont vu des changements négatifs). Les évaluateurs affineront cette liste initiale de changements tout au long de la phase I de collecte des données. Lors de ces entretiens, les évaluateurs feront appel à des questions similaires à celles posées dans une approche de *Most Significant Changes* (MSC) et retraceront avec les personnes ciblées l'historique des changements vécus.
2. Sélection des changements à approfondir - La sélection des changements les plus intéressants se fera lors de la 1ère séance de sensemaking avec les partenaires d'exécution et en prenant en compte les avis des populations cibles par PADANE et les critères d'évaluation. Les participants seront invités à identifier les changements les plus importants, à expliquer en quoi ils sont importants à la lumière des objectifs du programme et quelle a été la contribution de PADANE à ces changements selon eux.  
La sélection finale des changements se fera sur la base des critères suivants :
  - Possibilité de vérifier et de valider dans les délais impartis ;
  - Changements résultant de différents types d'interventions ;
  - Possibilité de tirer des leçons apprises, aussi pour le nouveau programme.
3. Collecte des évidences des changements sélectionnés et de leurs causes. Une fois la sélection effectuée, des données seront collectées en phase II comme preuves de ce qui a contribué aux changements sélectionnés. Ces preuves seront recueillies par le biais d'entretiens et de groupes de discussion avec les partenaires de mise en œuvre, les bénéficiaires et les parties prenantes. Si possible nous recouperons ces données avec une revue documentaire. Dans la mesure du possible, des preuves seront également collectées sur d'autres facteurs d'influence, c'est-à-dire en dehors du PADANE. Les acteurs externes ou autres personnes ressources sont une source de données importantes pendant cette étape de l'analyse de contribution.
4. Analyse de contribution et ébauche des chemins de changements. Une fois les preuves rassemblées elles seront analysées en invoquant les principes de process tracing sur la fiabilité des évidences. Cette étape consiste en une analyse de contribution (light) pour les changements sélectionnés et de la visualisation des facteurs ayant mené aux résultats.
5. Validation des chemins de changements et réflexion sur la TdC de PADANE. La 2ème séance de sense making servira de validation des résultats de l'analyse et de la reconstruction de la suite des changements ayant mené aux résultats sélectionnés. Une réflexion sur la TdC originale du PADANE suivra cette présentation.

## 2.5.7 Ateliers de 'sense making'

Pour favoriser une compréhension commune des résultats de l'évaluation et maximiser leur impact, WCDI organisera des ateliers avec SNV, les partenaires de mise en œuvre et possiblement un échantillon des populations cibles par PADANE.

---

Ces ateliers participatifs présenteront les résultats des analyses de données. Une réflexion sera menée avec les participants pour contextualiser et valider les données et ajouter les nuances nécessaires. L'équipe d'évaluation facilitera les discussions pour s'assurer que toutes les informations essentielles sont saisies et pour encourager les participants à s'engager activement avec les résultats de l'évaluation. Cette approche vise à générer des idées partagées et exploitables. La 1<sup>ère</sup> session de sensemaking cherchera à identifier les résultats (outcomes et impact) les plus intéressants pour la suite de l'évaluation tandis que la 2<sup>ème</sup> session de sensemaking se focalisera plus sur la validation de l'analyse de contribution, réflexion sur la TdC et les recommandations stratégiques et opérationnelles, le potentiel de mise à l'échelle des pratiques réussies et le renforcement de la durabilité des institutions.

L'atelier intégrera une variété d'approches, comme des présentations interactives, des discussions de groupe, des exercices participatifs et des mécanismes de rétroaction en temps réel.



### 3 Opérationnalisation de l'évaluation – phase I

#### 3.1 Echelonnage des activités

Le schéma 3 ci-dessous présente le chronogramme général des activités prévues dans l'évaluation. Au vu de la portée de l'évaluation il est nécessaire de se laisser suffisamment de temps pour collecter et analyser les informations, et revenir vers les utilisateurs primaires de l'évaluation et groupes ciblés par le PADANE. Il est prévu plusieurs moments de rencontre avec le comité d'évaluation ou certains de ses membres. On peut citer les 2 debriefing après les phases de collectes de données (18 octobre et 15 novembre), les 2 ateliers de sensemaking (4 novembre et 2-3 décembre) et bien sûr l'atelier de présentation des résultats préliminaires pour leur validation (6 décembre).

Activités	October					November				December				
	30-4	7-11	14-18	21-25	28-1	4-8	11-15	18-22	25-29	2-6	9-13	16-20	23-27	
Phase de démarrage		7 oct: atelier de validation												
Phase I de collecte des données		a partir du (8) 9			fin: 26 oct									
Groupe de discussions														
KII VC actors														
KII institutions SH														
KII staff et partenaires d'exécution														
Impressions du terrain			mise au point 18 oct											
Phase I d'analyse														
Phase II de collecte de données							11 nov sense-making	jusqu'à 20 nov						
Attribution de sens (sensemaking)														
Groupes de discussions sur les changements identifiés														
Entretiens individuels														
Enquêtes ménages (témoins)														
Phase II d'analyse											9-10 sense making			
Présentation des résultats préliminaires											12-déc			
Préparation du rapport												23 déc		
Rédaction														
Commentaires														
Finalisation du document													31 janvier	

**Schéma 3** Chronogramme des activités de l'évaluation adaptée suite à l'atelier de démarrage.

Source : évaluateurs.

#### **Question du Comité de Suivi de l'évaluation :**

**« Regardant le chronogramme, le rapport final est prévu pour fin janvier 2025. C'est beaucoup trop tard. On doit avoir un moment plus tôt pour voir l'avancement et les résultats (e.g. rapport préliminaire le 26 nov). »**

Au vu du nombre d'acteurs à visiter par Provinces et communes et des choix d'approches et méthodes faits pour cette évaluation finale, il n'est pas possible de rapprocher la date du rapport final. Cependant, et dans notre optique d'évaluation axée sur l'utilisation et l'apprentissage, nous avons prévu des moments de rencontre avec le comité et éventuellement d'autres acteurs :

- 2 ateliers de sensemaking pendant lesquels les résultats intermédiaires de l'évaluation seront présentés et discutés. L'atelier 1 de sensemaking, prévu le 11 novembre, cherchera également à prioriser les résultats (*outcomes*) à examiner plus en profondeur dans l'analyse légère de contribution. L'atelier 2 de sensemaking, prévu les 9 et 10 décembre, travaillera aussi sur la théorie de changements du PADANE.
- Une présentation des résultats globaux et préliminaires de l'évaluation le 12 décembre.

## **3.2 Echantillonnage**

Sur la base des critères et du tableau 4 présentés ci-dessous nous avons choisi de travailler dans les communes de Bubanza et Rugazi (Bubanza), Mubimbi et Kanyosha (Bujumbura rural), Makamba et Nyanza Lac (Makamba), Makebuko (Gitega), Muyinga et Giteranyi (Muyinga).

#### **Questions du comité de suivi de l'évaluation :**

**Par rapport à l'échantillonnage, en me référant au critère nous recommandant de toucher toutes les chaînes de valeur y compris le Patchouli fortement représenté à Cibitoke par exemple, et bien ailleurs pour d'autres CdV, je proposerais de ne pas considérer les provinces, mais les localités (communes, zones) où la chaîne de valeur est suffisamment présente.**

**Choix de province : Cibitoke et Rumonge ne sont pas inclus, ce qui risque d'exclure les CdV patchouli et le sorgho blanc. La même peut arriver si on échange avec une autre province.**

#### **Les propositions :**

- 1) faire le qualitative dans toutes les provinces**
- 2) on cherche les provinces qui sont semblables et choisit un des deux/trois**
- 3) ne pas faire échantillonnage par province mais plutôt par commune qui répond aux critères (CdV)**

Au vu du temps imparti pour cette évaluation nous nous devons de faire un échantillonnage et de le faire en amont du travail.

Parce que certains acteurs sont actifs au niveau provincial alors nous nous devons de prendre en compte ce niveau comme dénominateur principal, et comme unité d'étude principale la colline même si certaines conclusions se feront au niveau des communes. Ainsi nous ne pouvons pas considérer la commune comme dénominateur minimal.

Notre critère de base pour cette évaluation est la prise en compte de toutes les chaînes de valeur. Avec les informations que nous avons (base de données et rapports annuels), nous avons fait un échantillonnage des Provinces et communes à visiter. Cet échantillonnage couvre toutes les chaînes de valeur, aussi le sorgho et le patchouli. Si le comité veut vraiment que l'équipe d'évaluation visite d'autres Provinces alors des alternatives concrètes et réalistes en temps doivent être proposées. Le planning des visites est inclus dans le rapport de démarrage en annexe 3.

---

Lors de l'atelier de validation de la phase de démarrage cette sélection sera discutée. En effet, l'équipe d'évaluation est consciente d'autres facteurs influençant les résultats mais n'a pas encore suffisamment de détails pour chaque commune et cherchera à récolter des informations sur ces facteurs lors de l'atelier. Ces autres facteurs sont :

- "le passé PIP" des zones d'intervention (à savoir si les collines ont été appuyées par d'autres projets PIP comme le SCAD, PABAB et PABAB+ comme par exemple dans la commune de Makebuko),
- l'entrée de nouveaux partenaires/volets dans les communes en cours d'exécution,
- si l'appui reçu dans les communes est de type léger ou intense.

Critères :

- Toutes les chaînes de valeur sont représentées.
- 5 des 7 Provinces sont choisies et dans chacune des Provinces 1 à 2 communes sont visitées.
- Représentation des zones agro-écologiques dans lesquelles le projet travaille.
- Représentation large des partenaires d'exécution et des domaines d'intervention.
- Pragmatisme en termes de distance et sécurité.

Le tableau 3 ci-dessous présente la cartographie des zones avec les critères de choix.



**Tableau 3** Description des communes selon les critères de choix choisis.

Province	Communes	Zones agroécologiques <sup>2</sup>	Chaînes de valeur	Domaines	Partenaires d'exécution
Cibitoke	Mabayi	Haute Altitude Nord (Crête Congo Mil)	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule et œufs, prunes du Japon	OYE, CC*Production	IVC, ZOA, BBIN, TTA Coop
	Rugombo	Plaine Imbo (Crête Congo Mil)	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule, prune du Japon, sorgho, tournesol	OYE	BBIN, TTA Coop
Bubanza	Bubanza	Plaine Imbo (Crête Congo Mil)	amarante, maracuja, lait, (patchouli), poule et œufs, prune du Japon, sorgho blanc, tournesol	FNS; IVC; OYE	ADISCO, BBIN, GVC
	Musigati	Crête Congo Mil Haute Altitude Nord	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule, tournesol	IVC; OYE; Hyg; CCL	
	Rugazi	Crête Congo Mil Haute Altitude Nord	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule, prune du Japon, sorgho, tournesol	IVC; OYE	ADISCO, BBIN, FHA, CCL
Bujumbura rural	Mubimbi	Crête Congo Mil (Haute Altitude Sud)	amarante, maracuja, poule, prune du Japon, tournesol	IVC, IVC; OYE; Coop	ADISCO, BBIN, FHA, CCL
	Nyabiraba	Crête Congo Mil (Haute Altitude Sud)	amarante, maracuja, poule, prune du Japon	IVC; OYE	OAP, BBIN, TTW Coop
	Kanyosha	Plaine Imbo Crête Congo Mil	amarante, maracuja, poule, prune du Japon, tournesol	IVC; OYE; FNS; FNS	OAP, BBIN, TTW Coop
Rumonge	Rumonge	Plaine Imbo (Crête Congo Mil)	amarante, maracuja, (lait), poule, prune de Japon	FNS;OYE,GESI, COOP, FNS	ZOA, BBIN, GVC, Agrit, AST
	Burambi	Crête Congo Mil (Haute Altitude Sud) (Plaine Imbo)	amarante, maracuja, (lait), Poule et œufs, prune du Japon, (sorgho blanc), tournesol	OYE; Coop	ZOA, BBIN, GVC, Agrit, AST
Makamba	Makamba	Buragane	amarante, maracuja, lait, (patchouli), poule, prune du Japon, (tournesol)	IVC; OYE, FNS, IVC	ZOA, BBIN, GVC, Agrit, AST, RBU Nutr, HFA
	Nyanza Lac	Plaine Imbo (Crête Congo Mil) Buragane	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule, prune du Japon, sorgho, tournesol	VC; OYE, Coop; Hyg	ZOA, BBIN, GVC, Agrit, AST, RBU Nutr, HFA
	Vugizo	Crête Congo Mil Buragane Haute Altitude Sud Plaine Imbo	amarante, maracuja, lait, poule, prune de Japon	FNS; IVC; OYE	ZOA, BBIN, GVC, Agrit, AST, RBU Nutr, HFA
	Mabanda	Buragane	amarante, maracuja, lait, patchouli, poule, prune du Japon, (sorgho)	IVC; OYE	ZOA, BBIN, RBU nut, AST
Gitega	Bukirasazi	Plateaux Humides	amarante, maracuja, (lait), prune du Japon	IVC; OYE; FNS; Coop	RBU, BBIN, RBU Nut, Agrit
	Makebuko	Plateaux Humides	amarante, maracuja, lait, poule, prune	FNS; OYE; IVC, Coop; GR	RBU, BBIN, RBU Nut,
Muyinga	Muyinga	Plateaux Secs de l'Est	amarante, maracuja, poule et œufs, prunes du Japon, tournesol	IVC, OYE, Coop, FNS, HYG	RBU, BBIN, Agrit, HFA

<sup>2</sup> Livelihood Zoning Plus activity in Burundi (fews.net)

<b>Province</b>	<b>Communes</b>	<b>Zones agroécologiques<sup>2</sup></b>	<b>Chaînes de valeur</b>	<b>Domaines</b>	<b>Partenaires d'exécution</b>
	Butihinda	Plateaux Secs de l'Est	amarante, maracudja, poule et oeufs, prunes du Japon, tournesol	IVC, OYE, Coop, GR, FNS	TTZ Coop, RBU, BBIN, AST
	Giteranyi	Depressions du Nord (Plateaux Secs de l'Est)	amarante, maracudja, poule et oeufs, prunes du Japon, tournesol	IVC, OYE, FNS, Coop, FNS, GR, CCL	RBU, AST, TTZ Coop, HYG, BBIN
	Mwakiro	Plateaux Secs de l'Est	amarante, maracudja, poule et oeufs, prunes du Japon, tournesol	IVC, OYE, FNS, GR, Coop	RBU, BBIN, TTZ Coop, AST,

Sources : carte PADANE Intervention Zones dans 'PADANE workplan 2022 251121\_final', FEWS.net website, LogAlto, document 'Integration collines par partenaires 300623v2'.

---

Au niveau des communes l'équipe d'évaluation collectera des données sur 2 collines, différentes dans leur historique PIP (certaines collines ayant bénéficié de projets PIP depuis plus longtemps que d'autres). Il est impossible de rendre visite à tous les groupes ciblés sur chacune des collines (que ce soit en groupes de discussions ou en entretiens individuels) mais l'équipe d'évaluation se rendra auprès de tous les groupes ciblés par PADANE dans chacune des communes.

### 3.3 Acteurs à rencontrer

Les acteurs, groupes ou organisations impliqués dans PADANE sont très nombreux et nous aurons à faire une sélection.

Les acteurs que nous avons identifiés comme intéressants pour cette évaluation sont les suivants :

#### 3.3.1 Au niveau national

Ambassade du Royaume des Pays Bas

Coordinateur – SNV et partenaires d'exécution (responsable projet, responsables volet)

Projets financés par EKN : PAGRIS, PADFIR

SPARK

Auxfin

ENABEL

Certaines entreprises privées (Rusaka group, Brarudi/Jacaranda, Rugofarm, CWENDERE, Akezamutima)

Institut de recherche (ISABU)

Office Nationale de Contrôle et de Certification Semencière (ONCCS)

IMF

#### 3.3.2 Au niveau des provinces sélectionnées

Coordonnateurs du projet ou du suivi évaluation au sein de chaque partenaire de mise en œuvre

Bureau provincial de l'environnement, agriculture et élevage (BPEAE)

Bureau de la province (gouverneur, chef de cabinet ou conseiller)

Responsable/coordonnateur provincial des CDPC

District Sanitaire

ANACCOOP au niveau des provinces

#### 3.3.3 Au niveau des communes sélectionnées

Responsable du projet au sein de chaque partenaire local de mise en œuvre

Administration communale

Agronome communal

Vétérinaire communal

Centre de santé et ou district sanitaire

Responsable communale CDPC

PEAs

VSLA/VICOBA

GSAN

Plateformes genre

Comités collinaires

Coopératives

Groupes de femmes

Groupes de jeunes

Ménages

# 4 Livrables pour la phase de démarrage

## 4.1 Méthodologie

Elle est décrite dans ce document : approche globale, matrice d'évaluation (extraits dans ce rapport et document complet joint au rapport) et choix des outils (description générale dans le rapport et guides joints au rapport).

## 4.2 Les outils de collecte

Ils ont été préparés par type (entretiens de groupes ou entretiens individuel) et groupe ciblé. [L'annexe 4](#) présente tous les guides.

## 4.3 Trame de rapport final

Remerciements

Liste des abréviations et acronymes

Résumé

1 Contexte

1.1 PADANE

1.2 Contours de l'évaluation

1.2.1 Utilisateurs de l'évaluation

1.2.2 Objectifs de l'évaluation

1.2.3 Portée de l'évaluation

1.2.4 Critères et questions de l'évaluation

2 Cadre méthodologique et son opérationnalisation

2.1 Principes de l'évaluation

2.2 Approche générale de l'évaluation (matrice et outils en annexe)

2.3 Mise en œuvre (choix de l'échantillonnage, zones visitées, état des lieux des personnes rencontrées – détails en annexe)

2.4 Limitations rencontrées

3 Résultats (selon les critères d'évaluation et en cherchant à répondre aux sous-questions d'évaluation – contextualisé par rapport aux groupes ciblés par PADANE)

3.1 Pertinence

3.2 Cohérence

3.3 Gestion du projet (partenariat, collaboration et apprentissage)

3.3 Efficacité<sup>3</sup>

3.4 Impact<sup>4</sup>

3.5 Durabilité<sup>5</sup>

4 Recommandations stratégiques et opérationnelles<sup>6</sup>

Références

Annexes

<sup>3</sup> Cela répond au 1<sup>er</sup> objectif de l'évaluation

<sup>4</sup> Cela répond au 1<sup>er</sup> objectif de l'évaluation ainsi qu'au 2<sup>ème</sup> objectif

<sup>5</sup> Cela répond au 3<sup>ème</sup> objectif de l'évaluation

<sup>6</sup> Cela répond au 4<sup>ème</sup> objectif de l'évaluation

## 5 Equipe de l'évaluation



**Caroline Desalos**  
**WUR/WCDI**  
Chef de mission – expert  
en approches qualitatives  
d'évaluation et en SEA  
axé sur la complexité



**Diane Mpinganzima**  
**Indépendante**  
Experte en genre et  
inclusion sociale et en  
évaluations



**Koen Leuveld**  
**WUR/WEcR**  
Expert en approches  
quantitatives et analyses  
statistiques



**Jean-Baptiste Mpeteye**  
**Indépendant**  
Expert en développement  
des chaînes de valeurs et  
en évaluations



**Pascal Debons**  
**WUR/WCDI**  
Expert en développement  
rural, (nutrition) dans les  
systèmes alimentaires



**Dieuwke Klaver**  
**WUR/WCDI**  
Expert en gouvernance,  
moyens de subsistance  
ruraux, et en évaluations

---

## Annexe 1 Matrice d'évaluation détaillée

Le tableau 4 ci-après ne présente que les sous-questions, les critères visés par ces sous-questions (selon les évaluateurs), les besoins en informations et les approches méthodologiques. Pour voir la matrice complète, c'est-à-dire avec les grandes questions d'évaluation et les critères assignés (selon les TdR) et plus de détails sur les groupes ciblés par les questions, voir le document Excel joint au rapport de démarrage. Clé de lecture : les lignes bleutées correspondent aux sous-questions qui seront abordées dans la phase I de collecte et d'analyse des données.

**Tableau 4** Extraits de la matrice d'évaluation préparée pour l'évaluation finale du PADANE.

Sous-questions (source: TdR)	Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
1.1 Dans quelle mesure ces chaînes de valeurs et l'utilisation des fonds ont porté à l'augmentation de la production et des revenus et à la situation alimentaire des ménages et des acteurs au niveau de la chaîne ?	impact	<p>1) Augmentation de la production des ménages et type de production agric (spéculation)</p> <p>1) Augmentation des revenus des ménages et produits agric</p> <p>1) Augmentation des revenus des acteurs de la CV</p> <p>1) Amélioration de la SAN des femmes en âge de procréer (diversification alimentaire et pratiques d'hygiène)</p> <p>1) Amélioration de la SAN des acteurs de la CV</p> <p>1) changements les plus significatifs (positifs et négatifs) au niveau des ménages et conséquences</p> <p>2) Explication/perception du changement/facteurs qui expliquent production, revenus, et SAN (y compris fonds d'investissement, prise de décisions au sein du ménage)</p> <p>2) Changements les plus significatifs (négatifs et positifs) au niveau des ménages et conséquences</p> <p>3 + 5) Résilience des ménages face au climat et autres chocs, tendances, saisonnalité: stratégies d'absorption et d'adaptation</p>	<p>0 = compréhension du cadre logique; inventaire géographique des outputs réalisés; inventaire des 'témoignages' (histoires de changements) ou données quant au niveau des effets et impact</p> <p>1 = questionnaire ménage.</p> <p>2 = FGD: femmes (en âge de procréer), ménages, jeunes</p> <p>3= KII</p> <p>5 = Collecte des données auprès des BEPEAE et des FOSA et des DPDFC</p>
	impact	<p>Contribution des CV et FI et autres facteurs et acteurs à l'augmentation de la production, les revenus, la SAN et la Résilience</p> <p>Identification des raisons de succès et d'obstacles dans la TdC</p>	<p>Phase II, après analyse phase 1: analyse de la contribution (sur base de l'inventaire géographique des outputs réalisés; inventaire des 'temoignages' ou données quant au niveau des effets et impact; des résultats enquêtes ménages; FGD et KII.)</p> <p>- Identification et sélection des 'pathways' qui semblent avoir contribué aux changements attendus et ceux qui n'ont pas eu des changements attendus.</p> <p>- Identification des raisons ayant amené aux changements et compréhension des obstacles =&gt; entretiens / FGD avec ménages, acteurs, et autres SH pour apprécier la contribution aux changements.</p>
1.2 Dans quelle mesure le PADANE a-t-il abordé les contraintes systémiques de génération des revenus, de sécurité alimentaire, de nutrition, d'employabilité et de vulnérabilité climatique dans les collines sélectionnées ?  Et comment les chaînes de valeur sélectionnées ont-elles répondu aux besoins des ménages ?	pertinence	<p>0) Stratégies du PADANE: Comment ces approches ont été intégrées dans PADANE au sein des collines cibles</p> <p>2 + 3 ) Identification des contraintes systémiques et besoins des ménages</p> <p>3+4) Perception des résultats de l'opérationnalisation des stratégies/ CVs.</p>	<p>0 = Revue documentaire: rapports annuels</p> <p>2 = FGD: femmes (en âge de procréer), ménages, jeunes</p> <p>3 = KII (collines)</p> <p>4 = Observations des initiatives des jeunes et des femmes</p>

Sous-questions (source: TdR)	Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
1.3 Quels sont les résultats des quatre fenêtres de fond d'innovation et est ce qu'elles sont bien orientées vers la stimulation d'investissements dans les contraintes des chaînes de valeur, de la résilience aux chocs climatiques, de la nutrition, de l'emploi et l'entrepreneuriat des jeunes et de l'inclusion économique et sociale des ménages aux ressources limitées ?	efficacité	<p>0) Conditions d'accès au FI et procédures (4 fenêtres)</p> <p>1) Profil des cibles qui bénéficient des fonds (inclusion/exclusion) (avez-vous bénéficié des fonds?)</p> <p>1) Utilisation des fonds</p> <p>1) Effets sur ménage (femme, jeunes) bénéficiaire (contribution à la résilience, SAN, production, revenus)</p> <p>3) Relation entre IMF, autre sources de finance et le Fonds. Résultat de chaque fenêtre sur la stimulation de l'investissement: public et privé</p> <p>3) Prise en compte de multiple objectif dans l'attribution des fonds (résilience climatique, la nutrition, économie).</p> <p>3) Effets sur la communauté (diversification des activités, accès au marché intérieur et extérieur de la ZIP, compte d'exploitation et bilan, augmentation du CA, nombre d'emplois créés - jeunes, femmes, autres acteurs aux ressources limitées</p> <p>Durabilité des activités soutenues par chaque fenêtre et durabilité des fonds d'innovations (si désiré)</p>	revue documentaire KII FGD
2.1 Quelles sont les chaînes de valeur qui rapportent le plus d'opportunité de l'emploi et l'entrepreneuriat pour les jeunes et les femmes ?	efficacité	<p>0) Evolution du nombre et types d'emplois créés selon genre et âge ; selon CV et selon maillon/segment de la CV</p> <p>1) Au niveau du ménages, il y a-t-il des membres qui ont nouvellement trouvé un emploi dans une des filières soutenues ? si oui (hommes, femmes, jeunes) et quelle filière et quel maillon? --&gt; taux d'entrepreneuriat et d'emploi dans les CV.</p> <p>2) appréciation des filières et maillons/segments qui rapportent plus d'opportunités de l'emploi et de l'entrepreneuriat pour les jeunes et les femmes.</p> <p>2) appréciation des filières et segments qui rapportent le plus de profit pour les jeunes et les femmes.</p> <p>3) Tendances des CV du PADANE en termes de création d'emplois et d'entreprises, en termes de transformation des relations genre et d'âge</p>	0 = desk review => analysis 1 = questionnaire ménage 2 = FDG, suggestion matrice de notation des préférence des femmes, des hommes, des jeunes 3 = KII (coop, PEA)
2.2 Quelles sont les activités dans ces chaînes de valeur qui rapportent le plus de profit pour les jeunes et les femmes ?	efficacité	intégrée dans 2.1	idem
2.3 Comment le projet a pu utiliser des leçons apprises dans le changement des approches pour adresser les défis de mise en échelle ?	gestion du projet > apprentissage	<p>0) L'organisation du processus d'apprentissage - sujet, qui implique</p> <p>0) Degré d'ancre de l'apprentissage dans les procédures du projets\: dans le suivi de l'application des leçons apprises (PSEA), dans le schéma de pensé des partenaires de SNV, SNV et les acteurs organisationnels cibles.</p> <p>0) Liste des leçons apprises et leur intégration dans le changement des approches, y compris quant à la mise à l'échelle</p> <p>3) Appréciation des effets de ces changements par le projet, les partenaires de mise en oeuvre, acteurs institutionnels communes</p>	0 = Revue documentaire (inception report, parties M&E et apprentissage dans les rapports annuels) 3 = KII (PD,PL, staff et organisations partenaires; acteurs institutionnels communaux)

Sous-questions (source: TdR)		Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
3.1 Est-ce que cette orientation vers la sécurité alimentaire et nutritionnelle des ménages a eu la meilleure balance entre une augmentation de la production pour la subsistance et la production pour le marché (les revenus) ?	efficacité		<p>1 + 3) Utilisation de la production des produits consomables par le ménage (consommation propre; vente; ou autre) et tendances (qu'est-ce qui a changé le plus) Pourquoi?</p> <p>1 + 3) L'affectation par le ménage des revenus issues des 8 CV et tendances (qu'est-ce qui a changé le plus) (achat aliments de base; achat autres aliments; achat de l'eau; frais d'éducation ou de santé; achats articles ménagères; vêtements; impôts; intrants et autres pour la production agricoles, impôts et autres) Pourquoi?</p> <p>2 + 3) Changements observés quant à la prise de décision des membres du ménages sur l'utilisation des produits et revenus pour l'alimentation</p>	<p>1= questionnaire ménages 2 = FGD: femmes (en âge de procréer), ménages, jeunes 3 = KII : Partenaires et staff SNV en charge de volets 5 et 6</p>
3.2 Y a-t-il des obstacles qui empêchent le projet d'atteindre ses objectifs et résultats escomptés ? Lesquels ? Comment on peut les relever ?	efficacité		<p>Contribution du programme au renforcement de la diversité alimentaire et le respect des mesures d'hygiène au sein des ménages</p> <p>Identification des raisons de succès et d'obstacles dans la TdC</p>	<p>Phase I: Phase II, après analyse phase 1 (sur base de l'inventaire géographique des outputs réalisés; inventaire des 'témoignages' ou données quant au niveau des effets et impact; des résultats enquêtes ménages; FGD et KII.)</p> <p>1) Identification et sélection des 'pathways' qui semblent avoir contribué aux changements attendus et ceux qui n'ont pas eux des changements attendus.</p> <p>2) Identification des raisons</p>
3.3 Comment le projet a pu capitaliser sur les leçons apprises et aborder les défis rencontrés ?	gestion du projet > apprentissage		Voir 2.3 > spécifique à la nutrition et hygiène	
3.4 Dans quelle mesure le nombre des partenaires et la division entre les partenaires de mise en oeuvre par volet ont pu contribuer à l'intégration des volets et à l'efficacité de l'implémentation du projet ?	gestion du projet > partenariat		<p>0) Inventaire de la répartition des partenaires par province /communes /collines selon les volets clés</p> <p>3 + 4) Appréciation par rapport à l'intégration de la nutrition et hygiène dans les autres volets par province/commune/colline Défis et opportunités (SWOT) et le pourquoi et comment mieux faire.</p>	<p>0 = Desk review 3 = KII (PD, PL, staff) 4 = Rencontre partenaires par zone géographique (Analyse SWOT)</p>

Sous-questions (source: TdR)	Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
4.1 Les interventions s'accordent-elles avec les autres interventions menées ? Analyser les synergies et les liens entre l'intervention du PADANE et d'autres interventions financées par l'Ambassade du Royaume des Pays-Bas, et d'autres bailleurs de fonds, et le gouvernement Burundais ?	cohérence	<p>0) Liste et description des autres intervenants et présence géographique et sectorielle dans la ZIP</p> <p>3+4 ) Par province/commune/colline: Identification des synergies (valeur ajoutée) et antagonismes (obstacles et opportunités manquées) entre interventions/volets en termes de: contribution à la production, les revenus, la SAN et la résilience, CV, fonds; renforcement des services publics et autres prestataires auprès des ménages: POURQUOI?</p> <p>3+4) Niveau de coordination province/commune/colline et ancrage institutionnel (mecanismes d'harmonisation étatiques ou autres?)</p> <p>3+4) Recommandations</p>	<p>0 = desk review</p> <p>3 = KII (de préférence rencontres avec parties concernées)</p> <p>4 = Rencontres avec entités organisationnelles concernées et autorités</p>
4.2 Reprendre les Institutions qui étaient censées collaborer avec SNV dans le cadre du projet PADANE, et analyser celles qui ont pu collaborer et celles qui n'ont pas pu collaborer et dire pourquoi ?	gestion du projet > collaboration	<p>0) Liste complète au départ, scindée en organisations qui collaborent et qui n'ont pas pu collaborer</p> <p>2) Comprendre les raisons de la non collaboration</p>	<p>0 = desk review</p> <p>3 = KII (avec staff de SNV et ceux avec qui PADANE n'a pas pu collaborer)</p>
4.3 Considérant les aspects pratiques et opérationnels, dans quelle mesure le projet PADANE pourrait améliorer la collaboration avec AUXFIN et autres intervenants	gestion du projet > collaboration	<p>0) Compréhension du cadre logique/théorie de changement et stratégies d'intervention de AUXFIN</p> <p>3) Comparer les approches d'intervention de PADANE et AUXFIN et modalités d'intervention au niveau des cibles</p> <p>3) Identifier la valeur ajoutée de la collaboration ou non</p>	<p>0 = desk review</p> <p>3 = KII (SNV, PADANE)</p>
4.4 Est-ce que les points d'interventions se renforcent au niveau communal, colline, provinciale, nationale ?	cohérence	Voir 4.1	
4.5a Dans quelle mesure le projet a collaboré avec les autorités locales ?	gestion du projet > collaboration	<p>3) Avis des autorités locales sur la qualité de la collaboration par province/commune/colline</p> <p>3) Niveau de coordination province/commune/colline et ancrage institutionnel</p> <p>3) Recommandations</p>	3= KII avec autorité locale
4.5b Dans quelle mesure le projet a renforcé les connaissances des services techniques pertinentes ?	efficacité	<p>0) Etat des lieux avant interventions et appréciation après interventions</p> <p>3) Perception du rôle du PADANE dans le renforcement des connaissances des services techniques</p> <p>2 )Contribution des services techniques aux services rendus aux ménages par province/commune/colline (inclus dans la phase II)</p>	<p>0 = revue documentaire</p> <p>3 = KII</p> <p>2 = FGD: femmes (en âge de procréer), ménages, jeunes</p>

Sous-questions (source: TdR)		Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
5.1	Quelles sont les préconditions pour faciliter la durabilité de chaque chaîne de valeur ?	durabilité	3) Appréciation de la performance actuelle et souhaitée des entités organisationnelles pertinentes pour assurer la continuité de chaque VC 3) Durabilité de chaque chaîne de valeur (évolution après le soutien-perception du future) 3) Identification des préconditions qui soutiennent la durabilité	3) KII/formulaire avec représentant de l'organisation concernée et des experts au sein des partenaires de mise en oeuvre.
5.2	Quel est le potentiel pour l'adoption en échelle des pratiques qui augmentent la productivité, la nutrition, l'employabilité et la vulnérabilité climatique dans les collines sélectionnées ?	durabilité	1) Analyse de contribution 2) Stratégies d'amélioration et d'extension 3+4 ) Quelles sont les conditions nécessaires pour l'adoption en échelle des pratiques principales qui augmentent (ou pas) la productivité, la nutrition, l'employabilité et la résilience climatique au niveau des groupes ciblés. Par rapport aux - interventions de PADANE (les volets) - partenaires sur terrain de PADANE - structures/organisations/institutions sur terrain (comités collinaires; PEA; plateformes etc) - relations de collaboration entre organisations 3+4) Fournissez des exemples où cela marche ou non (au sein de PADANE ou ailleurs)	3 = KII expert assessments 4 = rencontres avec entités organisationnelles concernées et autorités locales.
5.3	Dans quelle mesure les stratégies d'intervention efficacité de PADANE peuvent-elles influencer les politiques/stratégies de gouvernement ?		3 ou 4) Etat des lieux des stratégies d'intervention de PADANE qui pourraient devenir des politiques-stratégies du gouvernement 3 ou 4) Parallélisme avec les Pô / stratégies en vie du gouvernement 3 ou 4) Relations entre cadres SNV et partenaires avec les structures de gouvernement (central et décentral) concernées (membre des instances de conseil, de décision etc) 3 ou 4) Opportunité et limites pour influencer le changement	3 = KII (SWOT du plaidoyer) 4 = rencontre cadres SNV et partenaires (SWOT du plaidoyer (0= revue documentaire des principales pô / stratégies sectorielles du gouvernement si la SNV et ses partenaires ne sont pas en mesure de répondre)
5.4	Quelle est la synergie entre les différents volets du projet pour atteindre les objectifs de productivité, nutrition, employabilité, genre et l'inclusion sociale et hygiène ?  Dans quelle mesure on a constaté cette synergie sur le terrain ?	gestion du projet > partenariat	Couvert en partie dans la sous-question 4.1 Description des synergies entre les différents volets du projet Identification des acteurs qui mettent en place ces synergies Succès et limites des synergies au niveau terrain	0 = desk review 3 = KII (de préférence rencontres avec parties concernées) 4 = Rencontres avec parties concernées et autorités
5.5	Y a-t-il des obstacles qui empêchent le projet d'atteindre ses objectifs et résultats escomptés ? Lesquels ? Comment on peut les relever ?	efficacité	3 + 4) Identification des objectifs et résultats principaux non atteints et les raisons-->Analyse de contribution Voir 1.1 et 3.2	3 = KII 4 = Rencontres avec entités organisationnelles concernées et autorités
5.6 a	Comment le projet a pu capitaliser sur les leçons apprises et aborder les défis rencontrés ?	gestion du projet > apprentissage	voir 2.3 et 3.3	voir 2.3 et 3.3
5.6. b	Quelles collaborations ont obtenu de meilleurs résultats ?	gestion du projet > collaboration	2 + 3) Collaborations (sur quoi? entre qui?) 2 + 3) Perception de la pertinence des collaborations 2 + 3) Perception de leurs résultats	2 = FGDs (Suggestion MARP - outil matrice de collaboration et notation) 3 = KII (avis externe)

Sous-questions (source: TdR)	Critère(s) visé(s) par les sous-questions (selon les évaluateurs)	Besoin en informations (selon les évaluateurs)	Approches méthodologiques
6.1 Comment l'approche PIP amélioré (notamment l'orientation vers le marché), a-t-il pu/pourrait contribuer à l'amélioration des conditions de vie des ménages, jeunes et femmes ?	efficacité	<p>1 ) Résultats de l'approche PIP amélioré sur les ménages, jeunes et femmes</p> <p>1 ) Comparaison PIP amélioré, PIP ou sans PIP sur la production, les revenus, la SAN, la résilience et la concertation du couple sur l'allocation des ressources (comme proxy des conditions de vie )</p> <p>2 +3 ) Facteurs de succès</p>	<p>1 = questionnaire ménage</p> <p>2 = FDG, femmes, des hommes, des jeunes</p> <p>3 = KII</p> <p>Analyse de contribution</p>
6.2 Comment l'approche de comité collinaire a pu atteindre les ménages et transmettre les messages de façon efficace ? Est-ce que les portes d'entrées sont les meilleures portes pour l'amélioration de la situation de façon durable ?	efficacité	<p>2 + 3 ) Valeur ajoutée communautaire de l'approche CC p/r à l'approche PIP.</p> <p>2 + 3) Capacité des CC à transmettre les messages au ménages</p> <p>2 + 3) Obstacles à la transmission des messages par les CC et alternatives.</p> <p>=&gt; qu'est ce qu'on a appris à faire autrement?</p> <p>Points positifs de l'approche CC</p>	<p>2 = FDG, femmes, des hommes, des jeunes</p> <p>3 = KII</p> <p>Analyse de contribution</p>
6.3 La Théorie du Changement (TdC) du projet est-elle valide et constitue-t-elle la voie la plus efficace vers les résultats attendus ? Est-ce que les hypothèses sont encore valables ? Ou est-ce qu'ils sont changés ?	impact	<p>Reconstruction de la TdC sur la base du travail d'évaluation</p> <p>Perception de l'efficacité des chemins de changements proposé.</p> <p>Identification des hypothèses clés de la TdC et comparaison avec les hypothèses identifiées durant l'opérationnalisation de PADANE</p>	atelier de sense-making sur base des résultats de l'évaluation
6.4 Quels sont les changements déjà acquis dans les vies des différentes parties prenantes ?	impact	<p>1. Etat des lieux des pratiques profondes ou facteurs ayant pour conséquence un système alimentaire bancal (par ex: les jeux de pouvoir, certaines attitudes) en 2018</p> <p>2. Identification des indicateurs de changements pertinents</p> <p>3. Appréciation des changements positifs, négatifs ou des non changements</p>	<p>Ref 1. et 2. revue documentaire et KII avec staff SNV et partenaires du projet</p> <p>Ref 3. Enquête QT ménages et FGD en phase I</p>

---

## Annexe 2 Choix porté sur une approche mixte

En août et septembre 2024, nous avons discuté longuement avec l'équipe de la SNV du choix de l'approche méthodologique pour cette évaluation et notamment de la possibilité et de l'utilité d'une approche quasi expérimentale de mesure d'impact se basant sur des groupes de contrôles. Le raisonnement et la conclusion de ces discussions sont présentés ci-dessous.

Si nous devions concevoir une évaluation d'impact de type quasi expérimental avant le début des activités du projet, nous aurions très probablement opté pour une approche de type 'difference-in-difference' (approche de l'écart des différences ou approche des doubles différences). A cette fin nous devons disposer de données pré-intervention sur un échantillon comprenant suffisamment de bénéficiaires et de témoins. Dans le cas du PADANE, les données ménages pré-intervention dont nous disposons sont celles issues de l'enquête RHoMIS datant de 2019 et qui ne contient que 4 ménages bénéficiaires. Nous ne pouvons donc pas utiliser cette approche de l'écart des différences avec les données à notre disposition.

Nous pourrions alors envisager une approche basée sur la technique statistique du 'matching'. Cela implique de faire correspondre chaque agriculteur/ménage bénéficiaire de notre échantillon (tiré de la base de données construite par PADANE depuis 2022) à un ménage/agriculteur du groupe témoin qui était comparable avant le début de l'intervention. Nous obtiendrions ces agriculteurs à partir de la liste des collines où le PADANE n'intervient pas. Cependant, nous n'avons probablement pas de liste d'agriculteurs dans ces collines, nous devrions donc nous fier à (une variante d') une approche d'échantillonnage aléatoire par marche où nous parcourons la colline selon un modèle défini et frappons aux portes des ménages pour leur poser une série de questions afin de nous assurer que ce sont bien les agriculteurs que nous recherchons. Au cours de la phase d'analyse, nous associerons chaque agriculteur PADANE à un agriculteur témoin. Nous comparerions ensuite les variables de résultats pour ces agriculteurs. Étant donné que les agriculteurs étaient comparables avant l'intervention, toute différence serait causée par PADANE.

Cependant, cette technique présenterait toujours les inconvénients suivants, par ordre décroissant d'importance :

1. Nous ne pouvons pas garantir que nos ménages bénéficiaires et témoins soient comparables avant l'intervention, car nous n'avons aucune donnée sur les ménages PADANE de cette époque. Il existe deux manières de contourner cela :
  - o Nous pourrions demander aux agriculteurs de se rappeler à quoi ressemblaient leurs moyens de subsistance en 2019, mais cela ne serait pas assez précis pour être utile, et les deux groupes pourraient finir par être très différents.
  - o Ou bien nous faisons le 'matching'/comparaison sur des éléments qui ne sont pas susceptibles d'être modifiés par PADANE. Mais comme PADANE est transformateur, il n'y a que peu de choses qui ne sont pas affectées (l'âge et la taille du ménage par exemple). Le groupe témoin serait comparable sur ces caractéristiques, mais pourrait être très différent sur d'autres.Dans les deux cas, nos résultats d'impact pourraient simplement refléter les différences préexistantes entre les bénéficiaires du PADANE et les groupes de contrôle, plutôt que les effets du PADANE, et nous ne serions pas en mesure de conclure sur les impacts du PADANE sur les groupes ciblés.
2. Au niveau des collines, des considérations comparables s'appliquent. Nous devons connaître les facteurs pour lesquels les collines de contrôle n'ont pas bénéficié des activités du PADANE. Si ces facteurs affectent également les variables de résultat, nous ne pouvons pas utiliser ces collines. Par exemple, si les collines de contrôle n'ont pas été choisies parce qu'il n'y a pas d'infrastructure, alors tout impact que nous pourrions trouver pourrait être dû à cette infrastructure, et non au PADANE.
3. L'échantillon de groupes témoins construit pour le 'matching' sera toujours plus petit que le nombre de ménages que nous interrogeons, car nous parlerons à de nombreux agriculteurs qui ne sont pas comparables aux agriculteurs du PADANE, et donc que nous ne pourrons pas utiliser dans notre échantillon de groupe de contrôle. Pour contrecarrer ce problème nous devrons donc suréchantillonner, ce qui augmentera les coûts.

---

Nous concluons qu'il n'est pas pertinent de vouloir mesurer l'impact du PADANE avec un approche quasi expérimentale car les résultats obtenus ne seraient pas statistiquement fiables. Une approche basée sur la théorie du changement du PADANE et combinant différentes méthodes telle que proposée veut utiliser un échantillon de ménages non impliqués dans le PADANE pour construire la contribution du PADANE à l'impact sur les populations ciblées. Cette approche peut aussi être considérée comme robuste dans l'analyse de contribution.

# Annexe 3      Programme de terrain pour la phase I de collecte des données

PROGRAMME DETAILLE / TERRAIN				type d'entretiens		Répartition des tâches au sein de l'équipe	
Jour	Heure	Lieu / personnes-groupes à rencontrer		KII	FGD	DM	MJB & PD
<b>BUJUMBURA RURAL</b>							
<b>Com 1 Mubimbi / Colline initiale</b>							
<b>Vendr</b>	9h30	10h30	Administration communale	x		X	X
<b>11-okt</b>	11h00	12h00	Comités collinaires		x	x	x
	12h00	12H45	CDFC/genre	x	X		
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				x
	13H00	13h45	GSAN			x	
			Coopératives-bénéf FI dans la colline-5 producteurs				x
	14h00	14h45	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			x	
	15H00		Retour				
<b>Com 2 Kanyosha / Colline d'extension</b>				KII	FGD	DM & As	MJB & As
<b>Mardi</b>	9h30	10h30	Administration comm	x		X	X
	11h00	12h00	Comités collinaires		x	x	x
	<b>15-okt</b>	12h00	12H45	CDFC/genre	x	X	
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				x
		13H00	13h45	GSAN	x	x	
			Coopératives-bénéf FI dans la				x
		14h00	15H00	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA	x	X	
Retour sur Buja							

BUBANZA				KII	FGD	DM & As	MJB & As
<b>mercredi</b>		9h15	Gouvernorat	X		X	X
	9h	10H45	Partenaires PADANE				
	<b>16-okt</b>	9H30	12h	Bureau provincial de l'environnement, agriculture et élevage (BPEAE)	X		X
		11h30	12h	ANACCOOP au niveau des provinces	X	X	
		11h30	13h15	Plateforme PEA	X		X
		12h15	13h15	District de santé	X		X
		13h15	-14H15	Pause			
		14H30	15H30	IMF (PADFIR)?	x	X	X
		15H45		Retour à la province			
<b>com1 Bubanza</b>							
<b>jeudi</b>	<b>Colline initiale</b>			KII	FGD	DM & As	MJB & As
	<b>17-okt</b>	9h30	10h30	Administration communale	x	X	X
		11h0	12h00	Comités collinaires		x	x
		12h00	12H45	CDFC/genre	x	X	
				Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA			X
		13H00	13h45	GSAN		x	
				Coopératives-bénéf FI dans la			x
		14h00	14h45	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA		X	
		15H00		Retour à la province			
<b>com 2 Rugazi</b>							
<b>Vendredi</b>	<b>Colline extension</b>			KII	FGD	DM & As	MJB & As
	<b>18-okt</b>	9h30	10h30	Administration communale	x	X	X
		10h45	12h00	Comités collinaires			
		12h00	12H45	CDFC/genre	x	x	x
				Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA	x	X	
		13H00	14h00	GSAN			X
				Coopératives-bénéf FI dans la colline-5 producteurs		x	
		14h15	15h00	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			x
		14h00		Retour sur Buja		X	

MAKAMBA				KII	FGD	DM	MJB
<b>Mardi</b>	9h	9h15	Gouvernorat	X		X	X
	9H30	10H45	Partenaires PADANE				
<b>22-okt</b>	11h30	12h	Bureau provincial de l'environnement, agriculture et élevage (BPEAE)	X			X
	11h30	12h	ANACCOOP au niveau des provinces	X		X	
	12h15	13h15	Plateforme PEA	X			X
	12h15	13h15	District de santé	X			X
	13H30	-14H15	Pause	x		X	X
	14H30	15H30	IMF (PADFIR)?				
	15H45		Voyage vers Gitega				
			<b>Com1 NYANZA-LAC</b>	<b>KII</b>	<b>FGD</b>	<b>Assit MD</b>	<b>Assist MJB</b>
<b>Mardi</b>			<b>Colline initiale</b>				
<b>22-okt</b>	9h30	10h30	Administration communal	x		X	X
	10h45	12h00	Comités collinaires		x	x	x
	12h00	12H45	CDFC/genre		x	X	
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOB				X
	13H00	14h00	GSAN			x	
			Coopératives-bénéficiaires dans la colline-5 producteurs				x
	14h15	15h00	Groupes de femmes/VSLA/VICOB			X	
	15H15		Retour à la province				
			<b>Com2 Makamba</b>	<b>KII</b>	<b>FGD</b>	<b>Assit MD</b>	<b>Assist MJB</b>
<b>Mercredi</b>			<b>Colline extension</b>				
<b>23-okt</b>	9h30	10h30	Administration communal	x		X	X
	10h45	12h00	Comités collinaires		x	x	x
	12h00	12H45	CDFC/genre		x	X	
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOB				X
	13H00	14h00	GSAN			x	
			Coopératives-bénéficiaires dans la				x
	14h15	15h00	Groupes de femmes/VSLA/VICOB			X	
	15H00		Voyage vers Gitega				

GITEGA				KII	FGD	DM	MJB
<b>Mercredi</b>	9h	9h15	Gouvernorat	X		X	X
	9H30	10H45	Partenaires PADANE				
	23-okt	11h30	12h Bureau provincial de l'environnement, agriculture et élevage (BPEAE)	X			X
		11h30	12h ANACCOOP au niveau des provinces	X		X	
		12h15	13h15 Platforme PEA	X			X
		12h15	13h15 District de santé	X			X
<b>Jeudi</b>	13H30	-14H15	Pause				
	14H30	15H30	IMF (PADFIR)?	x		X	X
			Com1 BUKIRASAZI/ Col initiale	KII	FGD	Assit MD	Assist MJB
	24-okt	9h30	10h30 Administration communal	x		X	X
		11h0	12h00 Comités collinaires		x	x	x
		12h00	12H45 CDFC/genre		x	X	
<b>Vendredi</b>			Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				X
	13H00	13h45	GSAN			x	
			Coopératives-bénéf FI dans la				x
	14h00	14h45	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			X	
	15H00		Retour à la province				
<b>25-okt</b>			Com 2 Makebuko Col Extension				
	9h30	10h30	Administration comm	x		X	X
		11h00	12h00 Comités collinaires		x	x	x
		12h00	12H45 CDFC/genre		x	X	
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				X
	13H00	13h45	GSAN			x	
			Coopératives-bénéf FI dans la				x
	14h00	15H00	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			X	
	15H00		Voyage vers Muyinga				

MUYINGA				KII	FGD	DM	MJB	
<b>Jeudi</b>	9h	9h15	Gouvernorat	X		X	X	
	9H30	10H45	Partenaires PADANE					
<b>24-okt</b>	11h30	12h	Bureau provincial de l'environnement, agriculture et élevage (BPEAE)	X			X	
	11h30	12h	ANACCOOP au niveau des provinces	X		X		
	12h15	13h15	Plateforme PEA	X			X	
	12h15	13h15	District de santé	X			X	
	13H30	-14H15	Pause					
	14H30	15H30	IMF (PADFIR)?	x		X	X	
<b>Vendredi</b>	<b>Com 1 Giteranyi Col Initiale</b>							
<b>25-okt</b>	9h30	10h30	Administration comm	x		X	X	
	11h00	12h00	Comités collinaires		x	x	x	
	12h00	12H45	CDFC/genre		x	X		
			Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				X	
	13H00	13h45	GSAN			x		
			Coopératives-bénéf FI dans la				x	
	14h00	15H00	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			X		
	15H00		Retour à la commune					
<b>Samedi</b>	<b>Commune Muyinga, Col extension</b>				<b>KII</b>	<b>FGD</b>	<b>MD</b>	<b>MJB</b>
<b>26-nov</b>	9h30	10h30	Administration communale	x		X	X	
	9h30	10h30	Comités collinaires		x	Assist	Assist	
	10h45	11H45	CDFC/genre		x	DM		
	10h45	11H45	Groupes de jeunes/VSLA/VICOBA				Assist	
	10h45	11H45	Coopératives-bénéf FI dans la				MJB	
	10h45	11H45	GSAN			Assist		
	12H00	13h00	Groupes de femmes/VSLA/VICOBA			DM & ASSIT		
	13H15		Retour sur Buja					

---

## Annexe 4    Guides d'entretiens de groupes et pour entretiens individuels

En termes d'entretiens de groupes :

- Questionnaire FGDs femmes et VSLA
- Questionnaire FGDs jeunes et VSLA
- Questionnaires FGDs, cooperative, producteurs, fond innovation
- Questionnaires FGDs Comité Collinaire
- Questionnaires FGDs administration communale, services techniques

Pour ce qui est des entretiens individuels :

- Guides pour entretiens avec partenaires
- Guide entretien acteurs institutionnels
- Guides entretiens avec acteurs VC et IMF

Ces guides sont joints en version pdf au présent rapport.



---

Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen  
Wageningen University & Research  
P.O. Box 88  
6700 AB Wageningen  
Pays Bas  
T +31 (0)317 48 68 00  
[wur.eu/wcdi](http://wur.eu/wcdi)

Rapport WCDI-24-350



---

Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen soutient la création de valeur en renforçant les capacités pour le développement durable.  
La Wageningen University & Research poursuit la mission « To explore the potential of nature to improve the quality of life » (Explorer le potentiel de la nature pour améliorer la qualité de vie). Au sein de la Wageningen University & Research, la Wageningen University et les instituts de recherche spécialisés de la Wageningen Research Foundation unissent leurs forces pour trouver une réponse aux questions essentielles du domaine de l'alimentation et du cadre de vie sains. Comptant environ 30 sites, 7 700 collaborateurs (7 000 FTE), 2 500 candidats PhD et EngD, 13 100 étudiants et plus de 150 000 participants en formation continue, la Wageningen University & Research est un leader mondial dans son domaine d'instituts de connaissances. L'approche exhaustive des problématiques et la collaboration entre les différentes disciplines constituent le cœur du concept unique de Wageningen.

---



To explore  
the potential  
of nature to  
improve the  
quality of life



---

Le Centre du Développement et de l'Innovation  
de Wageningen  
Wageningen University & Research  
P.O. Box 88  
6700 AB Wageningen  
Pays Bas  
T +31 (0) 317 48 68 00  
[wur.eu/wdci](http://wur.eu/wdci)

Rapport WCDI-24-350

---

Le Centre du Développement et de l'Innovation de Wageningen soutient la création de valeur en renforçant les capacités pour le développement durable. En tant qu'institut international d'expertise et de renforcement des capacités Wageningen University & Research, nous mettons les connaissances en pratique, dans le but d'explorer le potentiel de la nature pour améliorer la qualité de vie. Comptant environ 30 sites, 7 700 (7 000 FTE) collaborateurs, 2 500 candidats PhD et EngD, 13 100 étudiants et plus de 150 000 participants en formation continue, Wageningen University & Research est un leader mondial dans son domaine. Parmi les éléments clés de son approche, citons une méthode de travail intégrale et une coopération entre les sciences exactes et les disciplines technologiques et sociales.

