

# LCA inventarisatie Kip & Ei

Mei 2024 – Iris Huisman, Pim Mostert



# Inhoud

- Introductie
- Doel en aanpak
- Achtergrond informatie:
  - Wat is een LCA
  - LCA guidelines en keuzes daarin
  - Hoe kom je tot een PEFcr
- Conclusies interviews/e-mails
  - Tools
- Opties voor vervolg



# Introductie

## *Belang van monitoring*

- Vaststellen broeikasgas (BKG) emissies en behalen reductie
- Voorgeschreven vanuit:
  - Overheid (NIR)
  - Europese commissie (CSRD)
  - Bedrijfsleven (SBTI)

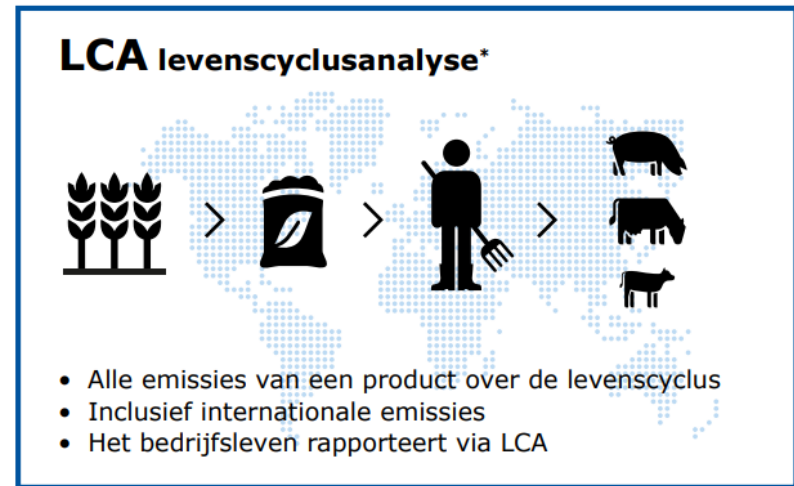
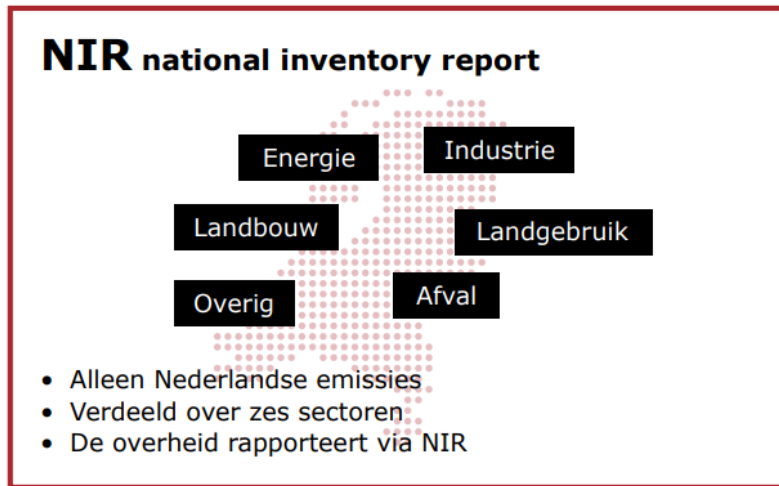


# Introductie

## *Belang van monitoring*

- Overheid: 55% CO<sub>2</sub> reductie 2030 en industrie volledig circulair in 2050
- Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)
  - EU regelgeving
  - Rapporteren impact bedrijf en hoe het bedrijf beïnvloed wordt door duurzaamheidsissues
  - Bevat o.a. reductiedoelen voor verlagen broeikasgas emissies (scope 1, 2 en 3)
  - Eerst grote bedrijven (250 FTE, 50 miljoen omzet)
  - Indirect effect op (kleinere) partner bedrijven
- Science Based Targets initiative (SBTi)
  - Check
  - Bedrijfsleven committeert
- **Pluimveesector -> geen coördinatie**

# Overheid (NIR) vs bedrijfsleven (LCA)



\* In een levenscyclusanalyse kan de keten op verschillende manieren worden afgebakend. Hier gaat het vooral om het vergelijken van de impact van de veehouderij en daarom zijn alleen de emissies tot en met de boerderij meegenomen. Emissies verderop in de keten (verwerking, transport, retail, consument) zijn buiten beschouwing gelaten.

(Mostert et al. 2023)

# Introductie

## *Waarom uniforme methode*

- Zelfde input en rekenmethode geeft zelfde output
- Belangrijk voor:
  - Sector
  - Producenten
  - Retailers
  - Consument
  - Overheid
- Eerlijke vergelijking tussen veehouders en tussen producenten en retailers
- Zelfde eisen aan verzamelen data, kwaliteit, borging

# Doel

Inventariseren van initiatieven in de pluimveesector (ei en vlees) in Nederland om broeikasgasemissies in de keten vast te stellen en om te komen tot een uniforme aanpak



# Aanpak

- Literatuur voor bestaande LCA initiatieven
- Interviews
- 11 online interviews
- Vragen per mail aan een bredere groep





# Aanpak

## *Opdeling vragen interviews*

- Algemeen- duurzaamheid- doelen
- Model
- Methode
- Dataverzameling
- Borging/ openbaarheid
- Toekomst/ behoeftes sector

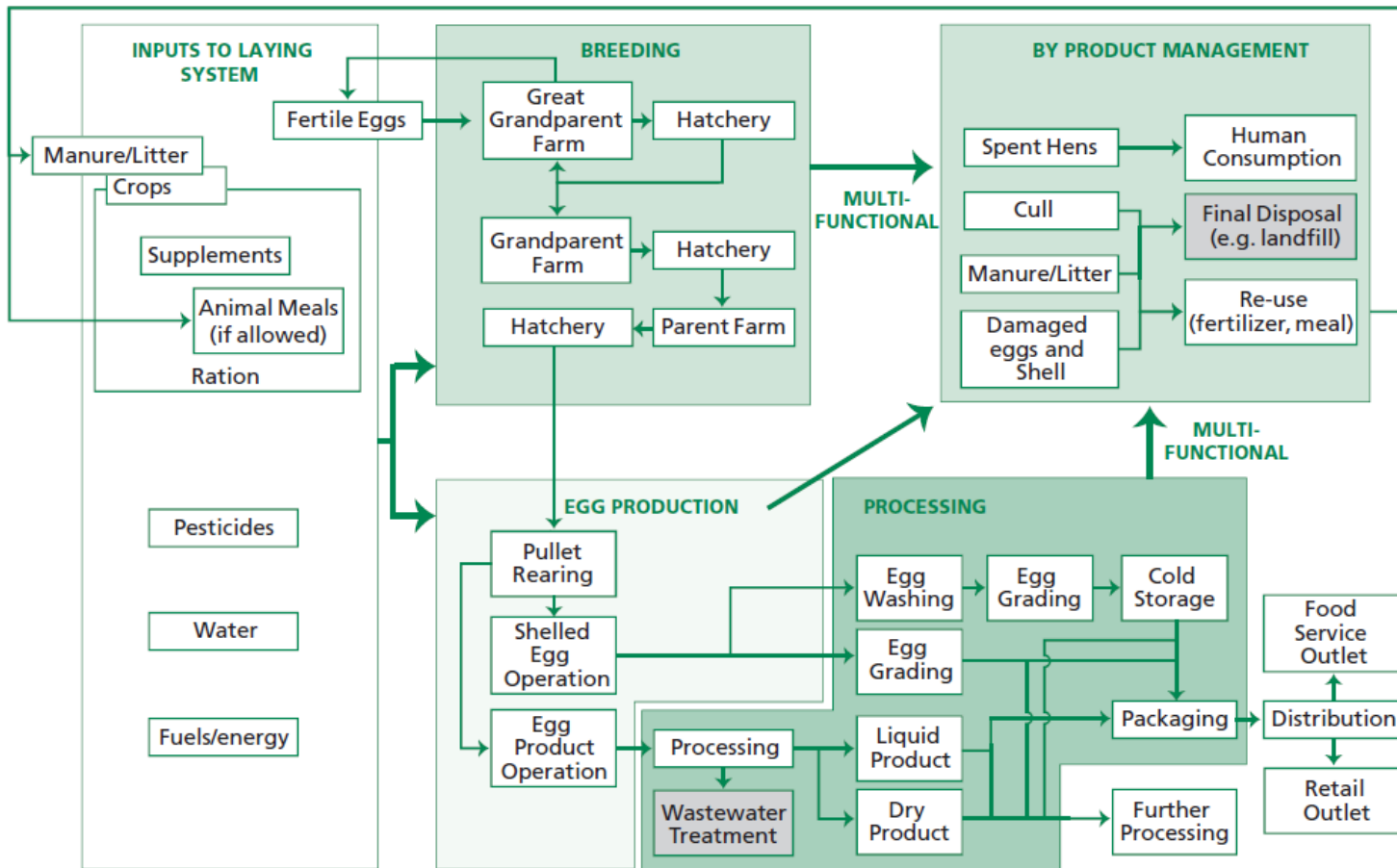


# Aanpak

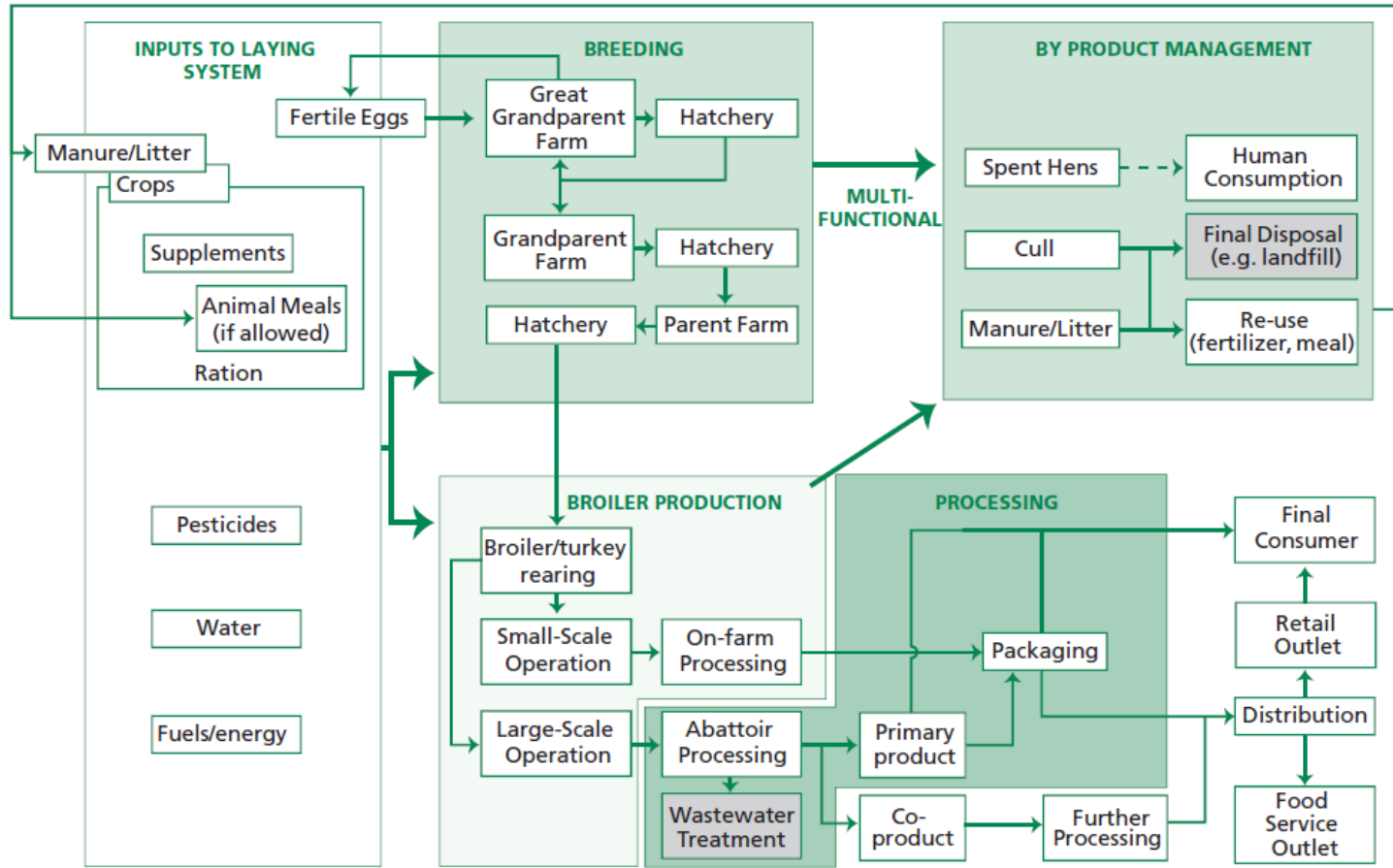
## *Deelnemende organisaties interviews*

- Hele keten
- Van voer tot retail:
  - DSM
  - Trouw
  - Kipster
  - Gebroeders Heijs
  - De Heus
  - Albert Heijn
  - LIDL
  - Two sisters Storteboom
  - Een aantal partijen hebben aangegeven bij voorkeur anoniem te blijven
- Branche organisaties

# Achtergrond: *wat is een levenscyclusanalyse? Eieren voorbeeld*



# Achtergrond: *wat is een levenscyclusanalyse? vlees voorbeeld*



# Achtergrond

## *guidelines*

- Geven richtlijnen over systeemgrens en rekenregels
- Verschillende (LCA) guidelines:
  - ISO
  - IPCC
  - LEAP
  - GHG Protocol
  - PEFcr
- Geen guideline die men als sector allemaal gebruikt -> verschillende keuzes worden daardoor gemaakt



# Achtergrond:

## *Keuzes in LCA tools*

- Systeemgrens (bijvoorbeeld opfok wel of niet)
- Functionele eenheid (per kg product of eiwit)
- Allocatie (verdeling emissies over meerdere producten die bedrijf verlaten)
- Rekenregels voor emissies (welk detail/ TIER niveau)
- Primaire vs secundaire data
- Bron achtergrond data
- Borging van methode en data

# Allocatie-1-Waarom

- Meerdere producten verlaten het pluimveebedrijf
  - Eieren
  - Vlees
  - Mest
- Maar je berekent totale emissies op een pluimveebedrijf
- Keuze van allocatie kan groot effect hebben op CFP per kg product

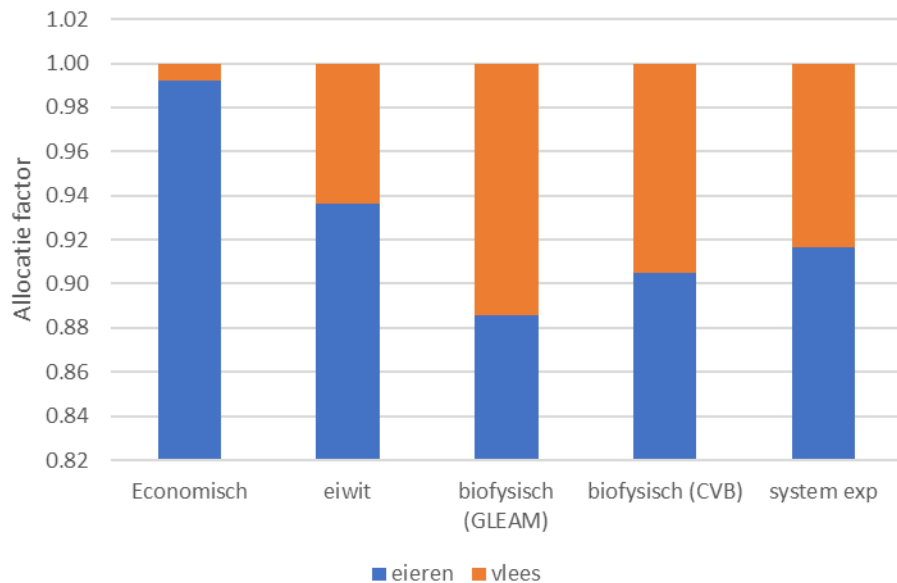
# *Allocatie-2- Wat doe je daarmee?*

- Stap 1: Voorkom allocatie door:
  - a) het opdelen van een proces in twee of meer deelprocessen en het verzamelen van de input- en outputgegevens die betrekking hebben op deze deelprocessen.
  - b) het productsysteem uitbreiden met de extra functies van de co-producten.
- Stap 2: biofysische allocatie: verdeel de emissies op basis van fysieke relaties tussen de producten. Bijvoorbeeld energie behoeften vlees, eieren
- Stap 3: andere relaties tussen producten, bijvoorbeeld economisch

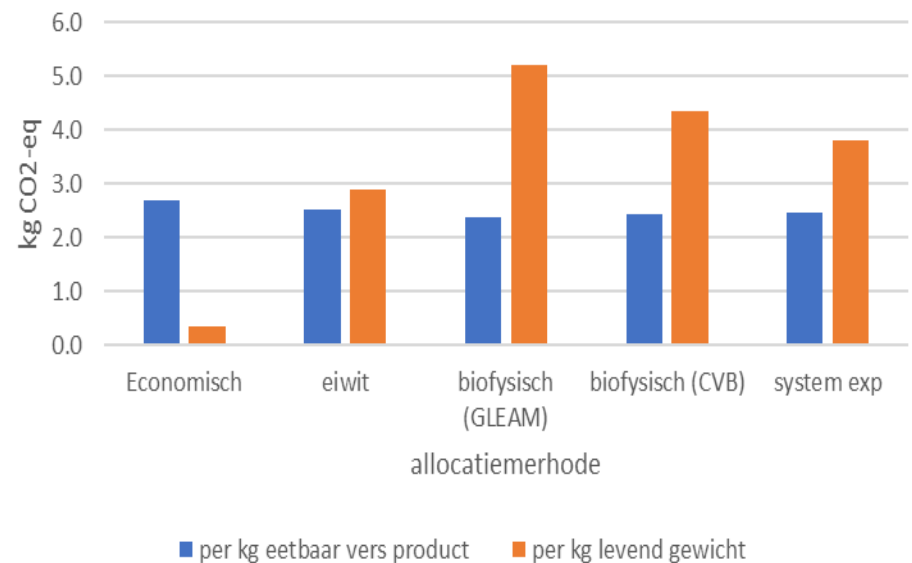


# Allocatie-3- vlees en eieren (voorbeeld)

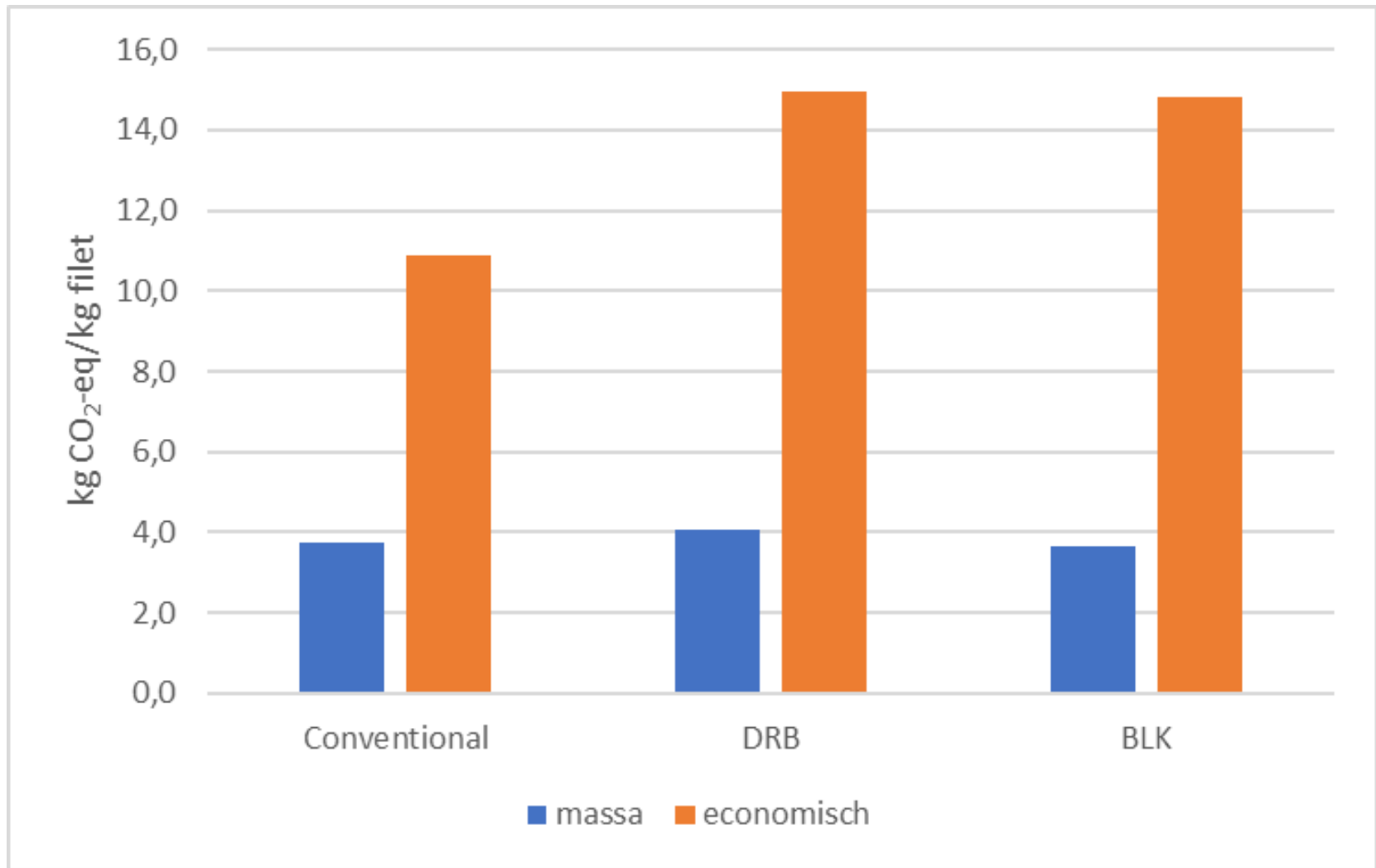
Allocatie ei/vlees



per kg eetbaar vers product/levend gewicht



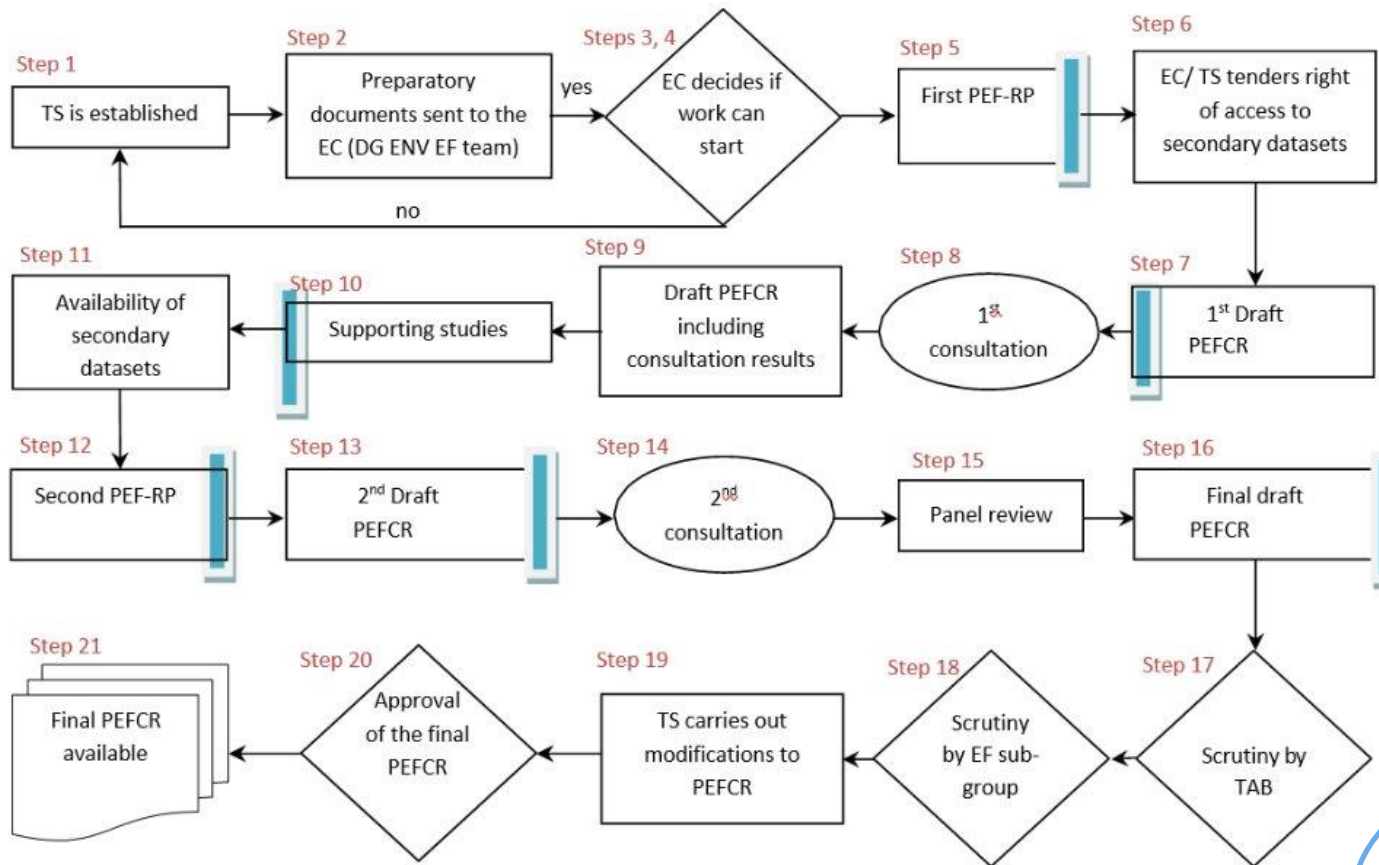
# Allocatie-4- kipfilet (voorbeeld)



# Hoe kom je tot een PEFcr

- Technical Secretariat (TS)
  - Consortium verantwoordelijk voor ontwikkeling PEFcr
  - 51% van de EU marktaandeel (turnover of productie)
  - Voert market assessment uit -> 'representative products'
- Doorloop PEFcr 3 jaar, shadowPEFcr 2 jaar (minder RP studies)
- Op dit moment geen nieuwe PEFcr bij EC
  - ShadowPEFcr kan wel starten (bijv. groente en fruit momenteel)

# Hoe kom je tot een PEFcr



Blauwe streepjes zijn externe review

# Resultaten interviews

## *Welke initiatieven zijn er al gaande*

Verschil in status (start tot al compleet model)

- Er zijn al veel modellen:
  - Eigen modellen
  - Of via consultant
  - Achtergrond data voer is AgriFootprint, Nevedi lijst, GFLI
  - Consultants breder dan broeikasgassen
  
- Maar geen centrale regie/afspraken over  
guidelines/rekenregels/dataverzameling/borging/datakwaliteit

# Resultaten

## Overzicht tools uit interviews op hoofdlijnen

Tool	guideline	achtergrond database	stroomgrens	Product
Cool Farm Tool	Peer reviewed onderzoek, IPCC. Advies om niet te gebruiken tot update naar 3.0	GFLI	t/m pluimveehouder	Beide
Sustell	FAO, LEAP, IPCC en PEF	GFLI en Agrifootprint	start met kuiken tot aan slacht/eieren	Beide
MyFeedPrint	ISO en PEF	GFLI, Agrifootprint, Agribalyse, Agrifootprint	Start bij kuiken tot boerderij verlaat	Beide
Eggbase	IPCC	GFLI	Single flock	Eieren
Eigen initiatieven (5x)	Wetenschappelijke studies, GHG protocol, ISO, IPCC	GFLI, Agrifootprint, Ecoinvent, Simapro, Nevedi database en interne database	Fokkerij, broederij en vleeskuikenbedrijf; tot consument	4x vlees en 1 x eieren

*Nb deze tabel geeft een overzicht en is dus niet een vergelijking*

# Resultaten

## *Belangrijkste behoeften sector*

- 1. Een CFP standaard, bij voorkeur PEF of gelijkwaardig, zodat ook andere milieu indicatoren op dezelfde manier kunnen worden meegenomen, in elk geval uniform systeem
- 2. Centrale organisatie van de sector (vooral 'kleinere' bedrijven')
  - Een tool voor berekening van CFP
  - Kosten dragen voor berekeningen van CFP
- 3. Handelingsperspectief

# Toekomst/ behoefte sector (een standaard)

- AVEC heeft geprobeerd Europees een standaard te gaan ontwikkelen, dit is niet gelukt
- Behoefte aan een standaard, er is consensus nodig
  - Bij voorkeur PEF standaard of gelijkwaardig
  - Behoefte om meer indicatoren mee te nemen dan alleen CFP
  - Het kan wel eens lastig worden om iedereen mee te krijgen, en hoe ga je om met producten en afnemers in het buitenland?
  - Aan andere kant, ergens moet je keer beginnen, dus als deze niet Europees komt, zet hem dan maar zelf neer.



# Toekomst/ behoefte sector (organisatie)

- Wisselend of er wel of geen centraal model moet komen
  - Meesten zijn al onderweg of gebruiken (modellen) consultants
  - Maakt CFP berekening ook beschikbaar voor 'kleinere' partijen
  - Maakt sector rapportages/doelstellingen wel makkelijker
- Zorgen over licentiekosten voor gebruik achtergrondatabases en kosten voor berekening CFP bij externe partijen. Gaan die straks nog meer omhoog en kan iedereen (dus ook MKB) dat betalen? Kan dat sectoraal betaald en opgepakt worden?
- Verwachting dat er labelling gaat komen en dat er bedrijfsspecifiek/concept niveau eisen gesteld gaan worden

# Toekomst/ behoefte sector (handelingsperspectief)

- Kennis en handelingsperspectief ontbreekt en roept vragen op:
  - Hoe kunnen we als sector/bedrijf nu emissies verminderen?
  - Vooral emissies door teelt en productie van voer. Hoe verlagen we deze?
  - Hoe vermindering zonder afwentelingen naar andere sectoren en hoe goed is deze data hiervoor (vooral secundair)?

# Vervolg (Standaard) rekenregelrapport

Duidelijke behoefte aan een standaard

Voorkeur om dit Europees op te pakken. Als dit niet lukt, dan kan er gekozen worden om dan in elk geval nationaal een methode te publiceren.

Verschillende opties mogelijk:

1. PEFcr voor pluimvee
2. ShadowPEFcr of Europese guideline voor pluimvee
3. Nationale CFP standaard voor pluimvee

# Vervolg (een standaard)

- Europese (shadow)PEFcr guideline voorkeur
  - Niet iedereen van sector in Europa overtuigd van belang op dit moment, Nederlandse sector kan dit Europees blijven aanjagen
  - Hogere kosten, onderzoek wat er mogelijk is
  - Verwachte doorlooptijd na start 2-3 jaar
- Als (shadow)PEFcr of andere Europese guideline niet mogelijk is
- Alleen nationale guideline, waarbij gestart kan worden met CFP.
  - In Nederland dan uniforme methode
  - Kan sneller (binnen jaar) gepubliceerd worden
  - Lagere kosten

# Vervolg (standaard nationale guideline)

- Belang dat partijen in de sector dit dan omarmen en gaan toepassen
  - Wie neem je dan mee in ontwikkeling van die guideline?
  - Retail ziet belang van uniforme methode en heeft behoefte aan snel handelingsperspectief en uniforme methode
  
- Het is niet iets eenmaligs, dus denk aan
  - Updates nodig vanuit praktijkervaring en rekenregels
  - Onderhoud
  - Dataverzameling/datakwaliteit/borging

# Vervolg (organisatie)

Twee opties:

- 1. Zet alleen standaard en laat elk bedrijf daar zelf of via consultanties mee aan de slag gaan
- 2. Maak je eigen tool, of kies een bestaande tool.
  - Geen discussie over methode/aannames in tools
  - Makkelijker in onderhoud
  - Sectoraal rapportages mogelijk (en makkelijker meer dan alleen BKGen mogelijk)
  - Iedereen kan meedoen
  - Bespaart als sector kosten
  - Maar krijg je iedereen nog wel mee?

# Vervolg (handelingsperspectief)

- Focus ligt nu vooral op in kaart brengen, maar hoe ga je daarna reductie krijgen? Ketenpartijen verder in de keten hebben daar beperkt invloed op.
- Beschikbaarheid van CFP data, inclusief input data en berekening daarachter
  - Bijv. creëer dataset/tool waar je zelf mee aan de slag kan en dus inzicht krijgt hoe je emissies van voerproductie kan verlagen
  - Voorkom licentiekosten, of koop deze in een keer af als Nederland/alle gebruikers
- Dit kan ook voor andere sectoren belangrijk zijn

# Conclusie en aanbevelingen

- Behoeftte aan één (Europese) guideline voor CFP en ander milieu indicatoren
- Er is geen centrale regie en/ of afspraken over guidelines/rekenregels/dataverzameling/borging/datakwaliteit
  - Er zijn partijen die daar wel behoefte aan hebben
- Meer kennisoverdracht over maatregelen die genomen kunnen worden om BKG emissies te verlagen in de pluimveesector
- Partijen zullen met elkaar in gesprek moeten over centrale afspraken m.b.t. methode e.d.

