

GESCHILLENCOMMISSIE

Ed Raket z'n kruisband

De eigenaresse van Ed, een uit de kluiten gewassen maar pijlsnelle Bouvier, bracht haar hond bij Dierenpension X, want ze ging met vakantie. Ed was al vaker geweest, de reservering werd online gedaan, er waren geen bijzonderheden en zoals gebruikelijk zou er vooraf betaald worden. Tijdens het brengen leidde een aaneenschakeling van gebeurtenissen ertoe dat Ed geblesseerd raakte. De vraag die de Dibevo Geschillencommissie kreeg voorgelegd was: wie is er schuldig aan die gescheurde kruisband?

TEKST: JANINE VERSCHURE | FOTO: SHUTTERSTOCK

Terwijl de koffers thuis al gepakt waren, reed de eigenaresse snel even op en neer naar het pension; ze woonde vlakbij. Ed kreeg zijn riem en halsband aan, sprong vrolijk in de auto en bij het pension er weer uit. Hij ging er graag heen, lekker een weekje ravotten met andere honden en als hij een beetje geluk had werd er misschien wel weer een zwembadje op het speelveld gezet. Maar Ed is natuurlijk wel een Bouvier: hondstrouw, en graag bij zijn baasje in de buurt. Een medewerkster nam Ed van de eigenaresse over toen die de pinbetaling wilde doen, maar toen bleek dat ze in de haast haar tas in de auto had laten liggen. De eigenaresse liep snel even naar haar auto, Ed wurmde zich uit zijn halsband en schoot als een raket achter haar aan.

Het was een verhoogd afstapje bij de buitendeur waar Ed een beetje onhandig en met een noodgang vanaf sprong.

En toen ging het mis

Het was een verhoogd afstapje bij de buitendeur waar Ed een beetje onhandig en met een noodgang van afsprong. De landing gaf een flinke dreun, want er was wel sprake van enig overgewicht. Hij vloog op zijn baasje af, de pensionmedewerkster kwam er al aan met een stevige jachtlijn, van het pension, en Ed ging weer mee naar binnen. De transactie werd afgerond en Ed mocht naar zijn hotelkamer. Toen hij die middag naar het speelveld mocht, waar inderdaad dat felbegeerde zwembadje stond, zag een

medewerkster dat Ed mank liep, en niet zo'n beetje ook. De eigenaresse, die de volgende ochtend vroeg op vakantie zou gaan, werd gebeld. In eerste instantie zei ze dat Ed wel vaker kreupel liep, maar toen de pensionhouder vertelde dat haar hond nu echt bijna niet meer vooruitkwam, kwam ze kijken. Ze zag hoe veel pijn Ed had en besloot de vakantie te annuleren.

Schuld van het pension?

Ed ging naar de dierenarts en daar bleek dat zijn kruisband gescheurd was. De optie met het beste toekomstperspectief voor Ed was een operatie. De eigenaresse twijfelde geen moment: die werd uitgevoerd. Per slot van rekening ging ze dit jaar toch niet met vakantie ...

En toen kreeg de pensionhouder een mail waarin het baasje van Ed zei hem verantwoordelijk te houden voor de ontstane schade: de dierenartsrekening bedroeg een kleine tweeduizend euro. Ze schrijft dat naar haar mening de medewerker onrechtmatig gehandeld heeft door Ed de kans te geven te ontsnappen. "Als een hond wordt afgegeven," zegt ze, "dient hij direct naar de kennel te worden gebracht, zodat hij niet kan proberen achter de baas aan te rennen. Bovendien is het afstapje vanuit de receptie gevaarlijk hoog. Daardoor is mijn hond gewond geraakt."

De pensionhouder verweert zich door te zeggen dat Ed aan zijn eigen halsband en riem werd binnengebracht. Het feit

Copyright foto

Copyright foto

dat hij zich daaruit wist te worstelen, is – zo stelt hij – niet de verantwoordelijkheid van de ondernemer. “Bovendien”, zegt hij in zijn verweer, “vertelde de eigenaresse ons dat Ed vaker kreupel liep. Wij denken dat de blessure al aanwezig was toen de hond bij ons werd gebracht en vinden niet dat wij aansprakelijk zijn voor de dierenartskosten.”

Dat vermaledijde afstapje

De geschillencommissie stelt dat er sprake is van twee vragen die beantwoord moeten worden. 1. Kan worden vastgesteld dat Ed tijdens zijn verblijf de schade opliep? En 2. Werd die schade veroorzaakt door onbekwaam handelen van de pensionhouder?

Uit het medisch dossier van Ed blijkt dat hij eerder al eens door de dierenarts werd onderzocht vanwege kreupelheid aan de poot die nu geopereerd is. Het zou dus goed kunnen dat die poot kwetsbaar was. De commissie is van mening dat voldoende is komen vast te staan dat de daadwerkelijke kruisbandschade ontstond op dat vermaledijde afstapje van het dierenpension.

Zij stelt echter ook dat een dierenpensionhouder niet verplicht is een hond direct na overhandiging naar de kennel te

brengen, en dat het feit dat Ed kon ontsnappen, het gevolg was van ondeugdelijk materiaal of beter gezegd: een niet goed passende halsband. Wel geeft de commissie de ondernemer in overweging om het hoogteverschil bij de ingang aan te pakken, om risico's op ongelukken, voor zowel mens, dier als raketten, in de toekomst te beperken.

De uitspraak: de vordering van Eds eigenaresse wordt afgevoerd. ←

Dibevo Geschillencommissie

Wanneer je als lid van Dibevo een geschil hebt en er samen met je klant, leverancier of een concurrent niet uitkomt, kun je de hulp inroepen van de Dibevo Geschillencommissie Gezelschapsdieren. Die is onafhankelijk en voorkomt dat je naar de rechter moet stappen. De Dibevo Geschillencommissie adviseert en bemiddelt, of doet een bindende uitspraak (dibevo.nl/geschillen). De verhalen die we in deze rubriek beschrijven, zijn gebaseerd op waargebeurde geschillen. Alle personen en dieren zijn fictief.