

De essentie van de boodschap komt duidelijk naar voren in de graphics

Onderzoeksproject - Testen graphics Circulaire
Economie

Rapport van community-onderzoek

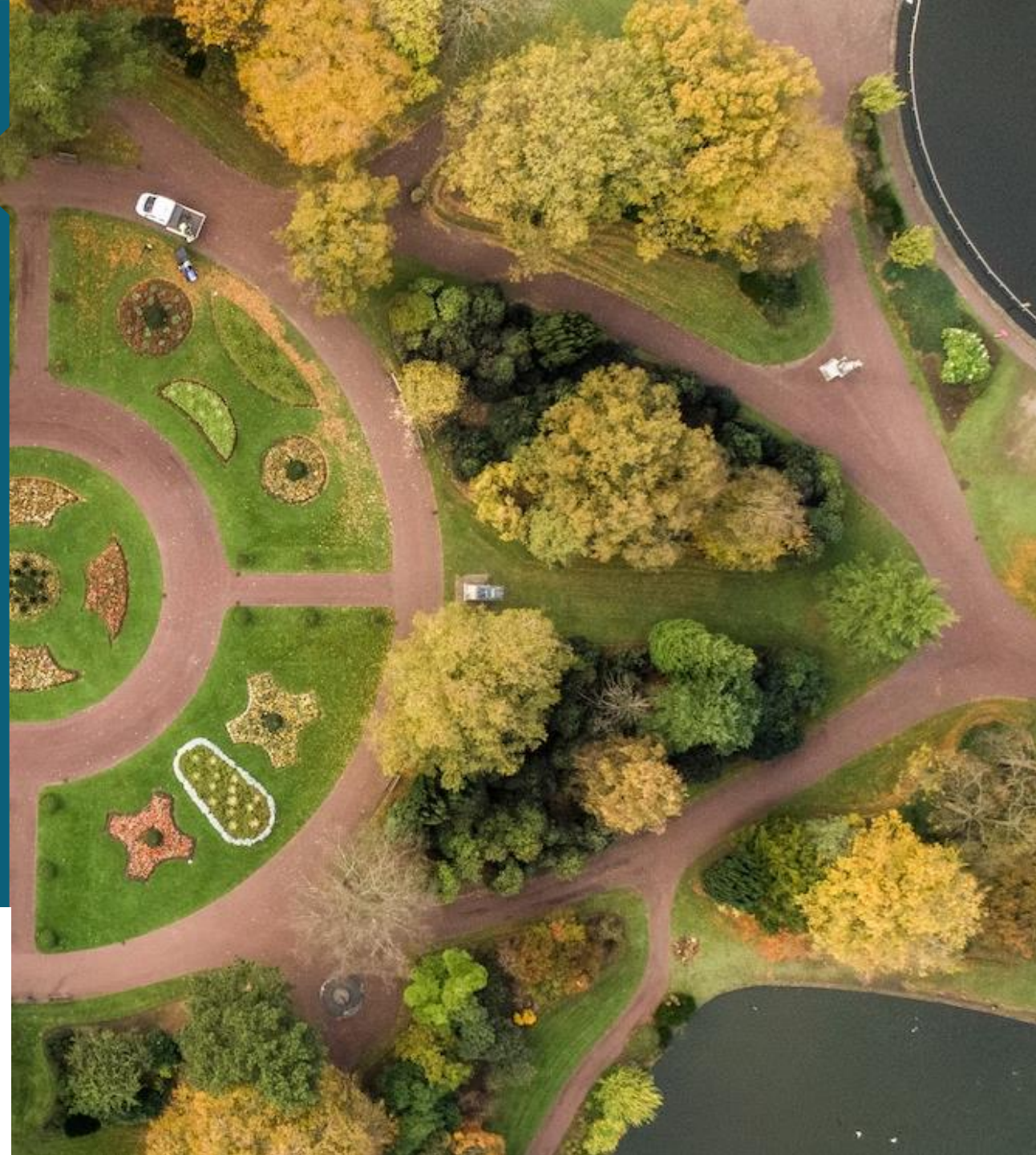
‘Nederland Denkt Mee’ community

23 maart 2023

PM35714



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat



ACHTERGROND

De Rijksoverheid heeft het doel om in 2050 een volledig circulaire economie te hebben. Dit doel is gesteld in het Nationaal programma Circulaire Economie. Het ministerie van IenW heeft hiervoor een aantal graphics ontwikkeld rondom Circulaire Economie. Het ministerie van IenW wil graag inzicht verkrijgen in hoeverre het doel van de graphics duidelijk is onder het algemeen Nederlands publiek. Het vraagstuk hebben we voorgelegd in de Nederland Denkt Mee Community.

ONDERZOEKSVRAGEN

Het ministerie van IenW wil door middel van dit vraagstuk antwoord krijgen op de volgende onderzoeksvragen:

- In hoeverre zijn de graphics duidelijk/begrijpelijk? (boodschapoverdracht)
- Welke informatie haalt men uit de graphics?
- In hoeverre spreekt de vorm aan? (gebruik pictogrammen/tekst/details)
- Waar liggen eventuele verbeterpunten voor de graphics?

Conclusies

Graphics over het algemeen positief beoordeeld, ruimte voor optimalisatie



Inhoud

De meerderheid ziet de essentie van de kernboodschap terug in de graphics

- De meerderheid vindt de graphics bij de eerste indruk duidelijk.
- De informatie die men uit de graphics haalt komt over het algemeen overeen met de boodschap. Details zoals de specifieke voordelen en betrokken partijen worden minder genoemd.



Vorm

Vormgeving, opbouw en tekst zorgen ervoor dat de graphics duidelijk zijn

- Deelnemers geven aan dat de pictogrammen en begeleidende teksten elkaar ondersteunen en de boodschap op een heldere manier naar voren brengen.
- Men vindt de structuur van de graphics, met de indeling en het gebruik van opsommingen, overzichtelijk.



Aandachtspunten

Graphics zijn over het algemeen begrijpelijk, maar sommige elementen beoordeelt men negatiever

- Het woordgebruik is niet altijd begrijpelijk voor mensen die niet bekend zijn met specifieke termen, zoals circulaire economie en circulair textiel.
- Men mist de uitleg op de graphics om deze goed in context de kunnen plaatsen.
- Sommige pictogrammen zijn niet herkenbaar voor burgers. Bijvoorbeeld: de pictogrammen van de fabriek en de trein.
- Sommige burgers hebben twijfels bij de geloofwaardigheid van de graphics over circulair textiel. In hun beleving komt het beeld uit de graphics niet overeen met de werkelijkheid.

Aanbevelingen

Graphics zijn duidelijk en begrijpelijk, ruimte voor optimalisatie

Een aantal aanbevelingen op inhoud, vorm en tekst

- | | |
|--------|---|
| Inhoud | <ul style="list-style-type: none"> • Leg uit wat de termen circulaire economie, circulair textiel en biodiversiteit betekenen of overweeg andere termen te gebruiken, bijvoorbeeld ‘recyclen’. • Overweeg extra informatie toe te voegen over de manier waarop circulaire economie en circulair textiel bijdraagt aan de genoemde voordelen. • Geef meer uitleg over de rol van grondstoffen bij circulaire economie. Sommige burgers gaan ervan uit dat er in de basis altijd evenveel grondstoffen nodig zijn. De plaatjes geven voor deze groep niet duidelijk weer dat er uiteindelijk minder grondstoffen nodig zijn. |
| Vorm | <ul style="list-style-type: none"> • Overweeg de pictogrammen van de fabriek en het treinstel aan te passen. • Pas de pictogrammen aan op de graphic over de voordelen van tweedehands kleding en/of vul de begeleidende tekst aan. Met name de pictogrammen over productielanden, gezondheidsschade en vervuiling vindt men onduidelijk. |
| Tekst | <ul style="list-style-type: none"> • De term ‘gebruiken’ leidt tot verwarring. Leg duidelijk uit dat het hierbij gaat om de gebruiksfase van het product. • Breng meer nuance aan in de titel “Waarom iedereen kiest voor...”. • Houd een eenduidige formulering aan bij de graphic over ‘wie doet wat’. Begin de tekst bij de consument ook met ‘wat doet’. • Corrigeer de grammaticale fout bij de graphic over ‘wie doet wat’ bij ‘het bedrijfsleven’, namelijk: ‘zorgt’ i.p.v. ‘zorgen’. • Overweeg de zinsopbouw van de zin: “Minder, duurzamere en tweedehands producten kopen” aan te passen. |

Resultaten

Eerste indruk

Burgers zijn over het algemeen positief

Graphics over circulaire economie vindt men duidelijk, helder en informatief

- Een meerderheid geeft aan de twee graphics over circulaire economie op het eerste gezicht duidelijk te vinden. Daarnaast geeft men aan het onderwerp ‘circulaire economie’ een belangrijk en waardevol thema te vinden.
- Een grote groep burgers geeft, voor het zien van de graphics, aan niet te weten wat circulaire economie inhoudt.
- Na het zien van de graphic over lineaire en circulaire economie weet men meer over het verschil tussen de twee soorten economieën.
- Na het zien van de graphic ‘CE draagt bij aan’ weet men meer over de voordelen van circulaire economie.

Graphics over circulair textiel duidelijk, maar enige twijfel aan de geloofwaardigheid

- De eerste indruk van de twee graphics over circulair textiel is positief, maar roept bij meerdere burgers vragen op.
- Verwarring ontstaat enerzijds doordat men het taalgebruik ingewikkeld vindt en anderzijds doordat de graphic twijfels oproept over de juistheid. Sommige uitspraken worden als te ‘kort door de bocht’ ervaren.

Quote: “Laat duidelijk het verschil zien tussen lineaire- en circulaire economie.” (graphic 1)

Quote: “Het geeft weer waarom een circulaire economie zo belangrijk is en dat vind ik positief.” (graphic 2)

Quote: “Mijn eerste indruk is dat ik mij niet engaged voel met de tekening. Waarom “iedereen” kiest voor... hoezo iedereen? Ik zou hierbij zeggen: “Waarom jij ook zou kunnen/moeten kiezen voor...” (graphic 3)

Quote: “Dat vind ik lastig, want ik weet in eerste instantie niet zo goed waar het over gaat.” (graphic 4)

Duidelijkheid van de boodschap

Verkregen informatie komt overeen met de beoogde boodschap

Burgers herkennen de belangrijkste boodschap van de graphics, maar gaan niet in op de details

Wanneer men spontaan moet navertellen wat de belangrijkste boodschap is komt de essentie duidelijk naar voren. We zien wel dat de details zoals de verschillende voordelen of de betrokken partijen vaak niet spontaan genoemd worden. Deelnemers halen de volgende boodschappen uit de graphics:



Lineair / circulair

- Duidelijk verschil tussen circulaire- en lineaire economie;
 - Bij circulaire economie zijn er minder grondstoffen nodig;
 - Er blijft bij circulaire economie minder afval over.
- De vermindering van afval valt vaker op dan een verminderd gebruik van grondstoffen.



CE draagt bij aan

- Circulaire economie heeft veel voordelen en is beter voor het milieu/klimaat.
- Men ziet de voordelen wel, maar benoemt de specifieke voordelen niet.



Voordelen tweedehands kleding

- Het belang van tweedehands kleding komt duidelijk naar voren, zoals de positieve impact op het milieu.
- Niet iedereen benoemt het belang van circulaire economie voor positieve omstandigheden in productielanden en het verminderen van grondstofgebruik.



Wie doet wat voor CE

- Rol en verantwoordelijkheden van de overheid, het bedrijfsleven en de consument bij circulair textiel duidelijk.
- De precieze invulling van die rollen wordt nauwelijks benoemd.

Quotes (1/3)

Ter illustratie

Quote: “Dat je in een circulaire economie niet oneindig veel grondstoffen gebruikt, maar de bestaande producten hergebruikt/tot nieuwe grondstoffen maakt. Zodoende heb je minder grondstoffen nodig en heb je minder afval.” (graphic 1)

Quote: “Graphic maakt duidelijk dat bij een circulaire economie minder grondstoffen, schoner milieu, herstel biodiversiteit en tegengaan van klimaatverandering de voordelen zijn.” (graphic 2)

Quote: “Dat circulaire economie bijdraagt aan een beter milieu en alle positieve gevolgen daarvan.” (graphic 2)

Quote: “Wie wat doet, zoals de overheid en het bedrijfsleven. En wat er van de consument verwacht wordt.” (graphic 4)

Quote: “Voor mij wil de maker mij duidelijk maken dat het voor de wereld een stuk beter is om tweedehands kleding te dragen.” (graphic 3)

Quote: “Tweedehands kleding kopen is beter voor het milieu en de werkomstandigheden in productielanden.” (graphic 3)



Elementen die zorgen voor duidelijke boodschapoverdracht

Visuele weergave en tekst vullen elkaar goed aan

Over het algemeen vindt men de graphics duidelijk en ziet men de kernboodschap terug komen

Respondenten geven aan dat de graphics over het algemeen helder en overzichtelijk zijn. De opbouw, teksten en pictogrammen brengen volgens hen goed over wat de boodschap van iedere graphic is. Men geeft aan dat de volgende punten voornamelijk voor duidelijkheid zorgen:

Visuele vormgeving van lineaire- en circulaire economie ondersteunt de boodschap

Verschil tussen de twee economieën is duidelijk door..

- ✓ ..een directe vergelijking van beide processen, bijvoorbeeld doordat beide soorten economieën onder elkaar staan.
- ✓ ..de visuele weergave van de processen, met name door het gebruik van rechte pijlen en cirkelvormige pijlen.

Opsomming en uitleg geven informatie over de voordelen van circulaire economie

Voordelen van circulaire economie worden duidelijk door:

- ✓ ..heldere en overzichtelijke opsomming
- ✓ ..informatieve, ondersteunende tekst bij de pictogrammen.

Onderwerp tweedehands kleding is bekend en komt duidelijk naar voren

De voordelen van tweedehandskleding komen duidelijk naar voren door:

- ✓ ..het herkenbare onderwerp voor burgers.
- ✓ ..de begrijpelijke tekst en opbouw van de graphic, mede door de opsomming en het taalgebruik.

Vormgeving pictogrammen en tekst vullen elkaar aan

Rolverdeling binnen circulair textiel is duidelijk omdat..

- ✓ ..de pictogrammen een overzichtelijke rolverdeling illustreren en elkaar aanvullen.
- ✓ ..de opbouw van de tekst zichtbaar onderscheid maakt tussen de verschillende rollen.

Quotes (2/3)

Ter illustratie

Quote: "In de tekst, en ook de tekening, wordt heel duidelijk weergegeven en onderbouwd wat de eventuele gevolgen van het kopen van nieuwe kleding zijn en wat we kunnen voorkomen door het kopen van tweedehands kleding." (graphic 3)

Quote: "De cirkel maakt mooi het hergebruik duidelijk." (graphic 1)

Quote: "Er staat heel duidelijk in de graphic dat het klimaatverandering tegen gaat, herstel van biodiversiteit, schoner milieu en schonere omgeving en grotere leveringszekerheid... staat allemaal heel duidelijk in de graphic. Staat er letterlijk bij, dus duidelijker kan je niet zijn denk ik." (graphic 3)

Quote: "De icoontjes en tekst geven duidelijk weer wat het verschil is tussen lineair en recycling. De uitkomst is meer of minder grondstoffen." (graphic 1)

Quote: "Het contrast tussen lineair en circulair geeft naast elkaar een duidelijker beeld dan graphic 2, waar te veel tekst te lezen is." (graphic 1)

Quote: "Het staat stap voor stap aangegeven met plaatjes en tekst." (graphic 3)



Verbetermogelijkheden

Woordgebruik, pictogrammen en aanvullende informatie

Begrip, herkenbaarheid en geloofwaardigheid vergroten door een aantal aanpassingen

Naast de positieve beoordeling van deelnemers zijn er ook een aantal kritische geluiden. Sommige deelnemers geven bijvoorbeeld aan te twijfelen aan de juistheid van de informatie op de graphics. Voor het vergroten van de begrijpelijkheid, herkenbaarheid en geloofwaardigheid zien we op drie gebieden mogelijkheden tot verbetering.



Woordgebruik

- De term ‘gebruiken’ bij de graphics over circulaire economie vindt men verwarrend.
- Het woord ‘iedereen’ op de graphics over de voordelen van tweedehandskleding roept weerstand op bij deelnemers, omdat dit volgens hen onvoldoende genuanceerd is.
- De zinsopbouw is niet altijd duidelijk en bevat foutjes. Bijvoorbeeld: In de zin ‘Wat doet het bedrijfsleven? Zorgen voor...’ moet zorgen enkelvoud zijn. De zin ‘Minder, duurzamere en tweedehands producten kopen’ vinden burgers onduidelijk.



Pictogrammen

- Het pictogram met de bus/trein roept bij veel burgers vragen op. Men begrijpt niet wat het pictogram afbeeldt en wat de relatie met (her)gebruik is.
- Burgers vinden het pictogram van de fabriek niet passend. Ze vinden deze te klein, het lijkt volgens hen op speelgoed en is niet beschrijvend genoeg voor ‘het bedrijfsleven’.
- Het pictogram van tweedehandskleding vinden sommige deelnemers niet duidelijk in combinatie met de term ‘circulair textiel’.



Uitleg

- Burgers missen uitleg over belangrijke termen die ze niet begrijpen, zoals circulair textiel, circulaire economie en biodiversiteit. Men heeft behoefte aan aanvullende informatie.
- De graphics leggen volgens burgers niet uit op welke manier circulaire economie bijdraagt aan bijvoorbeeld een beter milieu. Er is behoefte aan meer uitleg.
- Bij de graphics over circulair textiel ervaren burgers hetzelfde probleem. Ook hier mist de verdere uitwerking en nadere toelichting.

Quotes (3/3)

Een aantal kritische geluiden ter illustratie

Quote: “Het is op zich duidelijk dat dit het gevolg is, maar niet direct waarom dat zo is. Wat is een 'betere omgeving' in productielanden bijvoorbeeld?” (graphic 3)

Quote: [over circulaire economie] “Dat ik er zelf nog nooit over gehoord heb en dat je dan niet zo goed weet aan de hand van het plaatje waar het om gaat.” (graphic 2)

Quote: “Ik vind de uitdrukking Circulair textiel erg moeilijk. Waarom niet herbruikbare textiel? Door deze uitdrukking haak ik al af en lees niet verder.” (graphic 4)

Quote: “Waarom minder 2e hands kopen?” (graphic 4)

Quote: “Goed voorbeeld. Alleen vind ik het plaatje van bedrijfsleven niet zo duidelijk, tenminste ik had in eerste instantie niet door dat het dus om een fabriek gaat.” (graphic 4)

Quote: “De afbeelding van gebruiken kan beter een andere afbeelding zijn. Deze afbeelding is vaag.” (graphic 1)



In detail beoordeling - lineair/ circulair (1/4)

Positief: Meerderheid van de burgers is positief over de graphic. Men vindt het gebruik van pijlen prettig en verhelderend.

Negatief: Men vindt de woorden 'maken en gebruiken' niet helder, ze leiden tot verwarring. Burgers geven namelijk aan de woorden 'hergebruiken' of recyclen duidelijker te vinden. Daarnaast vindt men de pictogrammen van het treinstel en de fabriek niet duidelijk. Men herkent niet dat het om een treinstel gaat en het pictogram van de fabriek is volgens hen te klein. Tot slot klopt volgens een aantal burgers de verhouding grondstoffen tussen beide economieën niet, in hun ogen is de hoeveelheid grondstoffen waarmee je begint in beide gevallen hetzelfde.

Beoordeling graphic:

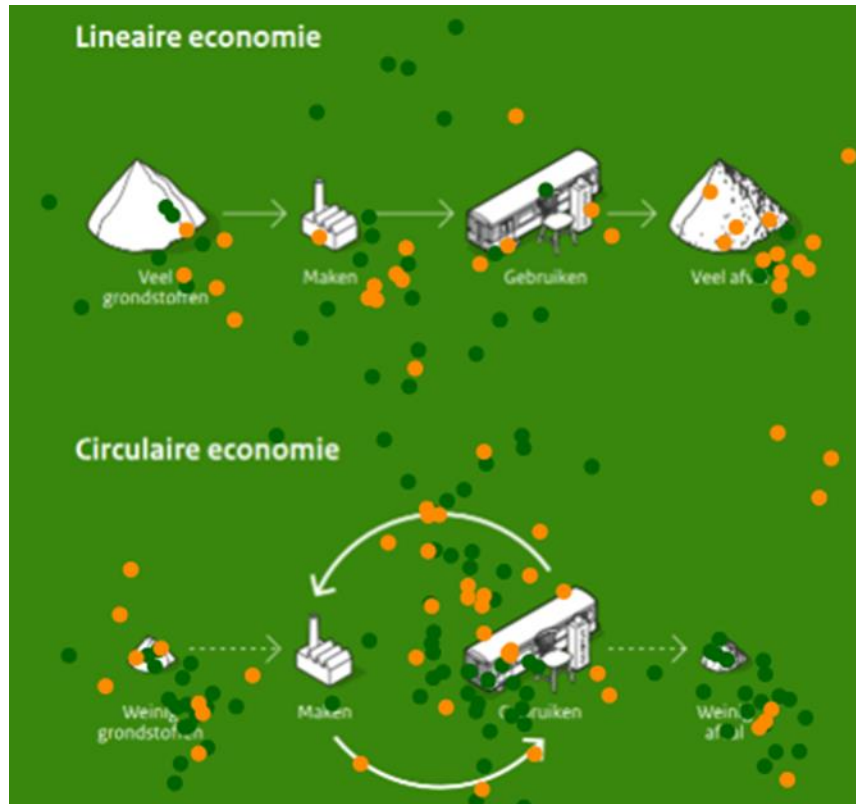


62%



38%

Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=85



- + Duidelijk wat er gebeurt als grondstoffen niet opnieuw worden gebruikt.
- + Duidelijk en spreekt voor zich.
- + Duidelijk wat er bij een lineaire economie gebeurt.
- + Duidelijk veel grondstoffen.
- + De graphics met de pijlen laten goed het verloop zien.

- Fabriek lijkt net speelgoed.
- Verhoudingen zijn niet goed. Een fabriek die heel klein getekend is.
- Maken, hier zou ik een ander woord voor nemen, bijvoorbeeld productie.
- De termen maken en gebruiken vind ik niet zo passend.
- Ik snap de bus niet zo goed.
- Veel afval is voor niemand goed.

- + Duidelijk minder grondstof leidt tot minder afval.
- + Ruimte voor meer verklarende tekst.
- + Alle lagen van de samenleving.
- + Ik moest zelf ook even goed nadenken. Die cirkel moet dus eigenlijk het hergebruik voorstellen. Terwijl ik zelf juist altijd goed nadenk over hergebruik enzo.
- + Door de 2 pijlen wordt er weergegeven dat het hergebruikt wordt.
- + Goed uitgelegd.
- + Duidelijk weinig afval over blijft.

- Weinig grondstoffen is inaccuraat.
- Laat weten dat het gerecyclede grondstoffen zijn. Dat is nu niet duidelijk.
- Waarom ineens minder grondstoffen in vergelijking met het bovenste schema.
- Om te beginnen heb je net zoveel grondstoffen nodig als bij de lineaire economie. Dit moet een stuk duidelijker worden.
- Alleen een pijl van gebruiken naar maken is erg summier en geeft niet duidelijk weer dat het om hergebruik gaat.
- Het afval hoort in de cirkel thuis, met een klein deel dat erbuiten valt.

In detail beoordeling - CE draagt bij aan (2/4)

Positief: De graphic geeft duidelijk de voordelen van circulaire economie weer. Dit komt mede door de duidelijke titel en de opsomming van de voordelen onder elkaar. Men ervaart de uitleg bij de pictogrammen als prettig.

Negatief: De linker- en rechterzijde van de graphic sluiten onvoldoende op elkaar aan. Links van de graphic mist men de uitleg over CE. De rechterzijde lijkt completer aan te voelen, maar mist context. Niet iedereen is bekend met de grote thema's, zoals biodiversiteit. Daarnaast vraagt men zich af waar deze thema's vandaan komen en hoe dit gerealiseerd gaat worden.

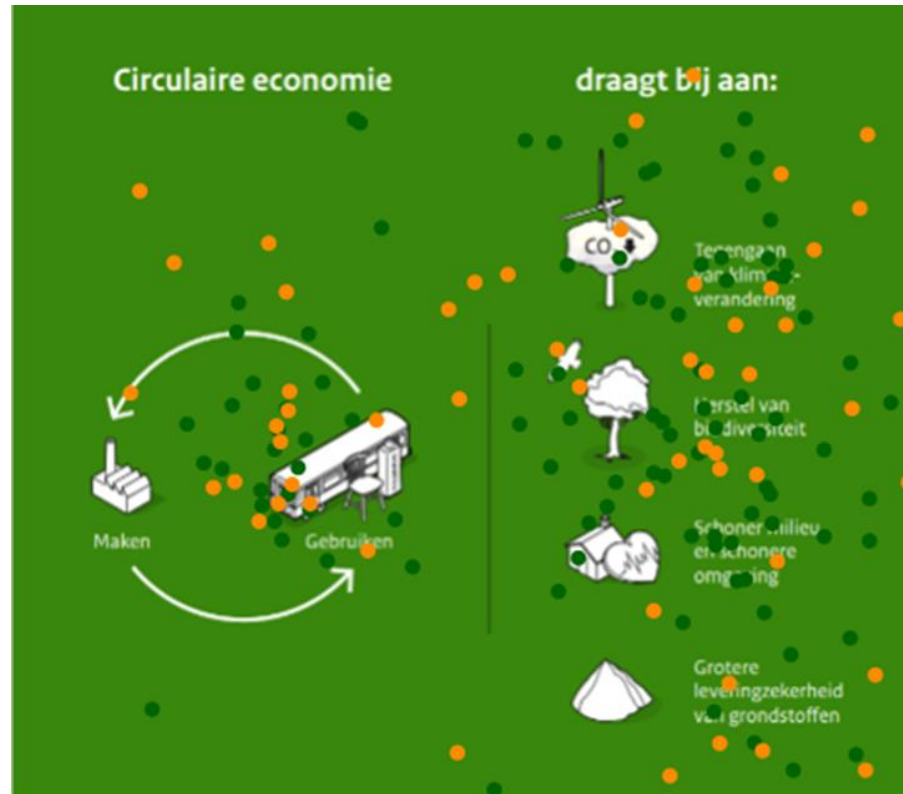
Beoordeling graphic:



Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=85

- + Door deze tekening en uitleg komt alles heel duidelijk over.
- + Duidelijk met plaatjes.
- + Een heel goed en geweldig initiatief.
- + T.o.v. het vorige plaatje geeft dit een betere weergave van circulaire productie. Zonder grondstoffen en afval is het een stuk helderder.
- + Ruimte om uitleg te geven over het hergebruiken van de grondstoffen.

- Misschien wat meer tekst erbij?
- Ik vind het te miniem. Hier zou de vorige graphic moeten staan.
- Maken-gebruiken-maken. Veel te kort door de bocht(en).
- Misschien nog hergebruik benoemen.
- Onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld.
- Aanvulling, die andere 2 plaatjes missen.
- Laat niet goed zien dat dit voorkomt dat er veel grondstoffen gebruikt wordt en dat dit het produceren van afval tegen gaat.
- Vertelt niet genoeg zou meer bij moeten staan.
- Ik mis het beter gebruik van grondstoffen, daar begint de CE mee!
- Ik mis het afval en de grondstoffen.



- + De header is heel duidelijk in bedoeling. Dit...draagt bij aan...
- + Duidelijk weergegeven en zet je aan het denken.
- + Helder en duidelijk uitleggend!
- + Mooie opsomming.
- + Allemaal duidelijke beschrijvingen.
- + Alle vier zijn duidelijk.
- + Alle voordelen op een rij.
- + Goede uitleg over de voordelen van circulaire economie.
- + Duidelijk wat je links ziet, leidt tot wat er rechts beschreven staat. Heel simpel en doeltreffend.
- + Helemaal positief, niet meer aan toe te voegen.
- + Het gebruik van symbolen is fijn voor visueel ingestelden.

- Beter met hoofdletter.
- Letters groter.
- Lijkt heel er los te staan van het plaatje links, alsof het twee verschillende stukken informatie zijn.
- Draagt het wel overal aan bij want daar twijfel ik aan.
- De elementen zijn nogal uit de lucht gegrepen. Ik vind de link niet heel geloofwaardig.
- Vertel maar hoe dit gerealiseerd gaat worden. Men durft nogal wat te beweren.
- Ik moet het allemaal maar aannemen dat het waar is.
- Niet iedereen weet wat biodiversiteit betekent.
- Biodiversiteit neem aan of bedenk dat het met de natuur te maken heeft. Ik snap het woord niet.

In detail beoordeling - Voordelen tweedehands kleding (3/4)

Positief: Pictogram links van de graphic over tweedehands kleding is duidelijk. De opsomming rechts van de graphic leest prettig en komt duidelijk over.

Negatief: De verwijzing naar 'iedereen' in de titel roept weerstand op. Volgens burgers is de titel té stellig geformuleerd. Een deel van de burgers begrijpt de vier pictogrammen aan de rechterzijde onvoldoende. Zij geven aan de pictogrammen 'vaag' en onduidelijk te vinden. De toelichting bij de pictogrammen werkt ondersteunend, maar de tekstuele uitleg is nog onvoldoende. Het is voor hen niet duidelijk hoe tweedehands kleding bijdraagt aan een betere omgeving in productielanden en hoe dit gezondheidsschade voorkomt.

Beoordeling graphic:



57%



43%

Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=85

- + Goed symbool en goed leesbaar.
- + Dit symbooltje op het kaartje laat duidelijk kringloop zien, 2e hands dus.
- + Goede pictogram.
- + Duidelijke graphic met het juiste kaartje aan de bloes.
- + Prima vormgeving en illustratie.

- Niet iedereen doet dit. Sommige mensen doen het wellicht. Ik zou er zelf b.v. niet zo snel toe overgaan.
- Hoezo kiest iedereen 2e hands kleding?
- Beter: bijna iedereen. Maar wellicht is het juist bedoelt, dat mensen denken dat iedereen voor tweedehands gaat!
- Heel stellig voor iets waar weerstand tegen bestaat.
- Groene kleur te veel.
- Rare vraag en lang.



- + Dit is wel duidelijk.
- + Mooie opsomming.
- + Hier kan ik me iets bij voorstellen.
- + Gebruik van minder grondstoffen.
- + Plaatjes met uitleg is duidelijk.

- Wat zijn dat, bergen zand?
- Het is niet helemaal duidelijk waarom het een betere omgeving oplevert.
- Hoe weet je dat er dan een betere omgeving komt in productielanden? Lijkt me dat die mensen dan juist gewoon werkeloos worden.
- Er blijft nog steeds productiepersoneel, wellicht wat minder als er minder kleding wordt gemaakt. Dus niet correct.
- Omgeving vind ik niet zo concreet genoeg. Werk-, of woonomgeving?
- Graphics niet zo duidelijk, niet zo overzichtelijk.
- Waarom dan? Wat is er voor gezondheidsschade?
- Onduidelijke, nietszeggende graphic.
- Waar is dit op gebaseerd?
- Het staat verder van je af.
- Ik snap dit plaatje niet zo goed.
- Tekening vind ik vaag.
- Plaatje niet zo duidelijk: geen betere voorhanden?

* De graphics over textiel ('Voordelen tweedehands kleding' en 'Wie doet wat voor circulaire economie') zijn afwisselend voorgelegd. De groep is hiervoor opgesplitst in tweeën waarbij de ene groep eerst de graphic over voordelen te zien kreeg en daarna over wie doet wat. De andere groep kreeg de graphics in omgekeerde volgorde te zien. Bovenstaande resultaten zijn de quotes samengevoegd. Volledige resultaten zijn te vinden in de bijlage.

In detail beoordeling - Wie doet wat voor CE (4/4)

Positief: Men vindt de korte titel duidelijk. De verhouding tussen de rechter- en linkerzijde van de graphic ‘klopt’ volgens burgers. De verschillende rollen en de uitleg daarbij zijn duidelijk voor burgers. Dit komt onder andere door herkenning van het overheidslogo.

Negatief: Men begrijpt het pictogram aan de linkerzijde van de graphic in combinatie met de term ‘circulair textiel’ niet. Burgers missen de uitleg over en definitie van circulair textiel. Sommigen vinden de formulering aan de rechterzijde niet eenduidig. Volgens hen moet de uitleg bij de consument ook beginnen met ‘wat doet’ en is de zinsopbouw verwarrend. Daarnaast staat er bij ‘het bedrijfsleven’ een grammaticale fout, namelijk: ‘zorgen’ i.p.v. ‘zorgt’. Tot slot beoordeelt men deze graphic in vergelijking met de graphic over tweedehandskleding negatiever.

Beoordeling graphic:



47%



53%

Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=85

- + Goede kop.
- + Goede vraag.
- + Leuk met de plaatjes want dat maakt het sprekender.

- Iets meer uitleg over het circulair textiel proces zou op zijn plaats zijn.
- Vage graphic.
- Totaal onduidelijke graphic.
- Dit logo zou veel duidelijker mogen.
- Ik zie niks terugkomen over recycelen van kleding/stoffen.
- Ik zou meer verschillende kledingstukken afbeelden
- Plaatje zegt niet veel.
- Wat is circulair textiel?
- Circulair textiel vind ik een moeilijk begrip. Ik denk dat er een pakkendere titel bij kan.
- ‘Circulair textiel’ is wellicht voor sommigen een complex begrip.



- + Duidelijk wat de overheid doet.
- + Duidelijke omschrijving van wat de overheid doet.
- + Duidelijke uitleg.
- + Tekening en tekst passen mooi bij elkaar.
- + Mooi herkenbaar dat overheidslogo.
- + Duidelijk omschreven van wat de industrie doet, duurzame artikelen produceren.
- + Deze graphics zijn duidelijk voor mij, ook zonder tekst.
- + Goede relatie tussen links en rechts, een geloofwaardig en aanmoedigend verhaal.
- + De beste poster tot nu toe omdat de relatie tussen A en B klopt.
- + Het is belangrijk om te vertellen wat we zelf kunnen doen.
- + Duidelijk van de consument doet.
- Hand ophouden door de overheid?
- Er ontbreken voorbeelden.
- Misschien nog een duidelijkere graphic van een fabriek, maar door de tekstuitleg is het ook wel weer duidelijk.
- Het bedrijfsleven bestaat natuurlijk niet uit louter fabrieken.
- Geen traditionele fabriek.
- Ik twijfel of producenten dit doen. Ik denk het niet. Nu wordt het als een claim neergezet. Ik zou het neerzetten als: wat 'kan' een producent doen.
- Doen ze dit of moeten ze dit doen?
- Wat doet.. Wat doet.. Wat kan.. Ik zou kiezen voor een eenduidige vraag. Wat doet de consument i.p.v. wat kan de consument doen.
- Als je de lijn van formuleren doortrekt moet je hier ook zeggen 'koopt minder'
- Deze regel kan wellicht verkeerd gelezen worden als je de komma niet ziet.

* De graphics over textiel ('Voordelen tweedehands kleding' en 'Wie doet wat voor circulaire economie') zijn afwisselend voorgelegd. De groep is hiervoor opgesplitst in tweeën waarbij de ene groep eerst de graphic over voordelen te zien kreeg en daarna over wie doet wat. De andere groep kreeg de graphics in omgekeerde volgorde te zien. Bovenstaande resultaten zijn de quotes samengevoegd. Volledige resultaten zijn te vinden in de bijlage.



Bijlagen



Bijlage 1: Bekendheid circulaire economie

BEN JE BEKEND MET HET BEGRIP CIRCULAIRE ECONOMIE?



N=96

Bijlage 2: Onderzoeksopzet

Onderzoeksverantwoording



Methode



> Online community
Onderzoek



> 2 vragenlijsten
met hotspot vraag

- 1 vragenlijst met 2 graphics over circulaire economie
- 1 vragenlijst met 2 graphics over circulair textiel*



Doelgroep & steekproef



> 101 communityleden



> 51% vrouw
> 49% man



> 14% 18-34 jaar
> 44% 35-54 jaar
> 42% 55+ jaar



> 36% HBO/WO geschoold
> 24% MBO opleiding
> 40% Middelbaar of lager onderwijs



Veldwerk



> 2 maart 2023 t/m 11
17 maart 2023



> Deelname per
activiteit:

- 96 leden namen deel aan vragenlijst 1
- 86 leden namen deel aan vragenlijst 2

* De graphics over textiel ('Voordelen tweedehands kleding' en 'Wie doet wat voor circulaire economie') zijn afwisselend voorgelegd. De groep is hiervoor opgesplitst in tweeën waarbij de ene groep eerst de graphic over voordelen te zien kreeg en daarna over wie doet wat. De andere groep kreeg de graphics in omgekeerde volgorde te zien.

Bijlage 3: Toelichting onderzoek

Onderzoeksverantwoording

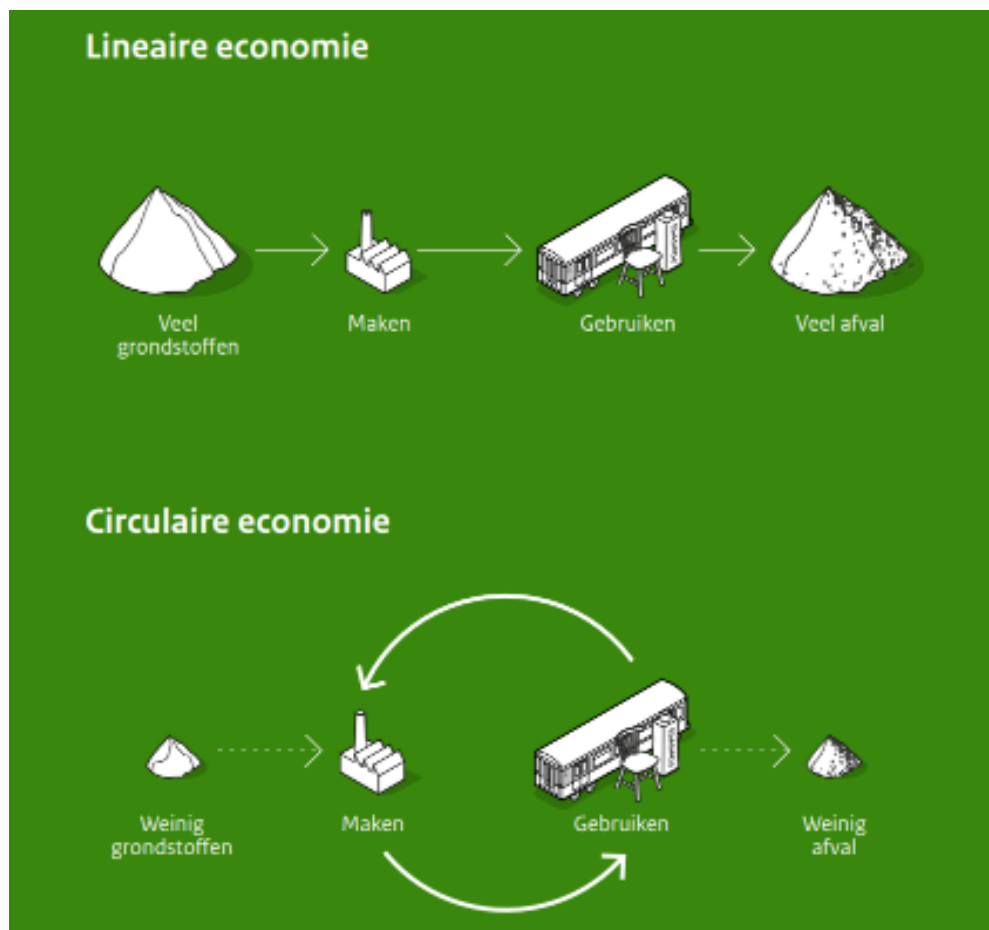
Dit vraagstuk is uitgezet in de Rijksbrede community 'Nederland denkt mee'.

- In Nederland denkt mee zitten 150 burgers die graag meedenken over overheidscommunicatie en aanverwante maatschappelijke vraagstukken. Deze leden vormen een afspiegeling van het Nederlands Algemeen Publiek.
- Een community is een besloten online platform waarop een groep mensen middels verschillende vragen en opdrachttypen hun mening geven over diverse thema's en vraagstukken.
- Een community is een kwalitatieve onderzoeksmethode. De resultaten zijn gebaseerd op een relatief kleine steekproef. Resultaten zijn daarom indicatief en niet te extrapoleren naar de gehele Nederlandse bevolking.

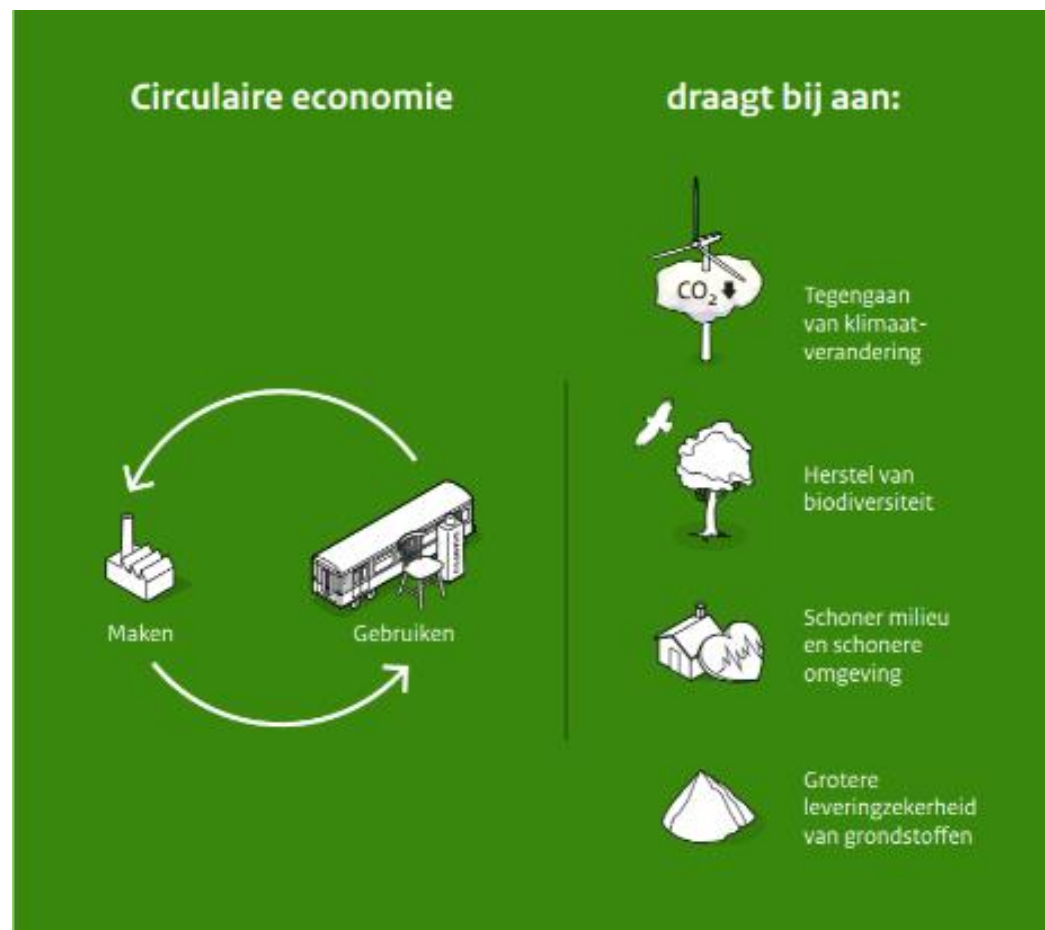


Bijlage 4: stimulus materiaal (1/2)

Graphics circulaire economie



Graphic linear/ circulair (graphic 1)



Graphic circulaire economie draagt bij aan (graphic 2)

Bijlage 4: stimulus materiaal (2/2)

Graphics circulair textiel



Graphic voordelen tweedehands kleding (graphic 3)



Graphic wie doet wat voor circulaire economie (graphic 4)

Bijlage 5: Hotspotvraag graphic textiel (1/2)

Wie doet wat voor circulaire economie

Beoordeling graphic:



Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=43



Beoordeling graphic:



Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=37



* De graphics over textiel ('Voordelen tweedehands kleding' en 'Wie doet wat voor circulaire economie') zijn afwisselend voorgelegd. De groep is hiervoor opgesplitst in tweeën waarbij de ene groep eerst de graphic over voordelen te zien kreeg en daarna over wie doet wat. De andere groep kreeg de graphics in omgekeerde volgorde te zien.

Bijlage 5: Hotspotvraag graphic textiel (2/2)

Voordelen tweedehands kleding

Beoordeling graphic:



Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=38



Beoordeling graphic:



Aantal gegeven rode en groene duimpjes
(absolute aantallen) Basis: n=43



* De graphics over textiel ('Voordelen tweedehands kleding' en 'Wie doet wat voor circulaire economie') zijn afwisselend voorgelegd. De groep is hiervoor opgesplitst in tweeën waarbij de ene groep eerst de graphic over voordelen te zien kreeg en daarna over wie doet wat. De andere groep kreeg de graphics in omgekeerde volgorde te zien.



MWM2

Tom Kerkhof
Sophia Callenfels
Frederique Wolff Schoemaker

Maart 2023

MWM2
experts in luisteren



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat