

Resultaten enquête dierenwelzijn in knaagdierbeheersing

In 2019 hield CenSAS een enquête over dierenwelzijn in knaagdierbeheersing. In dit artikel gaan we in op hoe plaagdierbeheersers denken over dierenwelzijn in hun werk. In het decembernummer van Pest Control News belichten we de afwegingen die in de praktijk worden gemaakt ten aanzien van dierenwelzijn en de dilemma's die daarbij worden ervaren.

Tekst: Maite van Gerwen,
Centre for Sustainable Animal
Stewardship (CenSAS)

Wat is dierenwelzijn?

Aan het begin van de enquête vroegen we de 129 deelnemende plaagdierbeheersers wat zij verstaan onder dierenwelzijn. Van de deelnemers geeft 82% aan dat dierenwelzijn betekent dat dieren hun natuurlijke gedrag kunnen vertonen. Andere aspecten die door de deelnemers relatief vaak werden gekozen zijn: afwezigheid van pijn, afwezigheid van honger en dorst en een goede gezondheid (figuur A).

Een meerderheid van 70% van de plaagdierbeheersers geeft aan tijdens het werk stil te staan bij het welzijn van ratten en muizen (figuur B). Het grootste deel daarvan geeft aan dit vaak te doen. Op de vraag in hoeverre men meer aan dierenwelzijn zou willen doen, werd wisselend gereageerd. Ongeveer de helft zou meer willen doen. De andere helft zou nauwelijks tot niet meer willen doen.

Deelnemers geven met een gemiddeld cijfer van 5,2 (op een schaal van 1 tot 10) aan het welzijn van ratten en muizen als plaagdier enigszins belangrijk te vinden. Ze vinden het welzijn van ratten en muizen minder belangrijk dan het welzijn van dieren in vier andere contexten, waarvoor een 8 of hoger wordt gegeven (figuur C).

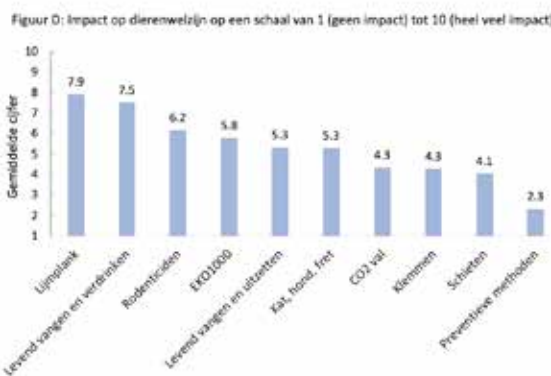
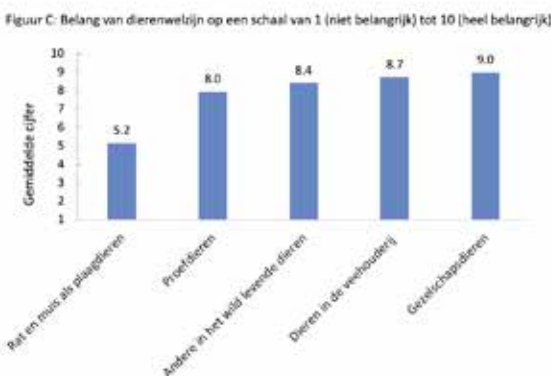
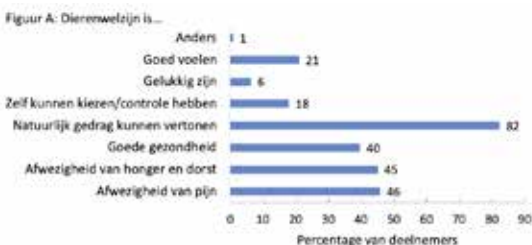
De welzijnsimpact van methoden

Ook vroegen we de deelnemers, voor verschillende methoden die in knaagdierbeheersing worden toegepast, aan te geven hoe zij de impact op het welzijn van ratten en muizen inschatten (op een schaal van 1 tot 10, figuur D). De methoden die de hoogste impact scoren zijn de lijmplank (gemiddeld een 7,9) en het levend vangen en verdrinken van dieren (gemiddeld een 7,5). Preventieve methoden krijgen de laagste score (gemiddeld een 2,3) en

worden dus als het meest diervriendelijk beschouwd. De methoden die door deelnemers het meest worden gebruikt zijn klemmen (96%), rodenticiden (88%) en preventieve methoden (88%). Opvallend is dat rodenticiden tot de meest gebruikte methoden behoren, maar tegelijkertijd als relatief dieronvriendelijk worden beoordeeld (gemiddelde score van 6,2). Wellicht duidt dit erop dat er behoefte is aan meer methoden die zowel effectief als diervriendelijker zijn.

Hoe verder?

De resultaten van de enquête zeggen iets, maar lang niet alles. We willen ze daarom gebruiken als basis voor verdiepende gesprekken in focusgroepen met plaagdierbeheersers. Wil je hier graag aan deelnemen, meld je dan per mail aan bij m.a.a.m.vangerwen@uu.nl.



De volledige resultaten van de enquête zijn te vinden op www.mdpi.com/2076-2615/10/9/1614