

Opvatting Raad van State over kosten van bestrijdingsmaatregelen ongewijzigd

De afdeling Rechtspraak van de Raad van State heeft op 23 augustus 1983 weer een uitspraak gedaan in een geschil over de vraag wie de kosten van maatregelen ter bestrijding van dierplagen moet dragen. Het ging deze keer om een beroep ingesteld door de Stichting Delftse Studentenhuisvesting (SDSH) tegen de gemeente Delft.

Burgemeester en wethouders van Delft hadden de genoemde stichting, eigenares van studentenflats, aangeschreven om in enige van die flats maatregelen te nemen ter bestrijding van kakkerlakken. Indien hieraan niet zou worden voldaan, zou de gemeente de bestrijding zelf uitvoeren op kosten van de SDSH.

De gemeenteraad verwierp het door de stichting hiertegen ingestelde beroep, waarna laatstgenoemde in beroep ging bij de Raad van State. De SDSH motiveerde haar beroep als volgt. De eigenaar (SDSH) heeft in dit geval geen schuld aan de aanwezigheid van kakkerlakken. Het belang van bestrijding is voornamelijk gelegen in de hinder voor bewoners. Derhalve ligt aanschrijving van de bewoners het meest voor de hand, tenzij er sprake is van een kakkerlakkenplaag op grote schaal. In dat geval ligt het het meest voor de hand dat de overheid in het belang van de volksgezondheid de bestrijding uitvoert en betaalt. De SDSH voerde verder aan, dat ook al zou de aanschrijving en bij niet nakoming daarvan, de uitvoering door de overheid (politiedwang), rechtsgeldig zijn, dan nog niet de financiële gevolgen op haar kunnen worden verhaald. Zij had immers geen schuld aan de plaag en bovendien betrof het hier een plaag op grote schaal, waardoor het algemeen belang van de volksgezondheid de bestrijding vereiste.

De Raad van State (afdeling Rechtspraak) overwoog ondermeer dat volgens de wet (art. 25 Woningwet) burgemeester en wethouders verplicht zijn de eigenaar van een woning aan te schrijven indien maatregelen nodig zijn ter verbetering van de woning. De vraag aan wie die situatie te wijten is, speelt hierbij geen rol. Een andere overweging van de Raad van State was dat als regel politiedwang en kostenverhaal samengaan, maar dat de overheid op die regel uitzonderingen kan maken. In dit geval zou een dergelijke uitzondering gemaakt kunnen worden, indien de reden van bestrijding zou zijn gelegen in het voorkomen van een uitbreiding van de kakkerlakkenplaag naar andere gebouwen. Omdat dit echter niet aannemelijk gemaakt is, oordeelde de Raad van State dat de gemeente Delft zich in redelijkheid op het standpunt heeft gesteld dat er géén aanleiding was voor het maken van een uitzondering op de regel dat de eigenaar de kosten van de bestrijdingsmaatregelen draagt. Het beroep van de SDSH werd derhalve verworpen.

Conclusie.

De Raad van State handhaaft met deze uitspraak het uitgangspunt van zijn vorige uitspraken over aanschrijving tot het nemen van bestrijdingsmaatregelen (zie ook Rat en Muis, juni 1981, blz. 3 t/m 5). De gemeente is op grond van artikel 25 Woningwet verplicht de eigenaar van een woning aan te schrijven, indien de woning verbetering behoeft. Uitoefening van politiedwang en kostenverhaal gaan als regel samen, maar hierop zijn uitzonderingen mogelijk. De vraag of zich een uitzondering voordoet, staat ter beoordeling van de betrokken overheidsinstantie. De redelijkheid van het ter zake gegeven oordeel staat op haar beurt ter toetsing van de Raad van State ingeval van beroep.

Mr. D. C. de Bruijn