Kwaliteit van ruimtelijke data (ISOR)

M. Storm, C. Wessels, L.A.E. Vullings en D. Blanksma

Kwaliteit van ruimtelijke data (ISOR)

M. Storm¹, C. Wessels², L.A.E. Vullings¹ en D. Blanksma³

1 Wageningen Environmental Research

2 Nexpri

3 Ruimteschepper

Dit onderzoek is uitgevoerd door Wageningen Environmental Research en gefinancierd door Veiligheidsregio Limburg Noord, Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Gemeente Venray en Provincie Limburg.

Wageningen Environmental Research

Wageningen, december 2021

Gereviewd door:

F. Rip, Wageningen University

Akkoord voor publicatie:

W. Vullings, teamleider van team Applied Spatial Research

Rapport 3134

ISSN 1566-7197

ISOR staat voor Informatiesysteem Overige Ramptypen. De ISOR-data worden gebruikt om de landelijke risicokaart te maken. De gemeente levert de gegevens over kwetsbare objecten aan en zowel de gemeenten als de veiligheidsregio's gebruiken de risicokaart en de ISOR-data voor preventie, repressie en vergunningverlening. De kwaliteit van de ISOR-data is op dit moment niet toereikend voor deze drie typen van gebruik en daarom willen de betrokken partijen een visie en strategie voor verbetering van de kwaliteit van de data.

ISOR is the Dutch abbreviation for Information System Other Disaster Types. ISOR data are being used to create the National Risk Map. The municipality provides the data about vulnerable objects and both municipalities and safety regions use the Risk Map and the ISOR data for prevention, repression and permit granting. The quality of ISOR data is insufficient for these three use cases and that is why the involved organisations want a vision and strategy for improving the quality of the data.

Trefwoorden: datakwaliteit, gegevensmanagement.

Dit rapport is gratis te downloaden van <https://doi.org/10.18174/558900> of op www.wur.nl/environmental-research (ga naar 'Wageningen Environmental Research' in de grijze balk onderaan). Wageningen Environmental Research verstrekt *geen* gedrukte exemplaren van rapporten.

© 2021 Wageningen Environmental Research (instituut binnen de rechtspersoon Stichting Wageningen Research), Postbus 47, 6700 AA Wageningen, T 0317 48 07 00, www.wur.nl/environmental-research. Wageningen Environmental Research is onderdeel van Wageningen University & Research.

- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking van deze uitgave is toegestaan mits met duidelijke bronvermelding.
- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking is niet toegestaan voor commerciële doeleinden en/of geldelijk gewin.
- Overname, verveelvoudiging of openbaarmaking is niet toegestaan voor die gedeelten van deze uitgave waarvan duidelijk is dat de auteursrechten liggen bij derden en/of zijn voorbehouden.

Wageningen Environmental Research aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Wageningen Environmental Research werkt sinds 2003 met een ISO 9001 gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem. In 2006 heeft Wageningen Environmental Research een milieuzorgsysteem geïmplementeerd, gecertificeerd volgens de norm ISO 14001. Wageningen Environmental Research geeft via ISO 26000 invulling aan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid.

Inhoud

	Verantwoording	5
	Samenvatting	7
1	Inleiding	9
	1.1 Aanleiding	9
	1.2 Context	9
	1.3 Doel van de visie	10
	1.4 Doelgroep van de visie	11
	1.5 Totstandkoming van de visie	11
	1.6 Leeswijzer	13
2	Huidige situatie	14
	2.1 Stand van zaken gegevensmanagement	14
	2.2 Gebruik ISOR-gegevens	15
	2.3 Kwaliteit ISOR-gegevens	16
	2.4 Landelijke ontwikkelingen	16
3	Visie	17
4	Strategie	18
	4.1 Stap 1. Gegevens: definities en normen gegevenskwaliteit	18
	4.2 Stap 2. Organisatie: keten, rollen, taken en verantwoordelijkheden	19
	4.3 Stap 3: Afspraken: kernregistratie en bestuurlijk mandaat	21
	4.4 Stap 4. Borging: fitness for use en GeoWijzer	22
	4.5 Stap 5. Actualiseren ISOR-gegevens	22
5	Advies	23
	Literatuur	24
	Bijlage 1 Use cases ISOR-objecten	25
	Bijlage 2 Overzicht van verplichte ISOR-objecten	26
	Bijlage 3 Vaststelling kwaliteitscriteria	28
	Bijlage 4 Beantwoording van de onderzoeksvragen	32

Verantwoording

Rapport: 3134

Projectnummer: 5200047071

Wageningen Environmental Research (WENR) hecht grote waarde aan de kwaliteit van zijn eindproducten. Een review van de rapporten op wetenschappelijke kwaliteit door een referent maakt standaard onderdeel uit van ons kwaliteitsbeleid.

Akkoord Referent die het rapport heeft beoordeeld,

functie: Geodesk medewerker

naam: F. Rip

datum: 17 november 2021

Akkoord teamleider voor de inhoud,

naam: W. Vullings

datum: 29-11-2021

Samenvatting

De veiligheidsregio's gebruiken gegevens uit het Informatiesysteem Overige Ramptypen (ISOR) tijdens incidentbestrijding en risicobeheersing en voor verschillende beleidsgebieden. De ISOR-objecten omvatten vooral kwetsbare objecten in de regio. De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de gegevens ligt grotendeels bij de gemeenten, die deze gegevens beheren en leveren aan de veiligheidsregio. In de praktijk blijkt het lastig om een goed beeld te geven van de kwaliteit van de gegevens. De gemeenten Venray en Venlo, Veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg en de Provincie Limburg willen hier beter grip op krijgen door aandacht te besteden aan datakwaliteit en gegevensmanagement.

Voor het bepalen van de vereiste kwaliteit van de Risicokaart en de ISOR-objecten is overeenstemming tussen veiligheidsregio, provincie en gemeenten essentieel. Daartoe zijn eerst in overleg een drietal use cases opgesteld (preventie, repressie en vergunningverlening). In een interactieve sessie zijn de kwaliteitsaspecten geïnventariseerd die voor deze use cases gelden. Voor de belangrijkste kwaliteitsaspecten zijn vervolgens gezamenlijk normen bepaald.

Voor het onderdeel gegevensmanagement is gebruik gemaakt van de GeoWijzer. Dit is een professioneel benchlearning-instrument, waarmee deelnemers inzicht krijgen in hoe zij zelf het gegevensmanagement en de processen rondom datakwaliteit georganiseerd hebben. Met een vragenlijst is de huidige stand van zaken m.b.t. gegevensmanagement binnen elke deelnemende organisatie geïnventariseerd. In een workshop zijn de resultaten vergeleken en besproken. Hierbij was GEMMA (GEMEentelijke Model Architectuur) richtinggevend.

Hoewel de onderdelen 'datakwaliteit' en 'gegevensmanagement' in de eerste twee werkbijeenkomsten afzonderlijk zijn besproken, is er een sterke relatie tussen deze twee onderdelen. Ervaring leert immers dat als organisaties hun gegevensmanagement goed op orde hebben, de kwaliteit van de data ook op een hoger niveau ligt. De resultaten van beide onderdelen zijn input geweest voor de visie zoals vastgelegd in dit rapport.

De visie omvat een strategie die bestaat uit vijf stappen die verband met elkaar houden:

1. Gegevens: definities en normen voor gegevenskwaliteit.
2. Organisatie: keten, rollen, taken en verantwoordelijkheden.
3. Afspraken: kernregistratie en bestuurlijk mandaat.
4. Borging: fitness for use en GeoWijzer.
5. Actualiseren ISOR-gegevens.

De strategie vult een aantal van de GEMMA gegevensmanagementproducten in en heeft betrekking op de hele keten en de afzonderlijke partijen daarin.

Stap 1: Gegevens

Afspraken maken over definities en normen voor gegevenskwaliteit, zoals welke gegevens zijn verplicht in de registratie, wat zijn de definities van die gegevens en hoe kunnen die gegevens betrokken worden vanuit andere registraties. In eerste instantie wordt gefocust op actualiteit als belangrijkste kwaliteitscriterium en het streven is dat de registratie een actualiteit van één week heeft.

Stap 2: Organisatie

Afspraken maken over rollen, taken en verantwoordelijkheden in organisaties en de keten, zoals afspreken dat de veiligheidsregio in de regio de regie krijgt over de ISOR-keten en hiervoor een regionaal ISOR-coördinator aanstelt. Ook worden rollen voorgesteld voor de gemeente en de veiligheidsregio.

Stap 3: Afspraken

Het heeft de voorkeur om de ISOR-registratie aan te merken als kernregistratie. Daarmee krijgt de registratie een status vergelijkbaar met die van de basisregistraties en gelden de vier plichten voor het leveren, afnemen, terugmelden en onderzoeken van gegevens.

Daarnaast regelen de deelnemende partijen in de ISOR-keten bestuurlijk mandaat om met elkaar op een eenduidige wijze de ISOR-registratie op orde te houden en om daarvoor de benodigde capaciteit en middelen te krijgen.

Stap 4: Borging

Aanbevolen wordt om periodiek de methode voor het toetsen van datakwaliteit volgens het 'fitness for use' principe te gebruiken om te toetsen of de ISOR-gegevens en de kwaliteitsnormen nog aansluiten bij de gebruiksdoelen. Daarnaast helpt het als de organisaties individueel gebruikmaken van de GeoWijzer om de status van hun gegevensmanagement te monitoren, te vergelijken en te bespreken.

De ervaring leert dat binnen organisaties waar het gegevensmanagement goed op orde is de kwaliteit van de data ook op een hoger niveau ligt.

Stap 5: Actualiseren ISOR-gegevens

Na de bestuurlijke besluitvorming en het verkrijgen van mandaat (en capaciteit en middelen) worden als eerste de ISOR- gegevens geactualiseerd conform de definities en normen. Elke partij doet hieraan een bijdrage vanuit zijn rol, taken en verantwoordelijkheden in de keten.

Ten slotte wordt geadviseerd om het gegevensmanagement en de kwaliteit van de ISOR-gegevens te verbeteren door:

- Zorg voor een ISOR-coördinator in elke organisatie en beleg de regionale coördinatierol voor de ISOR-gegevens bij de veiligheidsregio's.
- Zorg voor reguliere afstemming met landelijke ontwikkelingen met IPO, IFV en het Ministerie van Justitie & Veiligheid door deel te nemen aan de relevante gremia.
- Pas de voorgestelde strategie toe door het stappenplan te doorlopen in samenhang met landelijke ontwikkelingen.
- Pas de werkwijze en kennis, die opgedaan zijn m.b.t. gegevensmanagement en kwaliteit van ruimtelijke data, toe ter verbetering van andere regionale registraties.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De veiligheidsregio's gebruiken gegevens uit het Informatiesysteem Overige Ramptypen (ISOR) tijdens incidentbestrijding en risicobeheersing en voor verschillende beleidsgebieden. De ISOR-objecten omvatten vooral kwetsbare objecten in de regio. De verantwoordelijkheid voor de juistheid, volledigheid en actualiteit van de gegevens ligt grotendeels bij de gemeenten, die deze gegevens beheren en leveren aan de veiligheidsregio. In de praktijk blijkt het lastig om een goed beeld te geven van de kwaliteit van de gegevens. De gemeenten Venray en Venlo, Veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg en de Provincie Limburg willen hier beter grip op krijgen.

De vraag daarbij is wat datakwaliteit is en wat een goede werkwijze is om de kwaliteit te borgen. Het is belangrijk om hier uitspraken over te doen en een goede aanpak te hanteren, omdat de gegevens gebruikt worden om te informeren, beleid te vormen en besluiten te nemen. Omdat er meerdere belanghebbende organisaties zijn, kunnen de denkbeelden daarover verschillen. Bronhouders en afnemers kunnen datakwaliteit verschillend definiëren en waarderen. In het geval van de Risicokaart en de ISOR-objecten is overeenstemming tussen veiligheidsregio, provincie en gemeenten essentieel. Het gebruik van een onafhankelijk raamwerk en meting helpt om te bepalen wat in deze samenwerking een goede aanpak is.

De recente noodsituatie in Zuid-Limburg waarin dorpen geëvacueerd moesten worden om de inwoners te beschermen tegen de overstroming heeft laten zien hoe belangrijk het is om op het juiste moment de juiste informatie van de juiste kwaliteit te hebben, zodat deze gebruikt kan worden bij het nemen van belangrijke beslissingen, zonder dat je tijd kwijt bent met controleren en zorgen maken of de data wel goed genoeg zijn.

1.2 Context

Datakwaliteit

Wat is de kwaliteit van geodata eigenlijk? Is die eenvoudig met een paar controles of toetsen op de data vast te stellen? In de praktijk blijkt dat dit niet eenvoudig is. Dat komt o.a. omdat de definitie van 'gewenste kwaliteit' sterk afhankelijk is van het gebruiksdoel. Een dataset kan heel goed bruikbaar zijn voor bijvoorbeeld het uitvoeren van een scenariostudie voor verschillende beleidsopties, maar onbruikbaar blijken voor een analyse ten behoeve van het nemen van rechtsbesluiten. Dit noemen we het 'fitness for use' principe.

In de gemeente worden veel data beheerd en gebruikt. Aan de ene kant betreft dit de basisregistraties waarvoor een wettelijke basis geldt. Voorbeelden daarvan zijn de Basisregistratie Adressen en Gebouwen en de Basisregistratie Grootchalige Topografie, waarvan de gemeente bronhouder is. Aan de andere kant zijn er de kernregistraties, die de gemeente voor de eigen processen beheert. Voor de basisregistraties zijn er landelijk geldende kwaliteitsnormen en is d.m.v. (landelijke) dashboards al enig inzicht in de kwaliteit van de data. Voor de kernregistraties zijn er niet altijd duidelijke kwaliteitsnormen opgesteld en is de kwaliteit van de data niet altijd of onvoldoende bekend. Het is niet altijd duidelijk in hoeverre datasets onderling consistent zijn. Dit geldt ook voor data die geleverd moeten worden aan de veiligheidsregio's.

Het onderhavige project heeft betrekking op gegevens over ISOR-objecten. De gemeenten Venray en Venlo, Veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg en de Provincie Limburg willen beter grip krijgen op de kwaliteit van deze data en willen dat kwaliteitsinformatie voor gebruikers inzichtelijk is. Dit bevordert het goed gebruik van de data. Ook wil men de kwaliteitsgegevens kunnen gebruiken om

via terugmelding de bronhouders aan te kunnen sporen tot onderzoek naar en verbetering van de kwaliteit van de gegevens.

Gegevensmanagement

Gegevensmanagement is het geheel van processen en producten dat betrekking heeft op de omgang van een organisatie met gegevens en is het fundament van de informatievoorziening (zie Figuur 1). Gegevensmanagement is erop gericht om de juiste gegevens van de juiste kwaliteit op het juiste moment aan de juiste personen ter beschikking te stellen (Katern GEMMA Tactisch Gegevensmanagement – GEMMA Online, 2021a). De ervaring leert dat de kwaliteit van geodata structureel verbetert wanneer het datamanagement goed georganiseerd en geborgd is en een set van gegevensmanagementproducten voorhanden is.

Figuur 1 Overzicht van gegevensmanagement volgens GEMMA¹.

1.3 Doel van de visie

Het doel van het project is het verkrijgen van gezamenlijke visie op het gegevensmanagement rondom ISOR-objectgegevens en handvatten voor meer grip op de kwaliteit van deze gegevens.

De visie heeft o.a. betrekking op het benoemen en beleggen van relevante rollen, taken en verantwoordelijkheden voor het datamanagement. Denk daarbij aan gegevenseigenaren, gegevensbeheerders, distributeurs, afnemers, gebruiksplicht en terugmeldplicht en aan relevante gegevensmanagementproducten.

¹ GEMMA staat voor de GEMEentelijke Model Architectuur. GEMMA is een verzameling samenhangende kaders, richtlijnen, referentiemodellen en standaarden die gemeenten helpt bij het inrichten van hun IT-omgeving en processen (www.gemma-online.nl).

De handvatten bestaan onder andere uit een eenduidige definitie, vastlegging en uitwisseling van informatie over datakwaliteit en efficiënte en effectieve samenwerkingsvormen om de kwaliteit van deze gegevens te borgen.

Het project draagt bij aan een eenduidige datakwaliteitsregistratie door de selectie van belangrijke en relevante kwaliteitskenmerken voor de ISOR-gegevens, instructies voor een data-inventarisatie en het verzamelen van kwaliteitsinformatie. Daarvoor is inzicht nodig in de huidige en gewenste definitie, vastlegging en uitwisseling van informatie over datakwaliteit en in de huidige en gewenste organisatie van het datamanagement. Aanpassingen hierin moeten leiden tot verbetering van de datakwaliteit van de ISOR-objectgegevens.

1.4 Doelgroep van de visie

Deze visie is geschreven om een punt op de horizon te schetsen van de ideale situatie m.b.t. de ISOR-data en de weg ernaartoe. Dit is bedoeld om de deelnemers aan het project handvatten te geven om binnen hun eigen organisatie de huidige en gewenste kwaliteit van de ISOR-data voor de beoogde gebruiksdoelen te agenderen en tegelijkertijd de stappen te benoemen om de kwaliteit te verbeteren. De echte doelgroep is het management en bestuur van deze organisaties.

1.5 Totstandkoming van de visie

In dit project is gewerkt met een tweeledige aanpak. Er is heel concreet ingezoomd op de datakwaliteitsproblematiek rond de ISOR-data en daarnaast is op organisatieniveau gekeken naar gegevensmanagement. In totaal zijn er drie werkbijeenkomsten van een dagdeel georganiseerd voor alle deelnemers van het project. Tijdens elke bijeenkomst zijn steeds beide onderwerpen aan bod gekomen.

Voor het onderdeel datakwaliteit is gewerkt volgens de aanpak zoals staat beschreven in Vullings et al. (2021). Deze aanpak wordt verbeeld in Figuur 2. Als eerste zijn de use cases van de ISOR-data beschreven (Bijlage 1) en vervolgens zijn tijdens de eerste bijeenkomst de belangrijkste kwaliteitscriteria per use case bepaald (Bijlage 3). Als huiswerk voor de tweede bijeenkomst is per organisatie gevraagd de normen voor de kwaliteitscriteria op het niveau van de ISOR-objecten en -attributen in te vullen. Tijdens de tweede bijeenkomst zijn de resultaten besproken.

Figuur 2 Methode voor het toetsen van datakwaliteit volgens 'fitness for use'-principe (Vullings et al., 2021).

Voor het onderdeel gegevensmanagement is gebruikgemaakt van de GeoWijzer (Vullings et al., 2017). Dit is een professioneel benchlearning-instrument waarmee deelnemers inzicht krijgen in hoe zij zelf het gegevensmanagement en de processen rondom datakwaliteit georganiseerd hebben. Vervolgens kunnen zij dat vergelijken met hoe de andere organisaties dat hebben gedaan en kunnen ze onderzoeken wat zij daarvan kunnen leren en hoe zij zichzelf daarin kunnen verbeteren. De GeoWijzer is opgezet door het samenwerkingsverband van WUR, Nexpri en Ruimteschepper. GeoWijzer is een doorontwikkeling en specialisatie van de Benchmark Geo. De Benchmark Geo is vanaf 2012 door Nexpri ontwikkeld en richtte zich op het meten, vergelijken en verbeteren van de organisatiebrede geo-informatievoorziening binnen met name gemeenten en provincies. De Benchmark Geo is door twaalf provincies en tien gemeenten succesvol toegepast.

Tijdens de eerste werkbijeenkomst is uitleg gegeven over de vragenlijst. Het invullen van de vragenlijst per organisatie was huiswerk voor de tweede bijeenkomst. Tijdens de tweede bijeenkomst zijn de resultaten besproken.

Hoewel de twee onderdelen in de eerste twee werkbijeenkomsten afzonderlijk zijn besproken, is er een sterke relatie tussen deze twee onderdelen. Ervaring leert immers dat als organisaties hun gegevensmanagement goed op orde hebben, de kwaliteit van de data ook op een hoger niveau ligt. De resultaten van beide onderdelen zijn input geweest voor deze visie. In de derde werkbijeenkomst is een conceptversie van deze visie besproken.

1.6 Leeswijzer

In Hoofdstuk 2 wordt de huidige situatie met betrekking tot de ISOR-gegevens beschreven. Hier komen zowel de data zelf alsook de organisaties die erbij betrokken zijn aan bod. In het derde hoofdstuk wordt de punt op de horizon, de visie, beschreven en in het laatste hoofdstuk de strategie, het stappenplan, om de visie te bereiken.

Dit rapport bevat 4 bijlagen. De eerste bijlage beschrijft de use cases die in dit project opgesteld en gebruikt zijn. Bijlage 2 geeft een overzicht van verplichte objecten in de ISOR. De derde bijlage toont de kwaliteitscriteria per use case die belangrijk geacht worden. Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen, zoals deze in het projectvoorstel stonden, verwijzen we naar Bijlage 4.

2 Huidige situatie

2.1 Stand van zaken gegevensmanagement

Het gegevensmanagement voor de ISOR heeft nog veel aandacht. De resultaten van de GeoWijzer geven aan dat het gegevensmanagement in het algemeen nog in ontwikkeling is en dat het ISOR-gegevensmanagement bij geen van de deelnemers is ingericht. De benodigde rollen, taken en verantwoordelijkheden voor het beheer van de ISOR-gegevens zijn binnen de organisaties niet of onvoldoende belegd.

De gemeenten onderkennen de basis- en afgeleide principes voor gegevensmanagement (Katern GEMMA Tactisch Gegevensmanagement – GEMMA Online, 2021b), maar passen deze voor ISOR nog maar beperkt toe. Zij gebruiken de landelijke catalogus voor de objectdefinities, maar er is daarnaast geen object/entiteitenmodel en geen relatie met werkprocessen en applicaties. Hoewel een deel van de ISOR-gegevens ook in de BAG zijn vastgelegd, is er nog geen koppeling met BAG gelegd om deze gegevens af te nemen. Er zijn ook geen werkafspraken hiervoor met de BAG-beheerders gemaakt.

De deelnemers hanteren geen kwaliteitsnormen voor de ISOR-gegevens en beschikken niet over een systeem of methode voor de kwaliteitsbewaking. Metadata ontbreken. De laatste actualisaties stammen uit 2008, hiervoor is ook geen tijd en budget begroot.

Het ketenproces is in Figuur 3 schematisch uitgewerkt. Gemeenten beheren de ISOR-gegevens op basis van met name de locatiedossiers in hun systeem voor vergunningen, toezicht en handhaving (VTH) en gegevens in de BAG. Zij voeren de ISOR-gegevens handmatig per object in de landelijke registratie via Risicokaartinvoer.nl. De veiligheidsregio's nemen de gegevens af op basis van webservices van de Risicokaart of Geo4OOV van het Instituut voor Fysieke Veiligheid (IFV). De gegevens komen vervolgens beschikbaar in de processen via de interne geo-applicaties.

Figuur 3 De huidige ISOR-keten.

De samenwerking in de keten is belangrijk om de kwaliteit van de ISOR-gegevens op orde te krijgen en te houden. Deze samenwerking wordt momenteel als onvoldoende ervaren. De borging van de rollen, taken en verantwoordelijkheden is een belangrijk stap om de samenwerking in de keten te verbeteren.

De gebruikers van de ISOR-gegevens ervaren een te slechte kwaliteit. Met name de actualiteit, tijdigheid en compleetheid zijn onvoldoende. De kwaliteit van de ISOR-gegevens wordt overwegend als niet goed of zelfs slecht beoordeeld. Daarbij komt dat er momenteel geen kwaliteitscontroles uitgevoerd worden op de data.

De veiligheidsregio's beoordelen de uitwisseling van de ISOR-gegevens als uitstekend. Zij kunnen deze als een service afnemen via Geo4OOV of de Risicokaart. De veiligheidsregio's vinden dan ook dat de systemen voor het afnemen de ISOR-gegevens voldoende goed zijn.

De gemeenten vinden de uitwisseling van de ISOR-gegevens onvoldoende efficiënt gaan. Dit komt o.a. doordat de gebruiksvriendelijkheid van de systemen voor het aanleveren van de ISOR-gegevens onvoldoende is. Belangrijk knelpunt is dat zij voor de invoer van gegevens in het landelijke systeem handmatig formulieren moeten invullen. Dit is erg arbeidsintensief en daardoor ontstaan hierin achterstanden. Er bestaat de mogelijkheid om de ingevoerde gegevens te laten controleren door een collega, maar in de praktijk is er maar één medewerker die de invoer doet. In deze stap vindt in feite dus geen kwaliteitscontrole plaats, terwijl deze werkwijze in de praktijk foutgevoelig is.

2.2 Gebruik ISOR-gegevens

ISOR staat voor Informatiesysteem Overige Ramptypen (ISOR). De provincie verzamelt hierin gegevens over o.a. tunnels, vliegvelden, evenementen en overstromingsgebieden. De gemeente levert de gegevens over kwetsbare objecten, zoals verpleegtehuizen, kinderopvanglocaties en andere locaties waar veel mensen bijeenkomen. De ISOR-data worden gebruikt om de landelijke risicokaart te maken. Zowel de gemeenten als de veiligheidsregio's gebruiken de risicokaart en de ISOR-data. De ISOR-data worden gebruikt voor preventie (bijv. het plannen van een ontruiming in geval van hoogwater), repressie (bijv. ingeval van brand) en vergunningverlening (bijv. om te checken of er bij een beoogd hoog risico-object kwetsbare objecten in de omgeving liggen). We onderscheiden dan ook drie use cases: preventie, repressie en vergunningverlening.

ISOR-objecten worden door gemeenten geregistreerd in een landelijk systeem dat beheerd wordt door het Interprovinciaal Overleg (IPO). Momenteel zijn de data niet actueel en worden niet alle gewenste velden ingevuld, ook omdat een aantal velden als optioneel staat aangegeven. Binnen gemeenten zijn diverse bronhouders van de gegevens, bijvoorbeeld de BAG of de VTH-applicatie Squit 20/20. Databronnen zijn niet altijd consequent uniform ingevoerd en afgestemd tussen bronbestanden onderling. Een gemeente kent intern meerdere bronhouders. De databronnen voor de ISOR zijn niet eenduidig gedefinieerd. Voor de ISOR-registratie moeten gegevens betrokken worden van andere bronnen. Er zijn binnen de gemeenten vaak meerdere mensen betrokken bij het invoerproces. Het invoerproces moet handmatig worden uitgevoerd, omdat er geen automatische connectie met aanwezig bronbestanden voorhanden is. Doordat de gegevens niet compleet zijn, worden nu gegevens door andere partijen toegevoegd (bijv. de brandweer), waardoor er meerdere bestanden naast elkaar komen te staan. Daarnaast worden de gegevens niet op uniforme wijze aangeleverd door de gemeenten en moeten de data door de veiligheidsregio's bewerkt worden om tot één overzicht te komen.

2.3 Kwaliteit ISOR-gegevens

In overleg met de opdrachtgevers zijn drie use cases vastgesteld waarbinnen de ISOR-gegevens gebruikt worden: preventie, repressie en vergunningverlening. Een beschrijving hiervan staat in Bijlage 1. Volgens de 'fitness for use'-principes kent elke use case een eigen set van kwaliteitsaspecten en -normen die van belang zijn. In een interactieve workshop is met de deelnemende partijen vastgelegd welke kwaliteitsaspecten voor elk van de use cases van belang zijn. De resultaten hiervan staan in Bijlage 3.

Over het geheel genomen werden actualiteit, tijdigheid en compleetheid als belangrijkste kwaliteitsaspecten gezien.

In klein comité is gepoogd om voor deze aspecten een gezamenlijk gedragen kwaliteitsnorm te bepalen. Daarbij werd gekeken wat wenselijk en haalbaar zou zijn. In deze sessie bleken de drie aspecten nauw met elkaar samen te hangen. Een compleet beeld van ISOR-objecten is enkel mogelijk indien de actualiteit op orde is en de gegevens tijdig beschikbaar zijn.

Momenteel is het gebrek aan actualiteit het grootste knelpunt voor het gebruik van de ISOR-data. Het invoeren van de ISOR-data door de gemeenten is nu nog een handmatig proces. Ondanks dat data voorhanden zijn in de basisregistraties, zoals de BAG, BGT, WOZ, BRK en HR, kunnen deze niet automatisch ingevoerd worden, maar moet het door gemeentemedewerkers handmatig ingevoerd worden. Dat betekent dat het invoeren veel tijd kost en dat de kans op fouten groot is. Veel van de gegevens die nu in ISOR zitten, zijn een paar jaar geleden ingevoerd en sindsdien niet geactualiseerd, omdat de ISOR-dataset een van de vele datasets is die in beheer is van de gemeenten en er gewoonweg geen tijd is om steeds handmatig toe te voegen of te wijzigen.

2.4 Landelijke ontwikkelingen

Op landelijk niveau is er een aantal recente ontwikkelingen die raakvlakken hebben met het gebruik van ISOR-gegevens. Er wordt een Register Externe Veiligheid (REV) opgezet met daarin voor een deel vergelijkbare objecten als in ISOR, zoals kwetsbare gebouwen en locaties. Er wordt in dat kader gewerkt aan eenduidige definities van kwetsbare locaties en gebouwen en dat raakt ook definities binnen ISOR. IFV en Geonovum werken aan een update van het Informatiemodel Externe Veiligheid (IMEV). Een vraag die daar speelt, is of het informatiemodel wordt uitgebreid met ISOR-objecten of dat er een apart informatiemodel voor moet komen. Een uitdaging daarbij is het op één lijn krijgen van de twee perspectieven gezien vanuit de Omgevingswet (juridisch perspectief) en vanuit de gebruikers van ISOR (praktisch perspectief).

Voor IFV was de afsluitende sessie van dit project nuttige input voor deze ontwikkeling. De deadline voor de registratie van kwetsbare gebouwen en objecten, dus ook die van ISOR, in het Register Externe Veiligheid is 1 juli 2022.

3 Visie

De projectgroep formuleert het gezamenlijke doel aan het ISOR-gegevensmanagement als volgt:

In de gehele keten op het juiste moment over de juiste ISOR-objectgegevens van de juiste kwaliteit beschikken, conform de afgesproken kwaliteitsdefinities en -normen.

Dit betekent dat de ISOR-objectgegevens bruikbaar zijn voor de drie use cases zoals in Hoofdstuk 2 staan beschreven en dat het niet nodig meer is dat de brandweer of veiligheidsregio's zelf nog lijsten bij moeten houden met gegevens over de ISOR-objecten.

De deelnemende partijen streven naar een efficiënt en effectief beheer en gebruik van ISOR-gegevens in de hele veiligheidsketen. De informatiebehoeften en context van de gebruikers staan daarbij centraal. De gegevens zijn betrouwbaar, de actualiteit, volledigheid en tijdigheid van de gegevens zijn van hoog niveau. In de hele keten zijn de gegevens goed beschikbaar, vindbaar en toegankelijk voor (her)gebruik, zowel voor de medewerkers op kantoor als voor toezichthouders en hulpverleners in het veld. De hele keten is zich bewust van het belang van betrouwbare ISOR-gegevens in de veiligheidsketen.

4 Strategie

De strategie geeft aan welke onderwerpen de komende jaren aandacht vragen om het ISOR-gegevensmanagement vorm te geven. De strategie vult een aantal van de GEMMA gegevensmanagementproducten in (zie Figuur 1), en heeft betrekking op de hele keten en de afzonderlijke partijen daarin.

Er worden vijf stappen onderscheiden die verband met elkaar houden:

1. Gegevens: definities en normen voor gegevenskwaliteit.
2. Organisatie: keten, rollen, taken en verantwoordelijkheden.
3. Afspraken: kernregistratie en bestuurlijk mandaat.
4. Borging: fitness for use en GeoWijzer.
5. Actualiseren ISOR-gegevens.

De eerste vier stappen zijn direct te relateren aan GEMMA en Figuur 4 laat dit zien. De vijfde stap is het actualiseren van de data.

Figuur 4 Relatie GEMMA en de stappen van de strategie.

4.1 Stap 1. Gegevens: definities en normen gegevenskwaliteit

De ISOR-registratie is een objectenregistratie. Dat betekent dat in deze registratie bepaalde objecten concreet en eenduidig worden afgebakend, waarna vervolgens een aantal kenmerken van deze objecten worden geregistreerd. Bijlage 2 geeft een aanzet voor de definitie van de ISOR-objecten en

kenmerken. Bij het afbakenen van de ISOR-objecten zijn de informatiebehoeften van de afnemers leidend.

Op dit moment zijn niet alle kenmerken van ISOR-objecten verplicht, terwijl een groot aantal van deze optionele kenmerken wel van groot belang is in bepaalde use cases. Daarom is er een dataclassificatie aangebracht, door onderscheid te maken in wettelijk verplichte kenmerken, regionaal verplichte kenmerken en gewenste kenmerken. Dat betekent dat een deel van de kenmerken altijd geregistreerd moet worden en dat een deel van de kenmerken per regio kan variëren. Van elk gegeven wordt bepaald wat de bron is, zodat zo veel mogelijk gegevens afgenomen kunnen worden van bestaande basisregistraties.

Belangrijke gegevensbronnen zijn de registratie van vergunningen (VTH – Gebruik) en de basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). In de BAG zijn de panden en hun gebruiksdoelen geregistreerd, evenals een groot aantal voor ISOR relevante kenmerken (zie Bijlage 2). In de VTH-applicatie kunnen eventueel ISOR-relevante attributen worden toegevoegd. Uitgezocht moet worden of de WOZ-registratie ook als bron voor de ISOR-registratie kan dienen.

Het streven is om het herkennen en registreren van ISOR-objecten onderdeel te maken van de processen voor VTH, BAG en WOZ, zodat daarin het bijhoudingsproces van ISOR geborgd wordt.

De partijen geven prioriteit aan het actualiseren van de ISOR-gegevens, waarbij in de hele keten zo veel mogelijk stappen geautomatiseerd zijn. Van afname uit de bronregistraties tot invoer in de ISOR-registratie – zowel voor individuele leveringen als bulkleveringen – en inclusief validatie. De afname van de gegevens is mogelijk op basis van webservices en/of API's.

Automatisering is een randvoorwaarde om de registratie in hoge mate in overeenstemming te houden met de werkelijkheid. De wens is dat de registratie een actualiteit van één week heeft.

Op het moment dat de actualiteit verbetert, worden ook andere kwaliteitsaspecten van belang. Hierover worden eveneens normen afgesproken en verbeteracties voor uitgezet.

4.2 Stap 2. Organisatie: keten, rollen, taken en verantwoordelijkheden

De veiligheidsregio krijgt in de regio de regie over de ISOR-keten. Hiervoor wordt een **regionaal ISOR-coördinator** aangesteld, die de samenwerking en verbinding in de regionale ISOR-keten bewerkstelligt en stimuleert. Hierbij wordt ook gedacht aan het ondersteunen van de gemeenten met het afbakenen van ISOR-objecten. De ISOR-coördinator zet zich in de regio in voor het naleven van de vier verplichtingen die gelden ten aanzien van basis- en kernregistraties (zie paragraaf 4.1.3). De veiligheidsregio kan een regionale Servicedesk inrichten waar alle betrokkenen in de ISOR-keten terecht kunnen met eventuele vragen.

Binnen de veiligheidsregio verzorgt een **GIS-medewerker** de afname en distributie van de ISOR-gegevens voor de verschillende processen. De **gebruikers** van de gegevens melden eventuele fouten terug aan de gemeenten.

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het registreren en aanleveren van de ISOR-gegevens. De gemeenten moeten daarom een goede beheerorganisatie inrichten. Hieronder wordt een aantal rollen en taken benoemd.

Opgemerkt wordt dat wanneer de keten in hoge mate is geautomatiseerd, de verschillende rollen heroverwogen moeten worden en een aantal zelfs kan vervallen.

Gemeentelijke ISOR-coördinator

- beheren gebruikers ISOR-invoerportaal;

-
- aansturen beheer ISOR-gegevens;
 - stimuleren intern gebruik ISOR-gegevens;
 - contacten onderhouden intern en in de keten.

Vergunningverlener

- herkennen van kwetsbare objecten, zowel bij nieuwe vergunningen en meldingen als bij het intrekken van vergunningen;
- verzamelen VTH-gegevens over kwetsbare objecten;
- verstrekken VTH-gegevens aan aanleveraar.

BAG-/GIS-beheerder

- verstrekken BAG gegevens aan aanleveraar;
- integreren VTH- en BAG-gegevens.

Aanleveraar ISOR-gegevens

- controleren verstrekte gegevens;
- invoeren, wijzigen en verwijderen gegevens;
- controleur informeren.

Controleur/auditor/autorisator/validator

- collegiale toets van de gegevens;
- goedkeuren gegevens;
- (bij afkeuren) terugkoppelen aan aanleveraar ISOR;
- periodieke toets kwaliteit ISOR-gegevens, onder andere op actualiteit, volledigheid en tijdigheid.

Rollen kunnen verenigd zijn in eenzelfde medewerker. De vergunningverlener kan bijvoorbeeld ook de gegevens invoeren. De BAG-/GIS-beheerder kan de collegiale toets van de ingevoerde gegevens doen. Het is wel aan te raden om de rol van aanleveraar en controleur toe te kennen aan verschillende medewerkers.

De ISOR-gegevens worden ook binnen de gemeenten zelf gebruikt. Ook de gemeentelijke gebruikers moeten eventuele fouten in de gegevens terugmelden bij de gegevensbeheerders.

Het Instituut voor Fysieke Veiligheid (IFV) beheert het ISOR-gegevensmodel en de gehanteerde kwaliteitsnormen. Het IFV stimuleert het landelijk gebruik van het model.

GBO Provincies automatiseert² als beheerder van de Risicokaart de invoer van de ISOR-gegevens in de landelijke ISOR-registratie.

In Figuur 5 is het streefbeeld geschetst voor de toekomstige ISOR-keten, waarbij in rood de verschillen zijn aangegeven t.o.v. de huidige ISOR-keten.

² De gemeente Utrecht heeft een automatische connectie gemaakt om data van bronbestanden eenvoudig in te voeren. De code van deze connectie is beschikbaar op Pleio en zou ook gebruikt kunnen worden voor de provincie Limburg. Een automatische connectie zou het actualiteitsprobleem voor een groot deel kunnen oplossen. Het zou dan mogelijk zijn frequent (bijvoorbeeld wekelijks) een update te draaien.

Figuur 5 Het streefbeeld voor de toekomstige ISOR-keten.

4.3 Stap 3: Afspraken: kernregistratie en bestuurlijk mandaat

Het heeft de voorkeur om de ISOR-registratie aan te merken als kernregistratie. Daarmee krijgt de registratie een status vergelijkbaar met die van de basisregistraties en gelden de vier plichten voor het leveren, afnemen, terugmelden en onderzoeken van gegevens (zie Figuur 6). De dataclassificatie wordt verder uitgewerkt. Er worden afspraken gemaakt over de wijze en frequentie van levering van ISOR-gegevens aan de landelijke registratie.

Figuur 6 De vier plichten die gelden voor kern- en basisregistraties.

Daarnaast regelen de deelnemende partijen in de ISOR-keten bestuurlijk mandaat om met elkaar op eenduidige wijze de ISOR-registratie op orde te houden en om daarvoor de benodigde capaciteit en middelen te krijgen. De deelnemende partijen stellen hiervoor gezamenlijk een bestuurlijk voorstel op, maar elke partij regelt het mandaat in de eigen organisatie. Daarvoor worden de benodigde procedures opgestart. Het bestuurlijke voorstel is onder andere gebaseerd op de resultaten uit de vorige stappen. Het verkrijgen van mandaat betekent dat er commitment is in de hele keten.

4.4 Stap 4. Borging: fitness for use en GeoWijzer

De resultaten uit de vorige stappen dragen impliciet bij aan het borgen van het ISOR-gegevensmanagement. Aanbevolen wordt om periodiek de methode voor het toetsen van datakwaliteit volgens het 'fitness for use'-principe (zie Figuur 2) te gebruiken om te toetsen of de ISOR-gegevens en de kwaliteitsnormen nog aansluiten bij de gebruiksdoelen. Indien nodig moeten het ISOR-gegevensmodel en de kwaliteitsnormen aangepast worden aan veranderende informatiebehoeften van veiligheidsregio's en andere gebruikers. Daarbij helpt het dat de veiligheidsregio's (twee)jaarlijks de GeoWijzer invullen en resultaten met elkaar vergelijken en bespreken. De ervaring leert dat binnen organisaties waar het gegevensmanagement goed op orde is, de kwaliteit van de data ook op een hoger niveau ligt.

4.5 Stap 5. Actualiseren ISOR-gegevens

Na de bestuurlijke besluitvorming en het verkrijgen van mandaat (en capaciteit en middelen) worden als eerste de ISOR-gegevens geactualiseerd conform de definities en normen. Elke partij levert hieraan haar bijdrage vanuit haar rol, taken en verantwoordelijkheden in de keten.

5 Advies

Om het gegevensmanagement en de kwaliteit van de ISOR-gegevens te verbeteren, adviseren wij als WUR/Nexpri het volgende:

- Zorg voor een ISOR-coördinator in elke organisatie en beleg de regionale coördinatierol voor de ISOR-gegevens bij de veiligheidsregio's.
- Zorg voor reguliere afstemming met landelijke ontwikkelingen met IPO, IFV en het Ministerie van Justitie & Veiligheid door deel te nemen aan de relevante gremia.
- Pas de voorgestelde strategie toe door het stappenplan te doorlopen in samenhang met landelijke ontwikkelingen.
- Pas de werkwijze en kennis, die opgedaan zijn m.b.t. gegevensmanagement en kwaliteit van ruimtelijke data, toe ter verbetering van andere regionale registraties.

Literatuur

- Katern GEMMA Tactisch Gegevensmanagement - GEMMA Online. (2021a, 1 juli). GEMMA Online.
https://www.gemmaonline.nl/index.php/GMT_Gegevensmanagement_producten
- Katern GEMMA Tactisch Gegevensmanagement - GEMMA Online. (2021b, juli 1). GEMMA Online.
https://www.gemmaonline.nl/index.php/GMT_Principes
- Vullings, L. A. E., Wessels, G., & Rip, F. I. (2017). GeoWijzer geeft grip op de organisatie rond de kwaliteit van geodata. *Geo-Info*, 14(5), 22-23. <https://edepot.wur.nl/427982>
- Vullings, L. A. E., Rip, F. I., Bulens, J. D., & Knotters, M. (2021). Fitness for Use of geographical datasets: External quality assessment in practice [Ongepubliceerd manuscript]. Wageningen Environmental Research.

Bijlage 1 Use cases ISOR-objecten

Doel

ISOR staat voor Informatiesysteem Overige Ramptypen (ISOR). De provincie verzamelt hierin gegevens over o.a. tunnels, vliegvelden, evenementen en overstromingsgebieden. De gemeente levert de gegevens over kwetsbare objecten, zoals verpleegtehuizen, kinderopvanglocaties en andere locaties waar veel mensen bijeenkomen. De ISOR-data worden gebruikt om de landelijke risicokaart te maken. De ISOR-data worden gebruikt voor preventie (bijv. het plannen van een ontruiming in geval van hoogwater), repressie (bijv. ingeval van brand) en vergunningverlening (bijv. om te checken of er bij een beoogd hoog risico object kwetsbare objecten in de omgeving liggen). We onderscheiden dan ook drie use cases: preventie, repressie en vergunningverlening. Voor elk van deze use cases zullen we in de workshop gaan bepalen welke kwaliteitscriteria van belang zijn.

Probleemstelling

ISOR-objecten worden door gemeenten geregistreerd in een landelijk systeem dat beheerd wordt door het IPO. Momenteel is de bijhouding niet actueel en worden niet alle gewenste velden ingevuld, ook omdat een aantal velden als optioneel staat aangegeven. Gemeenten zijn niet altijd bronhouder van de gegevens en moeten de gegevens betrekken van andere bronnen. Ook zijn er binnen de gemeenten vaak meerdere mensen betrokken bij het invoerproces. Doordat de gegevens niet compleet zijn, worden nu gegevens door andere partijen toegevoegd (bijv. de brandweer), waardoor er meerdere bestanden naast elkaar komen te staan. Daarnaast worden de gegevens niet op uniforme wijze aangeleverd door de gemeenten en moeten de data door de veiligheidsregio's bewerkt worden om tot één overzicht te komen.

Actoren

- Gemeenten: verzamelen en registreren van de ISOR-objecten en gebruikers (use cases preventie en repressie).
- Veiligheidsregio: gebruiker van de data (alle use cases).
- Provincie/IPO: beheerder van de landelijke registratie.

Nieuwe ontwikkelingen

Binnenkort is er 1 fte per veiligheidsregio beschikbaar om bepaalde ISOR-gegevens verplicht te stellen en te delen en om het in te pluggen in de landelijke risicokaart. Men is nu bezig om de nieuwe applicatie Squit 20/20 te implementeren bij alle gemeenten en veiligheidsregio's in Limburg op basis van de Omgevingswet. Dit biedt de mogelijkheid om te komen tot een uniform invoerproces bij gemeenten.

De veiligheidsregio's hebben de wens om data niet na te hoeven bewerken. Nu worden vijftien datasets aangeleverd die verschillend zijn van elkaar. Bovendien is niet alles compleet. Eventueel wil de veiligheidsregio ook data kunnen verrijken, bijvoorbeeld op basis van waar de brandweer al geweest is. De veiligheidsregio's willen data samen kunnen voegen op provincie niveau.

Wensen

- Nu 1x in de 3 maanden vanuit landelijk bestand. Graag sneller en actueler. Graag 1 keer per maand.
- Invoerproces stroomlijnen, zodat elke gemeente de gegevens op dezelfde wijze invoert.
- Meer gegevens verplicht stellen, zodat het bestand completer wordt.

Bijlage 2 Overzicht van verplichte ISOR-objecten

Overzicht van de objecten die in ISOR verplicht zijn:

Omschrijving gebouw (PREVAP)	Verplicht voor opname op Risicokaart (alle prio 1 en 2)	Prio 1 of 2	Opmerking
1 Gebouwen met een woonfunctie			
Tehuizen	Alle	1 voor > 10 personen	
Kloosters/abdijen	Alle	2	Eventueel alternatief/gecombineerd gebruik? Aantallen?
Woningen (bedrijfsm./complexen) niet-zelfredzame bewoners	> 10 personen	2 voor > 10 personen	
Bejaardenoorden/verzorgingshuizen	Alle	1 voor > 10 personen	
Asielzoekerscentra	Alle		Staat niet in Prevap, maar wel in Regeling provinciale risicokaart. Zou deze wel opnemen.
Kamerverhuur	> 4 personen	2	
2 Gebouwen met een bijeenkomstfunctie			
Kinderdagverblijf	> 10 personen	2	Wat doen we met locaties gastouders?
Theater, schouwburg, bioscoop, aula	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	Wat doen we met de kleinere theaters? Willen we deze ook in kaart hebben?
Museum, bibliotheek	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	Wat doen we met de kleinere musea? Willen we deze ook in kaart hebben?
Buurthuis, ontmoetingscentrum, wijkcentrum	> 250 personen	2	Wat doen we met de kleinere buurthuizen? Willen we deze ook in kaart hebben?
Gebedshuis	> 250 personen	2	Wat doen we met de kleinere gebedshuizen? Willen we deze ook in kaart hebben?
Tentoonstellingsgebouwen	> 250 personen	2	
Cafés, discotheek, restaurant	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	Wat doen we met de kleinere cafés etc.? Willen we deze ook in kaart hebben?
3 Celfunctie			
Gevangenis	Alle	1 voor > 10 personen	
4 Gebouwen met een gezondheidszorgfunctie			
Klinieken (poli-, psychiatrische)	> 10 personen	1 voor > 10 personen	
Ziekenhuizen	Alle	1 voor > 10 personen	
Verpleegtehuizen	Alle	1 voor > 10 personen	
5 Industriefunctie			
Fabrieken	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	
6 Kantoorfunctie			
Kantoren	> 500 personen		

Omschrijving gebouw (PREVAP)	Verplicht voor opname op Risicokaart (alle prio 1 en 2)	Prio 1 of 2	Opmerking
7 Gebouwen met een logiesfunctie			
Hotel	> 10 personen	2 voor 10 tot 50 personen / 1 voor > 50 personen	Willen we niet alle hotels zichtbaar hebben?
Pension/nachtverblijf	> 10 personen	2 voor 10 tot 50 personen / 1 voor > 50 personen	
Dagverblijf (kinderen/ gehandicapten)	> 50 personen		Willen we niet alle dagverblijven zichtbaar hebben i.v.m. de doelgroep?
8 Gebouwen met een onderwijsfunctie			
School (leerlingen < 12 jr.)	Alle	2	
School (leerlingen > 12 jr.)	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	Willen we niet alle scholen zichtbaar hebben?
9 Sportfunctie			
Sporthal, stadion	> 250 personen	2 / 1 voor > 1000 personen	Willen we ook de kleinere sporthallen/gymzalen opgenomen hebben?
Zwembad *)	Alle	2	
10 Winkelfunctie			
Winkelgebouwen	> 500 personen	2 / 1 voor > 1000 personen	
11 Overige gebruiksfuncties			
Studio's (bijv. opname TV)	Alle	2	
Stationsgebouwen	> 250 personen	2 / 1 voor > 500 personen	
14 Gebouwen met gelijkwaardigheid			
Kampeertterrein/ jachthaven	> 250 personen	2	

De volgende velden (en hun bron) worden nodig geacht:

Wettelijk verplicht:

- Naam (VTH).
- Prevap-code.
- Straatnaam (BAG).
- Huisnummer (BAG).
- Postcode (BAG).
- Plaats (BAG).
- Gemeente (BAG).
- X-coördinaat (BAG).
- Y-coördinaat (BAG).

Verplicht in de regio:

- Aantal aanwezigen/werkenden (tijdens kantooruren) (VTH).
- Aantal aanwezigen/werkenden (buiten kantooruren) (VTH).
- Gegevens contactpersoon gebruiker (VTH).
- Gegevens eigenaar (VTH).
- Bouwjaar (BAG).

Wenselijk in de regio:

- Aantal verdiepingen (VTH).
- Pandhoogte (VTH).

Sleutels:

- Bag-ID (BAG).
- Omgevingsdossiënummer (VTH).

Bijlage 3 Vaststelling kwaliteitscriteria

In deze bijlage wordt voor elk van de drie use cases getoond welke kwaliteitscriteria door de deelnemers aan de workshop belangrijk werden geacht. Er is daarbij gebruikgemaakt van de stemmogelijkheden van EasyRetro (<https://easyretro.io/>). Elke deelnemer had per use case een van tevoren vastgesteld maximum aantal stemmen om toe te kennen aan een of meer kwaliteitsaspecten, verdeeld over de begrippen 'betrouwbaar', 'bruikbaar', 'begrijpelijk' en 'beschikbaar'.

Use Case Preventie

Betrouwbaar	Bruikbaar	Begrijpelijk	Beschikbaar
+	+	+	+
Nauwkeurigheid - De mate waarin de data de werkelijkheid benaderen. 👍 4 🗳 0	Actualiteit - De mate waarin de informatie actueel is en verouderde informatie is verwijderd. 👍 5 🗳 0	Begrijpelijkheid - De mate waarin de data voor de doelgroep begrijpelijk en duidelijk zijn. 👍 5 🗳 0	Toegankelijkheid - De mate waarin de data benaderbaar is. 👍 5 🗳 0
Beheerbaarheid - De mate waarin de informatie beheerbaar en onderhoudbaar is en zal blijven. 👍 4 🗳 0	Bruikbaarheid - De mate waarin iets geschikt is voor een bepaald doel. 👍 4 🗳 0	Interpreteerbaarheid - De mate waarin de inhoud van de data duidelijk is. 👍 3 🗳 0	Beschikbaarheid - De mate waarin over iets beschikt kan worden, verkrijgbaar is. 👍 3 🗳 0
Reputatie - De mate waarin de gebruiker kan vertrouwen op de kwaliteit van de gegevens vanwege de imago van de toeleverende partij. 👍 1 🗳 0	Tijdsigheid - De mate waarin de data beschikbaar is op het moment dat het nodig is voor het doel waarvoor het wordt gevraagd. 👍 2 🗳 0	Transparantie - De mate van bereikbaarheid en/of inzichtelijkheid. 👍 2 🗳 0	Vertrouwelijkheid - De mate waarin de informatie voldoet aan normen en regels voor privacy en de daaraan verbonden regelgeving. 👍 3 🗳 0
Geloofwaardigheid - De mate waarin je in de waarheid of juistheid van data kan geloven. 👍 0 🗳 0	Toevoegende waarde - De mate waarin de data de waarde van de informatieproduct van de gebruiker verhoogt. 👍 1 🗳 0	Eenduidigheid - Situatie dat iets voor slechts één uitleg vatbaar is. 👍 1 🗳 0	Overdraagbaarheid - Gemak waarmee iets overgedragen kan worden. 👍 2 🗳 0
Legitimiteit - In overeenstemming met het geschreven recht en/ of standaarden. 👍 0 🗳 0	Frequentie - Aantal malen dat data is geregistreerd in een zekere periode. 👍 1 🗳 0	Historie - De mate waarin relevante historische data beschikbaar en toegankelijk is. 👍 1 🗳 0	Homogeniteit - de mate waarin de data over het hele gebied gelijk/vergelijkbaar is. 👍 1 🗳 0
Objectiviteit - De mate waarin de data onafhankelijk is van de interpretatie van personen. 👍 0 🗳 0	Syntax - De mate waarin de informatie volgens de afgesproken conventies, notatieregels en domeinen is gerepresenteerd. 👍 0 🗳 0	Integriteit - De mate waarin relaties tussen de data-elementen technisch en syntactisch juist en volledig zijn. Zie ook Structuur. 👍 0 🗳 0	Geografische dekingsgraad - Het percentage van een aandachtsgebied waarvoor bepaalde geografische gegevens beschikbaar zijn. 👍 0 🗳 0
Plausibiliteit - De mate van geloofwaardigheid en overeenkomst met de werkelijkheid buiten het informatiesysteem. 👍 0 🗳 0	Granulariteit - De mate waarin individuele gegevens-elementen tot een laag detailniveau afzonderlijk zijn vastgelegd. 👍 0 🗳 0	Bondigheid - De mate waarin veel wordt gezegd in weinig woorden. 👍 0 🗳 0	Versluiteling - De mate waarin de informatie is gecodeerd, waardoor zij voor onbevoegden geen waarde heeft. 👍 0 🗳 0
	Aggregatie - De mate waarin de data op een zeker niveau is gegroepeerd, waaronder verder inzoomen niet mogelijk is. 👍 0 🗳 0	Classificatie - Indeling van documenten of gegevens naar hun begrip of onderwerp. 👍 0 🗳 0	Beveiliging/ afgrenzing - Afscherming tegen ongewenst gebruik en/of voorziening om verloren gaan te voorkomen. 👍 0 🗳 0
	Houdbaarheid - De mate waarin de data voor langere tijd bruikbaar en relevant zal blijven. 👍 0 🗳 0	Traceerbaarheid/lineage - De mate waarin de data herleid kan worden tot de bron, de locatie en het moment van ontstaan. 👍 0 🗳 0	
		Beknopte representatie - Bondige weergave. 👍 0 🗳 0	

Opmerkingen:

- Actualiteit: nu wordt maximaal 1 maand oud geaccepteerd. Liever nog actueler, met name gegevens over aantal personen dat op een bepaald moment ergens aanwezig kan zijn.
- Begrijpelijkheid: definities moeten helder zijn.
- Toegankelijkheid (& Beschikbaarheid): direct beschikbaar.

Use Case Repressie

Bruikbaarheid	Betrouwbaarheid	Beschikbaarheid	Begrijpelijkheid
+	+	+	+
Tijdigheid - De mate waarin de data beschikbaar is op het moment dat het nodig is voor het doel waarvoor het wordt gevraagd. 👍 5 🗲 0	Plausibiliteit - De mate van geloofwaardigheid en overeenkomst met de werkelijkheid buiten het informatiesysteem. 👍 4 🗲 0	Traceerbaarheid/lineage - De mate waarin de data herleid kan worden tot de bron, de locatie en het moment van ontstaan. 👍 3 🗲 0	Toegankelijkheid - De mate waarin de data benaderbaar is. 👍 5 🗲 0
Volledigheid/completeit - De mate waarin de geproduceerde informatie de informatiebehoefte van de gebruiker volledig omvat 👍 4 🗲 0	Nauwkeurigheid - De mate waarin de data de werkelijkheid benaderen. 👍 2 🗲 0	Eenduidigheid - Situatie dat iets voor slechts één uitleg vatbaar is. 👍 2 🗲 0	Homogeniteit - de mate waarin de data over het hele gebied gelijk/vergelijkbaar is. 👍 3 🗲 0
Bruikbaarheid - De mate waarin iets geschikt is voor een bepaald doel. 👍 3 🗲 0	Beheerbaarheid - De mate waarin de informatie beheerbaar en onderhoudbaar is en zal blijven. 👍 1 🗲 0	Bondigheid - De mate waarin veel wordt gezegd in weinig woorden. 👍 1 🗲 0	Geografische dekingsgraad - Het percentage van een aandachtsgebied waarvoor bepaalde geografische gegevens beschikbaar zijn. 👍 2 🗲 0
Actualiteit - De mate waarin de informatie actueel is en verouderde informatie is verwijderd. 👍 3 🗲 0	Reputatie - De mate waarin de gebruiker kan vertrouwen op de kwaliteit van de gegevens vanwege de imago van de toeleverende partij. 👍 0 🗲 0	Classificatie - Indeling van documenten of gegevens naar hun begrip of onderwerp. 👍 1 🗲 0	Beschikbaarheid - De mate waarin over iets beschikt kan worden, verkrijgbaar is. 👍 2 🗲 0
Houdbaarheid - De mate waarin de data voor langere tijd bruikbaar en relevant zal blijven. 👍 2 🗲 0	Objectiviteit - De mate waarin de data onafhankelijk is van de interpretatie van personen. 👍 0 🗲 0	Beknopte representatie - Bondige weergave. 👍 1 🗲 0	Versluiteling - De mate waarin de informatie is gecodeerd, waardoor zij voor onbevoegden geen waarde heeft. 👍 0 🗲 0
Relevantie / toepasbaarheid - De mate waarin de data bruikbaar is voor een bepaald informatieproduct. 👍 1 🗲 0	Geloofwaardigheid - De mate waarin je in de waarheid of juistheid van data kan geloven. 👍 0 🗲 0	Structuur - De mate waarin de informatie logisch is geordend en relaties tussen elementen zijn gelegd. 👍 1 🗲 0	Beveiliging/ afgrenzing -Afscherming tegen ongewenst gebruik en/of voorziening om verloren gaan te voorkomen. 👍 0 🗲 0
Frequentie - Aantal malen dat data is geregistreerd in een zekere periode. 👍 1 🗲 0	Legitimiteit - In overeenstemming met het geschreven recht en/ of standaarden. 👍 0 🗲 0	Transparantie - De mate van bereikbaarheid en/of inzichtelijkheid. 👍 1 🗲 0	Overdraagbaarheid - Gemak waarmee iets overgedragen kan worden. 👍 0 🗲 0
Toevoegende waarde - De mate waarin de data de waarde van de informatieproduct van de gebruiker verhoogt. 👍 0 🗲 0		Consistentie in presentatie - Continuïteit van presentatie, samenhang in weergave en vormgeving, en compatibiliteit met vorige versie van de data. 👍 1 🗲 0	Vertrouwelijkheid - De mate waarin de informatie voldoet aan normen en regels voor privacy en de daaraan verbonden regelgeving. 👍 0 🗲 0
Normalisatie - De mate waarin de verschillende informatietypen onafhankelijk van elkaar zijn vastgelegd. 👍 0 🗲 0		Begrijpelijkheid - De mate waarin de data voor de doelgroep begrijpelijk en duidelijk zijn. 👍 1 🗲 0	
		Integriteit - De mate waarin relaties tussen de data-elementen technisch en syntactisch juist en volledig zijn. Zie ook Structuur. 👍 0 🗲 0	

Opmerkingen:

- Tijdigheid: on demand, direct, 24/7, vanaf start incident, direct vanaf invoer data.
- Plausibiliteit: een-op-een match met de werkelijkheid, streven naar 100%.
- Toegankelijkheid: direct opvraagbaar, overal beschikbaar, platform-onafhankelijk, in de systemen die we gebruiken.

Use Case Vergunningverlening

Betrouwbaar	Bruikbaar	Begrijpelijk	Beschikbaar
+	+	+	+
Nauwkeurigheid - De mate waarin de data de werkelijkheid benaderen. 👍 3 🗳 0	Tijdigheid - De mate waarin de data beschikbaar is op het moment dat het nodig is voor het doel waarvoor het wordt gevraagd. 👍 3 🗳 0	Eenduidigheid - Situatie dat iets voor slechts één uitleg vatbaar is. 👍 2 🗳 0	Toegankelijkheid - De mate waarin de data benaderbaar is. 👍 2 🗳 0
Geloofwaardigheid - De mate waarin je in de waarheid of juistheid van data kan geloven. 👍 2 🗳 0	Actualiteit - De mate waarin de informatie actueel is en verouderde informatie is verwijderd. 👍 3 🗳 0	Consistentie in presentatie - Continuïteit van presentatie, samenhang in weergave en vormgeving, en compatibiliteit met vorige versie van de data. 👍 2 🗳 0	Homogeniteit - de mate waarin de data over het hele gebied gelijk/vergelijkbaar is. 👍 2 🗳 0
Legitimiteit - In overeenstemming met het geschreven recht en/ of standaarden. 👍 1 🗳 0	Volledigheid/compleetheid - De mate waarin de geproduceerde informatie de informatiebehoefte van de gebruiker volledig omvat. 👍 2 🗳 0	Interpreeteerbaarheid - De mate waarin de inhoud van de data duidelijk is. 👍 1 🗳 0	Beschikbaarheid - De mate waarin over iets beschikt kan worden, verkrijgbaar is. 👍 1 🗳 0
Beheerbaarheid - De mate waarin de informatie beheerbaar en onderhoudbaar is en zal blijven. 👍 1 🗳 0	Toevoegende waarde - De mate waarin de data de waarde van de informatieproduct van de gebruiker verhoogt. 👍 2 🗳 0	Consistentie - De mate waarin de data samenhangend en eenduidig is. 👍 1 🗳 0	Beveiliging/ afgrenzing - Afscherming tegen ongewenst gebruik en/of voorziening om verloren gaan te voorkomen. 👍 1 🗳 0
Plausibiliteit - De mate van geloofwaardigheid en overeenkomst met de werkelijkheid buiten het informatiesysteem. 👍 1 🗳 0	Bruikbaarheid - De mate waarin iets geschikt is voor een bepaald doel. 👍 2 🗳 0	Transparantie - De mate van bereikbaarheid en/of inzichtelijkheid. 👍 1 🗳 0	Vertrouwelijkheid - De mate waarin de informatie voldoet aan normen en regels voor privacy en de daaraan verbonden regelgeving. 👍 1 🗳 0
Objectiviteit - De mate waarin de data onafhankelijk is van de interpretatie van personen. 👍 1 🗳 0	Universaliteit - De mate waarin de informatie gebruikt kan worden in een groter verband, binnen en buiten de organisatie (inherente eigenschap). 👍 1 🗳 0	Begrijpelijkheid - De mate waarin de data voor de doelgroep begrijpelijk en duidelijk zijn. 👍 0 🗳 0	Versleuteling - De mate waarin de informatie is gecodeerd, waardoor zij voor onbevoegden geen waarde heeft. 👍 0 🗳 0
Reputatie - De mate waarin de gebruiker kan vertrouwen op de kwaliteit van de gegevens vanwege de imago van de toeleverende partij. 👍 0 🗳 0	Syntax - De mate waarin de informatie volgens de afgesproken conventies, notatieregels en domeinen is gerepresenteerd. 👍 1 🗳 0	Integriteit - De mate waarin relaties tussen de data-elementen technisch en syntactisch juist en volledig zijn. Zie ook Structuur. 👍 0 🗳 0	Overdraagbaarheid - Gemak waarmee iets overgedragen kan worden. 👍 0 🗳 0
	Wijzigbaarheid - Gemak waarmee iets veranderd kan worden. 👍 0 🗳 0	Structuur - De mate waarin de informatie logisch is geordend en relaties tussen elementen zijn gelegd. 👍 0 🗳 0	Geografische dekingsgraad - Het percentage van een aandachtsgebied waarvoor bepaalde geografische gegevens beschikbaar zijn. 👍 0 🗳 0
	Granulariteit - De mate waarin individuele gegevens-elementen tot een laag detailniveau afzonderlijk zijn vastgelegd. 👍 0 🗳 0	Bondigheid - De mate waarin veel wordt gezegd in weinig woorden. 👍 0 🗳 0	
		Traceerbaarheid/lineage - De mate waarin de data herleid kan worden tot de bron, de locatie en het moment van ontstaan.	

Bijlage 4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

In deze bijlage wordt teruggekeken op de onderzoeksvragen uit het projectplan en worden deze voorzien van een antwoord.

Om het doel van dit project te realiseren, is in dit project antwoord gegeven op de volgende onderzoeksvragen:

- Hoe is het datamanagement van de voor de provincie en veiligheidsregio relevante ISOR-gegevens en hun samenhang georganiseerd en geborgd?
 - Welke rollen, taken en verantwoordelijkheden zijn benoemd en belegd (zoals bronhouder, afnemer, data-architect, kwaliteitscontroleur etc.)? (Zie o.a. GEMMA.).
 - Welke datamanagementproducten worden gebruikt en wie is daarvoor verantwoordelijk en beheert deze?
 - Zijn het bijhoudings- en het uitwisselingsproces beschreven en geborgd en door/bij wie?
 - Kunnen afnemers terugmelden naar de bronhouders van gegevens bij twijfel over de juistheid ervan?
 - Is men zich op alle niveaus in de organisatie bewust van het belang van datamanagement?
- Wat zijn de overeenkomsten en verschillen op het gebied van datamanagement v.w.b. ISOR-gegevens tussen de deelnemende organisaties?
- Welke organisatie van het datamanagement schept goede randvoorwaarden voor het borgen van de kwaliteit van de data?
- Welke kwaliteitskenmerken zijn relevant en belangrijk voor de databestanden die uitgewisseld worden tussen de gemeenten, provincie en veiligheidsregio's?
- Hoe kan de gewenste kwaliteitsinformatie geïnventariseerd worden?

Hieronder wordt er op elke onderzoeksvraag een antwoord gegeven.

Hoe is het datamanagement van de voor de provincie en veiligheidsregio relevante ISOR-gegevens en hun samenhang georganiseerd en geborgd?

Deze vraag is onderverdeeld in een aantal subvragen die hieronder uitgewerkt worden. De antwoorden op deze vragen zijn gebaseerd op wat de deelnemers aan het project ingevuld hebben in de GeoWijzer-vragenlijst.

Over het algemeen is te stellen dat het datamanagement onvoldoende geborgd is. Daarom is de ketensamenwerking uitgewerkt en is er een stappenplan opgesteld om dit te verbeteren. Dit verbeterproces vergt een gezamenlijke inspanning van alle betrokken partijen. Welke rollen, taken en verantwoordelijkheden zijn benoemd en belegd (zoals bronhouder, afnemer, data-architect, kwaliteitscontroleur etc.)? (Zie o.a. GEMMA.)

Een aantal rollen, taken en verantwoordelijkheden is in wetgeving vastgelegd. De benodigde rollen, taken en verantwoordelijkheden voor het beheer van de ISOR-gegevens zijn binnen de organisaties niet of onvoldoende benoemd en belegd. Door ISOR als kern- of misschien zelfs basisregistratie te erkennen, kunnen de beheertaken ook regionaal of landelijk vastgelegd worden. In het stappenplan is vermeld (stap 2) dat het van belang is om binnen de betrokken organisaties rollen en taken te benoemen. Voor de veiligheidsregio's wordt voorgesteld een regionale ISOR-coördinator aan te stellen en een **GIS-medewerker** verantwoordelijk te maken voor de afname en distributie van de ISOR-gegevens voor de verschillende processen. Daarnaast is het van belang dat **gebruikers** van de gegevens eventuele fouten terugmelden aan de gemeenten. Voor gemeenten wordt voorgesteld de volgende rollen in te stellen: gemeentelijk ISOR-coördinator, vergunningverlener, BAG-/GIS-beheerder, aanleveraar en controleur/auditor/autorisator/validator ISOR. Opgemerkt wordt dat wanneer de keten in hoge mate is geautomatiseerd, de verschillende rollen heroverwogen moeten worden en een aantal zelfs kan vervallen. Daarnaast is het van belang dat iedere organisatie mandatering organiseert binnen haar eigen organisatie (stap 3). De deelnemende partijen stellen hiervoor gezamenlijk een bestuurlijk voorstel op, maar elke partij regelt het mandaat in de eigen organisatie.

Welke datamanagementproducten worden gebruikt en wie is daarvoor verantwoordelijk en beheert deze?

In het project hebben we gebruikgemaakt van de structuur van GEMMA. Momenteel wordt in de context van ISOR nog te weinig gebruikgemaakt van relevante datamanagementproducten. In Figuur 7 hieronder worden de datamanagementproducten benoemd zoals beschreven in GEMMA en wordt aangegeven aan welke datamanagementproducten er in het stappenplan expliciet aandacht is besteed.

Figuur 7 GEMMA datamanagement producten in relatie tot de stappen uit het stappenplan.

In het stappenplan worden vijf stappen onderscheiden waarvan de eerste vier direct verband houden met datamanagementproducten:

1. Gegevens: definities en normen voor gegevenskwaliteit.
2. Organisatie: keten, rollen, taken en verantwoordelijkheden.
3. Afspraken: kernregistratie en bestuurlijk mandaat.
4. Borging: fitness for use en GeoWijzer.
5. Actualiseren ISOR-gegevens.

Zijn het bijhoudings- en het uitwisselingsproces beschreven en geborgd en door/bij wie?

Het bijhoudings- en het uitwisselingsproces is niet beschreven. Het bijhouden en het beschikbaar stellen van de ISOR-gegevens ligt bij de gemeenten, maar is niet of onvoldoende geborgd in de organisaties. Er vinden geen kwaliteitscontroles of validaties plaats. De laatste update van de gegevens stammen uit 2008. Alle betrokken partijen dienen het ketenproces samen te gaan verbeteren en te beschrijven.

Kunnen afnemers terugmelden naar de bronhouders van gegevens bij twijfel over de juistheid ervan?

Er is geen voorziening voor het doen van terugmeldingen op de ISOR-gegevens. Een deel van de ISOR-gegevens is afkomstig uit basisregistraties waarvoor wel terugmeldvoorzieningen zijn. Denk bijvoorbeeld aan het terugmelden aan de BAG wanneer de gegevens over een verblijfsobject niet juist

zijn. Wanneer in de toekomst in een geautomatiseerd proces meer informatie uit basisregistraties als de BAG worden gebruikt, ontstaat hier sowieso een verplichting op terugmelden.

Is men zich op alle niveaus in de organisatie bewust van het belang van datamanagement?

De gemeenten en veiligheidsregio's zien het belang van gegevensmanagement. Men erkent dat er regie op het ketenproces nodig is om de ISOR-gegevens te gaan verbeteren.

Kennis is echter versnipperd aanwezig en was niet bij al de betrokken deelnemers bekend. Door gezamenlijk de workshops te doorlopen, is er een gezamenlijke basis gecreëerd waarmee meer grip op de kwaliteit van de data verkregen kan worden in de toekomst. Voorgesteld is om gezamenlijk te werken aan een bestuursvoorstel om daarmee binnen de organisaties mandatering te organiseren. Vooralsnog heeft de bewustwording met name plaatsgevonden op operationeel en tactisch niveau en moet de bewustwording op strategisch niveau nog gefaciliteerd worden.

Wat zijn de overeenkomsten en verschillen op het gebied van datamanagement v.w.b. ISOR-gegevens tussen de deelnemende organisaties?

De deelnemende organisaties hebben een verschillend belang in de keten. Gemeenten leveren ISOR-gegevens aan en zijn ook gebruikers, de veiligheidsregio's en interne OOV-medewerkers (Oranje kolom) zijn met name gebruikers. De gebruikers hebben het grootste belang bij deze gegevens en kunnen ook het beste aangegeven wat de kwaliteit van de gegevens zou moeten zijn. De gemeenten zijn de leveranciers van de data en bepalen momenteel grotendeels de kwaliteit. Afstemming tussen de ketenpartijen is nodig om te zorgen dat de gebruikers data krijgen die voldoen aan de kwaliteitseisen. Doordat meerdere organisaties betrokken zijn, is het van belang goed de keten in beeld te houden en te zorgen dat onderlinge afstemming plaatsvindt.

Welke organisatie van het datamanagement schept goede randvoorwaarden voor het borgen van de kwaliteit van de data?

In de visie en het stappenplan wordt aangegeven welke organisatie goede randvoorwaarden schept voor het borgen van de kwaliteit van de data. De belangrijkste zaken zijn definities en normen opstellen voor gegevenskwaliteit, instellen en afspreken van rollen, taken en verantwoordelijkheden, samenwerken in de keten, regie door regionale partner, organiseren van bestuurlijk mandaat en borging van kwaliteit door o.a. auditing.

Welke kwaliteitskenmerken zijn relevant en belangrijk voor de databestanden die uitgewisseld worden tussen de gemeenten, provincie en veiligheidsregio's?

Voor de ISOR-gegevens blijkt op dit moment 'actualiteit' het belangrijkste kwaliteitskenmerk te zijn. Vooral ook 'tijdigheid' en 'volledigheid' worden belangrijk geacht, maar de focus daarop komt nadat de actualiteit op orde is gebracht. De gegevens zijn momenteel zo verouderd dat dit een belemmering vormt om de data te gebruiken. Als de actualiteit van de data verbeterd wordt door bijvoorbeeld de automatische invoer te organiseren, zullen andere kwaliteitscriteria weer belangrijker worden. We adviseren om na een eerste verbeteringsslag nog eens stil te staan bij welke kwaliteitscriteria van belang zijn en vandaaruit verder te werken.

In Bijlage 3 staan alle kwaliteitsaspecten die door de deelnemers belangrijk worden gevonden voor drie verschillende use cases (preventie, repressie en vergunningsverlening).

Hoe kan de gewenste kwaliteitsinformatie geïnventariseerd worden?

Er is op dit moment geen registratie van kwaliteitsinformatie over ISOR-gegevens en er worden geen metingen of controles uitgevoerd om zicht te krijgen op de kwaliteit. In dit project is in een interactieve workshop duidelijk geworden dat de actualiteit in ieder geval niet op orde is en daardoor zal een kwaliteitsaspect als volledigheid ook niet op orde zijn. Met elkaar zijn de deelnemers tot een gewenste norm voor actualiteit gekomen, namelijk dat de gegevens na maximaal één week overeenkomen met de werkelijkheid.

Wageningen Environmental Research
Postbus 47
6700 AA Wageningen
T 0317 48 07 00
www.wur.nl/environmental-research

Wageningen Environmental Research
Rapport 3134
ISSN 1566-7197

De missie van Wageningen University & Research is 'To explore the potential of nature to improve the quality of life'. Binnen Wageningen University & Research bundelen Wageningen University en gespecialiseerde onderzoeksinstituten van Stichting Wageningen Research hun krachten om bij te dragen aan de oplossing van belangrijke vragen in het domein van gezonde voeding en leefomgeving. Met ongeveer 30 vestigingen, 6.800 medewerkers (6.000 fte) en 12.900 studenten behoort Wageningen University & Research wereldwijd tot de aansprekende kennisinstellingen binnen haar domein. De integrale benadering van de vraagstukken en de samenwerking tussen verschillende disciplines vormen het hart van de unieke Wageningen aanpak.

To explore
the potential
of nature to
improve the
quality of life

Wageningen Environmental Research
Postbus 47
6700 AB Wageningen
T 317 48 07 00
www.wur.nl/environmental-research

Rapport 3134
ISSN 1566-7197

De missie van Wageningen University & Research is 'To explore the potential of nature to improve the quality of life'. Binnen Wageningen University & Research bundelen Wageningen University en gespecialiseerde onderzoeksinstituten van Stichting Wageningen Research hun krachten om bij te dragen aan de oplossing van belangrijke vragen in het domein van gezonde voeding en leefomgeving. Met ongeveer 30 vestigingen, 6.800 medewerkers (6.000 fte) en 12.900 studenten behoort Wageningen University & Research wereldwijd tot de aansprekende kennisinstellingen binnen haar domein. De integrale benadering van de vraagstukken en de samenwerking tussen verschillende disciplines vormen het hart van de unieke Wageningen aanpak.