

Juridische vraag... en antwoord

Voortaan bespreken we in elke editie van **DIERPLAGEN Informatie** een lastige ongediertekwestie met onze jurist.

Heeft u vragen over de wet of hoe het zit met de aansprakelijkheid bij een bestrijdingsactie? Lezers van dit vakblad kunnen hun praktijkcase voorleggen aan de heer Van Hasselt. Stuur uw vraag naar de redactie van dit vakblad: Postbus 350, 6700 AJ Wageningen.



Matthijs van Hasselt, partner Wiersma Mendel Prakke Advocaten Amsterdam

HET PRAKTIJKGEVAL

In 2002 trekken inwoners van een gemeente in Nederland aan de bel. Ze hebben last van bruine ratten en vragen advies aan het Kenniscentrum Dierplagen (KAD). Die gaat op inspectie uit en beoordeelt alle betreffende woningen en kruipruimten op gebreken. De KAD-adviseur constateert een gebrekkige riolering waarin zich bruine ratten bevinden. De gemeente laat een camera-inspectie in het riool uitvoeren en signaleert eveneens ratten, waarna in de huisaansluitingen terugslagkleppen worden geplaatst. De klachten lijken daarmee verholpen te zijn.

Helaas, begin 2005 ontstaan opnieuw klachten. De gemeente gaat bestrijden, maar komt niet tot een oplossing. Eén bewoner, een lerares, heeft zichtbaar overlast van ratten op haar plafond. Ze raakt er bijna overspannen van, kan niet meer slapen, durft niet meer alleen te zijn en moet haar werk minderen. Het hoofd van school trekt zich de kwestie aan en belt de wethouder met mededeling dat de kosten van haar verzuim op de gemeente zullen worden verhaald. Reden voor de gemeente om opnieuw de hulp van het KAD in te roepen. Ook de ongeruste vader van de lerares hangt inmiddels aan de telefoon. De paniek slaat toe.



Foto: D. Klees

Het KAD stelt opnieuw een onderzoek in en duikt nog eens in de geschiedenis. Tijdens een door het KAD belegde bijeenkomst met de buurtbewoners en de gemeente blijkt dat alleen in de woning van de lerares nog klachten zijn over bruine ratten. Hoe dat kan? Door allerlei interne verbouwingen van de woning van de lerares blijken diverse oude rioolstukken te zijn achtergebleven. Er is in het verleden vergeten om een afvoerputje te voorzien van een terugslagklep. Hierdoor kunnen de ratten toch nog in de kruipruimte terechtkomen. Na het herstel van deze aansluiting behoren de problemen tot het verleden. De vraag rijst: de school heeft door het verzuim van de ontstelde lerares schade geleden. Wie is daarvoor aansprakelijk?

DAN NU DE ZIENSWIJZE VAN DE ADVOCaat

Van Hasselt: 'Dat de gemeente een steekje heeft laten vallen bij de bestrijding van de bruine rattenplaag, lijkt wel vast te staan. Klaarblijkelijk is de lerares door de in haar huis terugkerende ratten ernstig van streek geraakt, met tijdelijke en gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg. De school vraagt zich daarom af of zij zich op de gemeente kan verhalen nu zij één van haar leerkrachten een tijd heeft moeten missen. Het antwoord op deze vraag zou 'Ja' kunnen zijn, maar dat lijkt niet erg waarschijnlijk.

Artikel 6: 107a lid 2 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de werkgever die tijdens ziekte of arbeidsongeschiktheid van een werknemer loon moet doorbetalen, recht heeft op schadevergoeding, indien de ongeschiktheid tot werken van de werknemer het gevolg is van een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is. De wet lijkt een mogelijkheid te bieden. Echter, tussen de gemeente en de lerares zal geen overeenkomst tot het bestrijden van ratten hebben bestaan. Desondanks zou de gemeente tegenover de lerares aansprakelijk kunnen zijn, indien zij (de gemeente) een onrechtmatige daad zou hebben gepleegd. Zou daar sprake van kunnen zijn?

Gelet op de feiten lijkt dat niet zo aannemelijk. Vergissen is menselijk, en lang niet alle fouten zijn te bestempelen als een onrechtmatige daad. Dat kennelijk de rattenplaag met succes bestreden is, uitgezonderd voor wat betreft het huis van de lerares, doet al vermoeden dat de gemeente haar werk grotendeels naar behoren heeft gedaan en maar één steekje heeft laten vallen. Daar komt nog bij dat het een oud rioolstuk zou zijn, door diverse interne verbouwingen wellicht aan het oog onttrokken, dat de gemeente over het hoofd zou hebben gezien. Dat de gemeente aldus tegenover de lerares onrechtmatig heeft gehandeld, lijkt wel erg ver te gaan en als de gemeente geen onrechtmatige daad heeft gepleegd kan de school zich niet verhalen. Had de lerares zelf een ongediertebestrijder gecontracteerd, en had deze laatste op zich genomen om ervoor te zorgen dat het huis voor ratten een onneembaar fort zou worden, dan zou de zaak anders hebben gelegen en zou de school bij de ongediertebestrijder hebben kunnen aankloppen.'