



Stikstofstudie WUR roept vragen op

Kamerleden willen weten waarom het ministerie van LNV geen conclusies trekt uit een WUR-studie naar kritische stikstofwaarden.

Dat is de strekking van een serie Kamervragen die Laura Bromet (GroenLinks) en Joris Thijssen (PvdA) stelden naar aanleiding van een artikel van *Resource*. Dat stuk (van 14 juni) gaat over een studie naar een nieuwe methode om de respons van de natuur op de uitstoot van stikstof te bepalen.

In de studie tonen hoofdonderzoeker Wieger Wamelink en zijn team aan dat voor 37 van de in totaal 61 habitats de nieuwe methode een betrouwbaar verband oplevert tussen stikstofneerslag en de kwaliteit van de natuur. Bij 26 van die 37 habitats blijkt daarbij dat de natuur al schade ondervindt en de soortenrijkdom

De harde conclusie ontbreekt in de samenvatting van het rapport

afneemt vóórdat de nu nog gehanteerde kritische grenswaarde wordt bereikt. Die harde conclusie uit de studie, in het *Resource*-

artikel bevestigd door Wamelink, ontbreekt evenwel in de samenvatting van het rapport. Volgens Wamelink is er na overleg 'voor een samenvatting gekozen die door een breed publiek begrepen kan worden'. De resultaten staan wel elders in het rapport.

Geen consequenties

Het rapport werd in juni naar de Tweede Kamer gestuurd. LNV-minister Carola Schouten liet de Kamer weten voorlopig geen consequenties aan het rapport te willen verbinden. De resultaten zijn volgens haar voor te veel habitattypen nog niet 'plausibel' genoeg. De indieners van de Kamervragen zetten daar vraagtekens bij.

Volgens Bromet en Thijssen heeft de harde conclusie uit het rapport 'waarschijnlijk zwaarwegende consequenties' voor de emissiedoelen van stikstof. Die zouden mogelijk nog strenger moeten worden. De vragen van de politici wachten nog op antwoord. RK