

De noodzaak van een goede inspectie drie praktijkvoorbeelden

Zonder twijfel is de inspectie het belangrijkste onderdeel geworden van de werkzaamheden van een plaagdierbeheersbedrijf. Voorheen was deze inspectie vaak een ondergeschoven kindje. Een klant belde met een probleem, de spuit en de emmer gif werden van de schappen gehaald en men ging direct over op bestrijden.

Door wijzigingen in wet- en regelgeving zoals de nieuwe Wet natuurbescherming, het 'buitengebruik' en de invoering van IPM, worden plaagdierbeheersbedrijven verplicht eerst de situatie te beoordelen, voordat er overgegaan mag worden tot bestrijdingsmethoden. Om de situatie goed te kunnen beoordelen dient eerst een grondige inspectie te worden uitgevoerd, gevolgd door de juiste analyse van de gegevens. In de praktijk zien we dat met name in deze belangrijke fase het wel eens fout gaat en dat daardoor zeer vervelende situaties ontstaan. Aan de hand van een paar praktijkvoorbeelden zoals deze in het afgelopen jaar door het KAD zijn onderzocht, zullen we de noodzaak van een gedegen inspectie en de juiste analyse van de gegevens duidelijk maken.

Wat is een inspectie?

Tijdens de inspectie wil je alle relevante gegevens boven water krijgen met betrekking tot een klacht of het mogelijke risico dat plaagdieren met zich mee kunnen brengen. Dit houdt in dat je sporen van plaagdieren of de plaagdieren zelf gaat zoeken, dat je mogelijke aantrekkings- of ontwikkelingsbronnen voor plaagdie-

ren identificeert, dat je de omgeving van het object meeneemt in het onderzoek, dat je de historie achter de problematiek onderzoekt, et cetera. De informatie die tijdens de inspectie wordt verzameld dient daarna te worden geanalyseerd. De plaagdiersoort dient te worden bepaald door determinatie zodat de leefwijze van het plaagdier duidelijk is. Op basis van deze leefwijze, in combinatie met de historie en omgevingsfactoren, kan dan een plaagdierbeheersplan worden opgesteld, waarin preventieve maatregelen zijn opgenomen en eventueel bestrijdingsmaatregelen. Van deze inspectie en analyse dient een verslag te worden opgemaakt. Hoe kan men anders achteraf nog bepalen of er bij aanhoudende overlast fouten zijn gemaakt?

Praktijkvoorbeeld 1: Een harige bedwants

Deze zomer heeft het KAD een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke aanwezigheid van bedwantsen in een normaal woonhuis ergens centraal in het land gelegen. De eigenaresse van dit woonhuis nam contact op met het KAD met de mededeling dat ze al zeven jaar overlast ondervond van bedwantsen. In deze periode had ze door meerdere plaagdierbeheersbe-



Meelmotten en kleermotten zijn toch geheel verschillende dieren, met hun eigen specifieke schadebeeld en monitoringsmiddelen.
Foto kleermot rechts:
Olaf Leillinger (CC BY-SA 2.5)

drijven bestrijdingen uit laten voeren tegen bedwantsen, maar niets hielp. Mevrouw reisde veel voor haar werk en ze durfde geen van haar koffers meer opnieuw te gebruiken, dus in deze periode had zij al een vermogen aan reistasen en koffers uitgegeven. Het KAD heeft een interview afgenomen met mevrouw en een inspectie uitgevoerd in haar woning. Tijdens de inspectie zijn geen bedwantsen aangetroffen. Op de vraag aan mevrouw of er ooit bedwantsen zijn aangetoond, antwoordde ze bevestigend. Alle bestrijdingen waren namelijk uitgevoerd op basis van een insect dat zij zelf had gevangen en aan de plaagdierbeheersbedrijven had laten zien. Gelukkig had ze het insect nog in een potje en al snel viel op dat deze bedwants wel heel veel lange haren had. Toen de medewerker van het KAD haar vertelde dat het een tapijtkeverlarve betrof, barstte ze in tranen uit.

Praktijkvoorbeeld 2: Hele vreemde motten

Een mevrouw nam contact op omdat ze niet van haar mottenprobleem af kwam. Zij had van een plaagdierbeheersbedrijf feromoonvallen gekregen en deze zaten vol motten volgens eigen zeggen. We hebben haar verzocht om een valletje op te sturen. Het bleek een mottenval voor voorraadaantastende motten te zijn en op dit valletje waren vele meelmotten aanwezig. Daarop heeft het KAD een inspectie uitgevoerd in haar statige woning in de binnenstad om de mogelijke bron aan te tonen. Deze bron werd helaas niet gevonden.

Wel werd een heel vreemd schadebeeld aangetoond, namelijk beschadigde antieke tapijten. Naast de meelmotten was er ook een flinke populatie kleermotten in haar woning aanwezig die de tapijten kaalvrat. De eigenaresse gaf aan dat dit schadebeeld juist hetgeen was waarvoor zij in eerste instantie contact had opgenomen met een plaagdierbeheersbedrijf.

Praktijkvoorbeeld 3: Hoe kan een felgroene boktor zulke kleine gaten maken?

Het KAD werd gebeld door een echtpaar dat volledig in paniek was. Tijdens een verbouwing twee jaar geleden werden kleine gaatjes in houten balken ontdekt. Een plaagdierbeheersbedrijf is ter plaatse geweest en heeft geconcludeerd dat de schades werden veroorzaakt door een boktor. Daarop heeft het echtpaar de gehele kap van de woning vervangen en een vat Embasol van 25 liter overgenomen van het plaagdierbeheersbedrijf om andere delen van de woning te behandelen. Nu, twee jaar later, ontdekt men opnieuw gaatjes en heeft men een groene kever gevonden. Dit bleek, na wat zoeken op internet, een boktor te zijn die in bomen voorkomt. Ter plaatse aangekomen was een hovenier de gehele boomgaard aan het kappen. Al snel bleek dit wel om een heel kleine boktor te gaan, namelijk een boktor die uitvliegopeningen veroorzaakte met een diameter van 1-2 millimeter... De schade werd veroorzaakt door de gewone houtwormkever. Dit was dus ook de schade die twee jaar geleden werd aangetroffen. De boktor die nu was aangetroffen bleek een nathoutboorder te zijn die geen schade aan panden veroorzaakt en dus was de prachtige oude boomgaard ook voor niets gekapt. Om het nog erger te maken was er bij het echtpaar door een plaagdierbeheersbedrijf recent een bestrijding uitgevoerd tegen de zwarte rat op zolder. Dit bevreesdde ons, want een zwarte rat verwacht je niet zo snel in een woonhuis in een poldegebied in het midden van het land. Na inspectie bleek het al snel om uitwerpselen van spitsmuizen te gaan.

Tekst: Erik van Gestel, KAD



De harige 'bedwants' uit het eerste praktijkvoorbeeld.
Foto: André Karwath (CC BY-SA 2.5)

Kleine greep

Bovenstaande praktijkvoorbeelden zijn maar een kleine greep uit de vrijwel dagelijkse werkzaamheden van het KAD. Alle drie zijn voorbeelden van situaties waarin fouten worden gemaakt bij de eerste, ofwel initiële, inspecties. In veel gevallen wordt de inspectie met onvoldoende diepgang gedaan of worden verkeerde behandelingsmethoden voorgesteld op basis van een foutieve determinatie. Fouten die tot grote schadeposten kunnen leiden (nieuwe kap, nieuwe koffers, beschadigde antieke tapijten). Echter, het is de emotionele schade die nog veel grotere gevolgen kan hebben. De mevrouw uit het eerste praktijkvoorbeeld van de 'bedwantsen' durfde, ook na onze inspectie, nog steeds niet in haar eigen woning te slapen en ze vroom alle kleding die zij had gedragen steevast in. Soms komen we bij mensen die al maanden- of jarenlang irritaties ervaren die veroorzaakt zouden worden door 'beestjes'. Bij inspectie blijken er geen beestjes te zijn, maar er zijn al wel meerdere bestrijdingen uitgevoerd. Door het nalaten van een grondige initiële inspectie en door het uitvoeren van bestrijdingen, worden deze mensen telkens bevestigd in hun gedachte dat er beestjes zouden zijn en kunnen zij zo ernstige obsessies ontwikkelen. Jaarlijks komen wij meerdere van dit soort schrijnende gevallen tegen, waarbij de levensvreugde en het woongenot bij deze mensen geheel verdwenen is.

Tot slot

Bovenstaande voorbeelden zijn extremen die wij tegenkomen, maar toch ook zeker geen uitzonderingen. In de meeste gevallen heeft een onjuist uitgevoerde inspectie gelukkig niet de impact die in de voorbeelden wordt beschreven. De noodzaak van een juiste inspectie wordt er wel pijnlijk duidelijk door. De ongediertebestrijder wordt een plaagdierbeheerser, de generalist wordt een professionele specialist. Dit heeft tot gevolg dat ervaring, kennis en het juist toepassen daarvan steeds belangrijker worden en dat begint allemaal met een gedegen inspectie. ●

Summary

The inspection is without a doubt the most important task of a pest management company. In the past a pest problem used to be solved by using pesticides. Today, due to changes in legislation and the implementation of Integrated Pest Management (IPM), pest control companies first need to observe and analyze the situation and carry out preventive measures before they can use pesticides. It is very important to execute this (first) inspection thoroughly and with depth. KAD is frequently contacted by people who are desperate to find a solution for their pest problem. In many of these cases pest control companies have not inspected at all, or not with sufficient depth and thoroughness, resulting in wrong analyses and unsolved problems. Often high costs are made and more important, the emotional impact can be substantial. The former pest control generalist is becoming a professional specialist in pest management. Experience, knowledge and correct implementation of this knowledge is becoming more and more important. Therefore a thorough inspection is essential.

Het schadebeeld van een gewone houtwormkever. Bij twijfel dient altijd eerst een determinatie plaats te vinden.

Foto: M0tty (CC BY-SA 3.0)

