



Fred Kistenkas

Corona-uitstel

Door het corona-virus is nu ook de invoering van de Omgevingswet met een jaar uitgesteld. Deze wet wordt in de juridische vakpers wel omschreven als een lawyer's paradise. Zo'n kwalificatie is niet al te best. Dodelijk eigenlijk. Menig milieujurist hoopt dan ook dat dit uitstel tot afstel leidt, want een lawyer's paradise duidt op een snoepwinkel waar een gelikte jurist die de weg weet altijd wel wat van zijn gading vandaan kan pikken. Een soort strafrecht voor topcriminelen of fiscaal recht voor belastingontduikende brievenbusfirma's dus. Dat is niet de bedoeling van het recht en al helemaal niet van het milieurecht.

Fiscalisten en strafpleiters houden wellicht van zo'n lawyer's paradise, maar milieujuristen niet. Die hebben in plaats van maatpakken en snelle auto's een verrekijker en laarzen, worden blijer van de blauwe schicht van een ijsvogeltje dan van het gezoem van een Tesla en willen juist het milieu en de natuur beschermen en ja, daarvoor heb je juist langere procedures, meer milieueffectrapportages en vooral strenge en eenduidige regels nodig. Met dat laatste zit het eigenlijk toch ook wel weer goed onder de nieuwe Omgevingswet. De regels veranderen namelijk niet echt, maar krijgen slechts een andere vindplaats. Dat kon ook moeilijk anders want de meeste milieuregels zijn en blijven verplicht vanuit Europa. Alleen voor het Natuurnetwerk Nederland, de voormalige EHS, wordt de ruimte voor eigen provinciale regelgeving ietsje groter, maar ook daar blijft alles juridisch-inhoudelijk in grote lijnen zoals het was. Echt inhoudelijk is er niet veel vernieuwing. Dat wordt misschien wel zo gesuggereerd en geframed, maar de Omgevingswet is oude wijn en dan ook nog eens in oude zakken. Het lijkt er soms op dat we niet zonder de nieuwe Omgevingswet zouden kunnen, maar

dat is natuurlijk onzin. Een andere manier van werken kan ook met de huidige milieu- en ruimtelijke ordeningswetgeving. Daarvoor heb je de Omgevingswet met zijn lijvige onderhang van lagere regelingen en besluiten helemaal niet nodig. Wordt het misschien eenvoudiger dan? Neen, ook dat niet. Kijk alleen maar eens naar de talloze soms onbegrijpelijke en warrige schema's die vanuit Den Haag over ons uitgestort worden. Het wordt juist langer zoeken, zeggen diezelfde kritische milieujuristen. Klopt. Nee, echte vernieuwing komt, denk ik, eerder vanuit Brussel. De Green Deal met de voorstellen voor een EU-klimaatwet, de Biodiversiteitsstrategie 2030 en de verduurzaming van de landbouw (de Farm to Fork-voorstellen). Drie miljard bomen erbij tot 2030, harde afdwingbare klimaatdoelen, biologische landbouw naar 25 procent en ook nog eens ruim tien procent nieuwe beschermde natuur en parken erbij; dat is geen lawyer's paradise, maar dat is echte vernieuwing.

fred.kistenkas@wur.nl

Vernieuwing stelsel omgevingsrecht

Invoeringsspoor

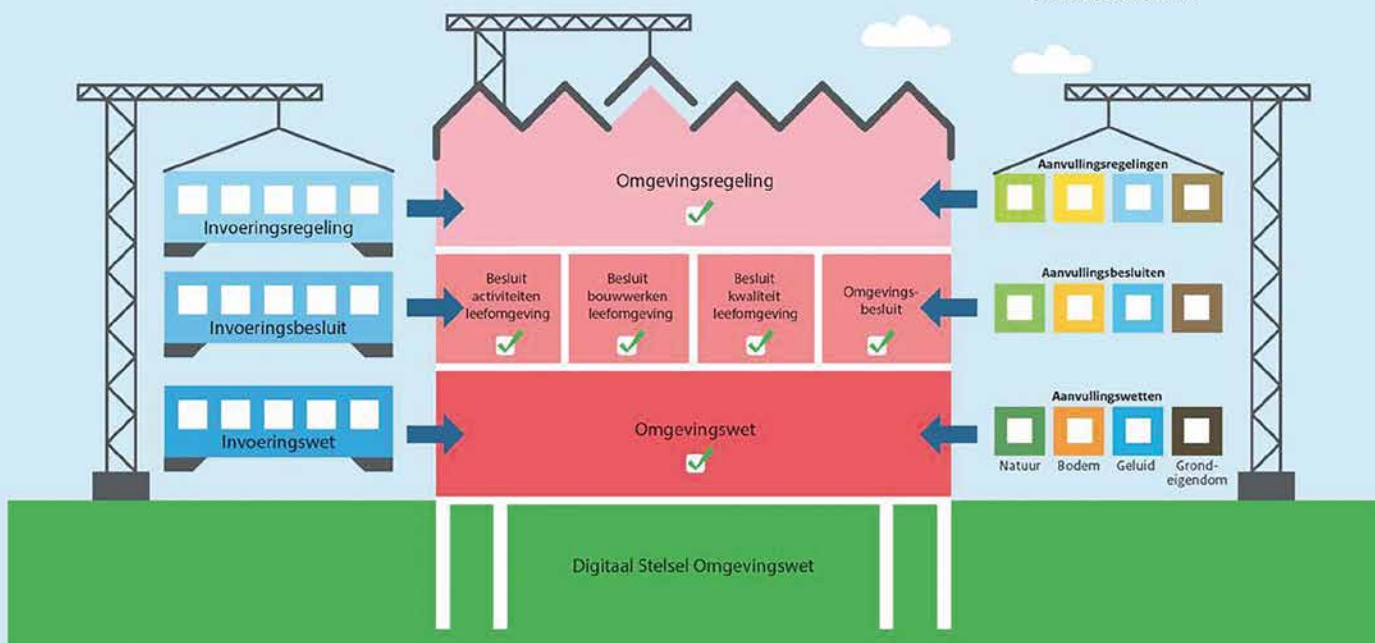
Het invoeringsspoor regelt de overgang van de bestaande naar de nieuwe wet- en regelgeving. Bovendien vult dit spoor het hoofdspoor met enkele essentiële onderdelen aan.

Hoofdspoor

Het nieuwe stelsel bestaat uit de Omgevingswet, vier AMvB's en de Omgevingsregeling. Bij inwerkingtreding gaan het invoerings- en aanvullingsspoor op in het hoofdspoor.

Aanvullingsspoor

De ontwikkeling van wet- en regelgeving in het aanvullingsspoor maakt deel uit van lopende beleidsontwikkelingen op het gebied van natuur, bodem, geluid en grondeigendom.



Een vinkje betekent dat het wetgevingsproduct is gepubliceerd in het Staatsblad.

Omgevingswetportaal.nl | november 2019

Bron: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties