wordt niet uitgeleend

LANDBOUW-ECONOMISCH INSTITUUT

EEN MARKTONDERZOEK NAAR DE WENSEN TEN AANZIEN VAN LEI-PUBLIKATIES

20
297a

EEN MARKTONDERZOEK NAAR DE WENSEN TEN AANZIEN VAN LEI-PUBLIKATIES

LANDBOUW-ECONOMISCH
DEN HAAG
2 2 MAART 1984
BIBLIOTHEEK
INSTITUUT

L 20 - 297 A

December 1983

A. Geselschap

2289556

INHOUDSOPGAVE

		Blz.
VOORWOORD		5
SAMENVATTING		7
1.	INLEIDING	9
2.	METHODE	10
3.	RESULTATEN	12
	3.1 Interne enquête	12
	3.2 De groep niet-gebruikers	12
	3.3 Algemeen	13
	3.4 De publikatie	14
	3.4.1 Het uiterlijk van de publikatie	14
	3.4.2 De inhoud en leesbaarheid van de publikatie	16
	3.5 Bekendmaking en distributie	17
	3.6 De kopers/lenersgroep	18
	3.7 Mededelingenserie	18
4.	CONCLUSIES	20
5.	AANBEVELINGEN	22
Bijlage 1, blad 1-blad 4	: Onderzoeksvoorstel-Marktonderzoek LEI-publikaties	24
Bijlage 2, blad 1-blad 8	: Uiteindelijke doelgroepenlijst	28
Bijlage 3	: Lijst van instellingen die aan het onderzoek hebben meegewerkt	36
Bijlage 4	: Vragenlijst, interne enquête	37
Bijlage 5	: Interne enquête, doelgroepen van het LEI-onderzoek in zijn totaliteit	39
Bijlage 6	: Interne enquête, doelgroepen van eigen onderzoek	40
Bijlage 7, blad 1-blad 6	: Interne enquête, concrete doelgroepen van eigen onderzoek	41
Bijlage 8	: Verdeling van de uiteindelijke doelgroepenlijst naar herkomst	47
Bijlage 9	: Het aandeel van door het LEI bereikte instellingen in de totale doelgroepenlijst èn in de aangepaste doelgroepenlijst	48
Bijlage 10	: Verkorte weergave van de resultaten van de interne enquête	49
Bijlage 11	: Vergelijking van het aantal malen dat instellingen bij de interne enquête als doelgroep genoemd zijn en het aantal door het LEI bereikte instellingen	50
Bijlage 12, blad 1-blad 8	: Vragenlijst van de enquête die onder (potentiële) gebruikers van LEI-publikaties is gehouden	51
Bijlage 13	: Opmerkingen die de geënquêteerden t.a.v. de lay-out van de bruine reeks gemaakt hebben	59
Bijlage 14	: Opmerkingen die de geënquêteerden t.a.v. de omslag van de bruine reeks gemaakt hebben	60
Bijlage 15, blad 1-blad 6	: Modellen die verschillen in lettertype, lettergrootte of bladvulling, getoond aan de geënquêteerden bij vraag 11	61

VOORWOORD

De publikatie die voor U ligt is het resultaat van een marktonderzoek naar de wensen t.a.v. LEI-publikaties, dat de afgelopen maanden gehouden is. Aanleiding voor dit onderzoek was het verzoek van de vormgevingscommissie van het LEI om haar activiteiten met een marktonderzoek te ondersteunen, zodat een functioneel publikatiebeleid ontwikkeld kan worden.

Tijdens het onderzoek is mij meermalen gebleken, dat een verslag al verouderd is als het eindelijk gereed komt. Dat dit onderzoek afgerond en dit verslag gereed gekomen is, heb ik met name te danken aan de bereidwillige medewerking van alle geënquêteerde personen en de vele hulp en aanwijzingen die ik van mijn begeleiders, de heren Gaasbeek, de Graaff, de Groot en de Kleijn heb ontvangen.

Als laatste is een dankwoord voor het vele werk van de typistes onder leiding van mevrouw Mannee zeker op zijn plaats.

Den Haag, december 1983 Anneke Geselschap

SAMENVATTING

Doel van dit onderzoek was na te gaan wat de gebruiker van de bruine LEI-reeks en de Mededelingenserie vindt van de lay-out en leesbaarheid van de publikatie, de manier van bekendmaking en hun distributie. Bovendien is nagegaan om welke reden(en) niet-gebruikers, die volgens het LEI doelgroep(en) van haar onderzoek zijn, geen gebruik maken van de publikaties.

Hiervoor is een inventarisatie van de doelgroepen van het LEI nodig. Via een interne enquête, aangevuld met de verzendlijst van de LEI-draad, is de uiteindelijke doelgroepenlijst samengesteld. Een vergelijking tussen de in de enquête genoemde doelgroepen en de door het LEI, via LEI-draad een persbericht, bereikte groepen, toont aan dat met name de handel tot nu toe te weinig aandacht van het LEI heeft gekregen.

De uiteindelijke doelgroepenlijst is gebruikt bij de trekking van de steekproef voor het onderzoek. Na een proefenquête is besloten de aan het onderzoek deelnemende personen persoonlijk te enquêteren. Deze persoonlijke benadering heeft geleid tot een zeer lage non-response en veel extra informatie.

Aan het onderzoek hebben 60 personen van 56 verschillende instellingen meegewerkt. Zestien personen bleken geen LEI-publikaties te gebruiken, voornamelijk omdat ze geen behoefte aan de informatie hadden en/of het aanbod van het LEI niet kenden. Het percentage niet-gebruikers, hun redenen voor dit niet-gebruik èn de mening van de gebruikers zijn afhankelijk van de uiteindelijke doelgroepenlijst en de daaruit getrokken steekproef. Deelname van consumenten en landbouwondernemers aan het onderzoek zou wellicht tot andere resultaten hebben geleid.

De 44 personen in dit onderzoek, die gebruik maken van LEI-publikaties, lezen gemiddeld meer dan 4,8 publikaties per jaar. Ze zijn qua gebruiksintensiteit in te delen in 2 groepen:
- de groep die de publikaties 1x doorneemt;
- de groep die bepaalde delen later nog eens doorneemt.

Hun mening t.a.v. een aantal aspecten van het uiterlijk van de bruine reeks is samengevat in onderstaand overzicht:

Onveranderd kan/moet blijven	Evt. veranderd kan worden	Veranderd moet worden	Verwijderd kan/moet	Toegevoegd kan/moet worden
- formaat	- lettergrootte	- lettertype	- detail-informatie	- titel op boekrug
- kleur		- bladvulling	- een aantal bladzijden	- auteursnaam op omslag
		- afdelingsindicatie		- overz. v. reeds verschenen publikaties
				- foto op omslag
				- lijst gebruikte termen en afkortingen

De gebruiker vindt dat de bladzijde wat minder gevuld moet worden. Een iets bredere zijlijn of een wat geringere verkleining geven een iets ruimere bladvulling. De afdelingsindicatie wordt nauwelijks opgemerkt. Advies van de gebruikers is de huidige nummering en hokjes te verwijderen en te vervangen door een duidelijker indicatie.

Er blijken onder de gebruikers 2 groepen mensen te bestaan die sterk verschillen in mening t.a.v. het imago van LEI-publikaties. Bij de ene groep hebben LEI-publikaties een positief imago. De publikaties zijn in de ogen van deze groep makkelijk te begrijpen, zijn niet verouderd en hebben niet te veel bladzijden. De andere groep, ongeveer 1/3 van de gebruikers heeft een vrij negatief beeld. Ze vindt de publikaties niet makkelijk en verouderd bij uitgave. Bovendien meent ze dat het aantal bladzijden te groot is.

Een deel van de gebruikers heeft graag een tussentijdse rapportage van onderzoeksresultaten. Een deel meent dat detailinformatie achterwege kan worden gelaten. Dit maakt volgens deze groep gebruikers, snellere uitgave mogelijk en vermindert het aantal bladzijden.

Een samenvatting alleen wordt door het merendeel van de gebruikers onvoldoende gevonden. De groep die zegt genoeg te hebben aan een samenvatting vindt de publikaties moeilijk te begrijpen en het aantal bladzijden te groot. Een goede samenvatting wordt zeer belangrijk gevonden. Ze moet kort, duidelijk en makkelijk leesbaar zijn en uitnodigen tot verder gebruik.

Vrijwel alle meewerkende instellingen worden bereikt via persberichten en LEI-draad. Een aantal instellingen brengen hun werknemers niet altijd op de hoogte van deze berichtgeving. Uitbreiding van het aantal punten waar men publikaties in kan zien zal volgens de meeste gebruikers niet tot een grotere bekendheid met gebruik of van LEI-publikaties leiden. Bij de niet gebruikers ligt dit anders.

Slechts een gering deel van de oplage wordt verkocht. Daling van de prijs leidt mogelijk tot een iets grotere verkoop, maar in welke mate dit zal zijn, is onbekend.

1. INLEIDING

Het beleid van het LEI is gericht op het publiceren van haar onderzoeksgegevens. Om dit zo goed mogelijk te doen moeten de wijze van bekendmaking van de publikaties en hun distributie doeltreffend zijn.

Daarnaast moet de publikatie zo goed mogelijk in de informatiebehoeften van zijn (potentiële) gebruikers voorzien. Om aan de wensen van gebruikers en potentiële gebruikers te kunnen voldoen, is inzicht in deze wensen noodzakelijk.

De doelstelling van dit onderzoek is tweeledig:

Ten eerste is in dit onderzoek nagegaan welke eisen de gebruikers van LEI-publikaties stellen t.a.v. het produkt zelf, de bekendmaking ervan en zijn distributie.

Ten tweede is nagegaan waarom niet-gebruikers die tot de potentiële doelgroep van het LEI-onderzoek behoren, geen gebruik maken van de publikaties.

In hoofdstuk 2 worden de opzet en uitvoering van het onderzoek besproken. De onderzoeksonderwerpen en de vragenlijst komen in dit hoofdstuk aan de orde.

In hoofdstuk 3 staan de onderzoeksresultaten vermeld. Dit hoofdstuk is verdeeld in een aantal paragrafen. De eerste paragraaf geeft de resultaten van de interne enquête, die onder LEI-medewerkers gehouden is. Met deze enquête is beoogd tot een inventarisatie van de doelgroepen van het LEI te komen. De overige paragrafen geven achtereenvolgens informatie over de niet-gebruikers, enige algemene informatie en de onderzoeksresultaten van produkt, prijs, bekendmaking en distributie.

De resultaten van het onderzoek leiden tot een aantal conclusies die in hoofdstuk 4 vermeld zijn.

In hoofdstuk 5 tenslotte worden n.a.v. resultaten en conclusies enige aanbevelingen voor het beleid t.a.v. LEI publikaties gegeven.

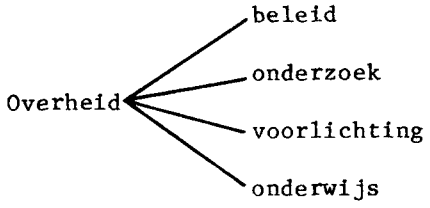
In de bijlagen zijn zowel de enquête over doelgroepen als de enquête over LEI-publikaties met enkele uitwerkingen opgenomen.

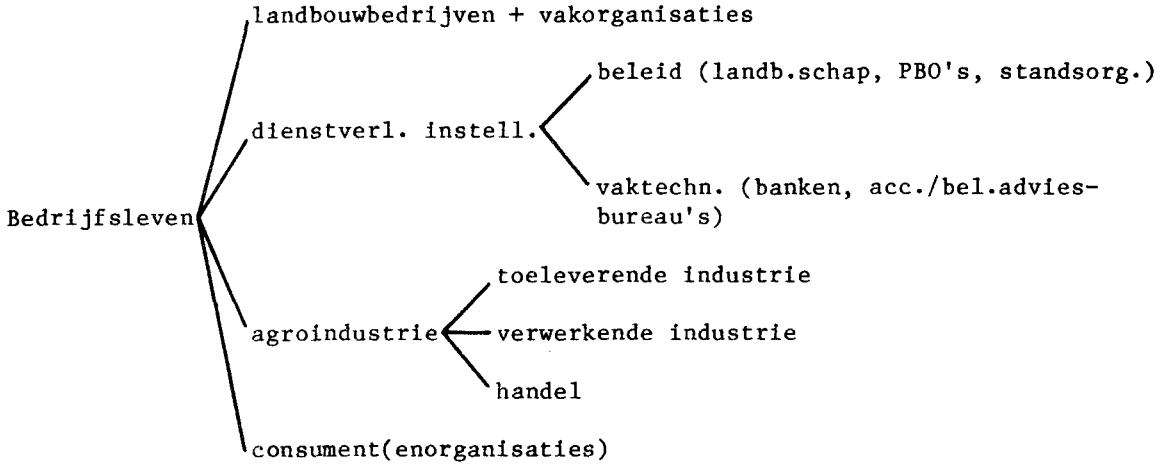
2. METHODE

Uitgangspunt van dit onderzoek is het voorstel zoals dit door enkele marktonderzoekers van het LEI is opgesteld (bijlage 1). Dit voorstel geeft een korte beschrijving van het onderwerp en de punten voor onderzoek en zet in het kort de wijze van uitvoering uiteen. Onderwerp van het onderzoek zijn de LEI-publikaties en wel de publikaties uit de bruine reeks en de Mededelingenserie.

Aanleiding voor dit onderzoek is het verzoek van de vormgevingscommissie voor LEI-publikaties, om haar activiteiten te ondersteunen. De vormgeving van de publikaties (uit de bruine reeks) staat daarom binnen het onderzoek centraal. In de enquête wordt grote aandacht aan de mening van de geënquêteerden t.a.v. de lay-out van zowel omslag als bladzijde besteed. Naar aanleiding van opmerkingen tijdens de proefenquêtes zijn in de enquête nog enkele vragen over de vormgeving en inhoud van de publikaties toegevoegd. Alhoewel het onderzoek zich primair op de publikatie zelf richt, zijn ook vragen over de prijs, de publiciteit en de verspreiding van de publikaties in de enquête opgenomen. Omdat ideëen t.a.v. lay-out en leesbaarheid afhankelijk kunnen zijn van het doel waarvóór, en de intensiteit waarméé men LEI-publikaties gebruikt, zijn in de enquête enkele vragen opgenomen die achtergrondinformatie over de gebruiker geven.

In verband met de beperkte beschikbare tijd en mankracht werd in bovengenoemd aanvankelijk voorstel de voorkeur gegeven aan een schriftelijke enquête onder 100 tot 150 (potentiële) gebruikers van LEI-publikaties. Hierbij omvat het begrip "potentiële gebruiker" die directies,organisaties en bedrijven, die wat betreft hun werkterrein voor gebruik van LEI-publikaties in aanmerking komen en door het LEI als doelgroepen van haar onderzoek worden gezien.
Om tot een inventarisatie van deze doelgroepen te komen heeft er een interne enquête onder directie, afdelingshoofden en enige onderzoekers plaatsgevonden. De bij deze enquête genoemde groepen vormen te zamen met de centrale verzendlijst van het LEI, enige op oude verzendlijsten voorkomende organisaties en enkele instanties uit het argrarisch adressenboek, de uiteindelijke doelgroepenlijst (bijlage 2). Om te voorkomen dat bepaalde categorieën van doelgroepen buiten de steekproef vallen, is de doelgroepenlijst in de volgende categorieën onderverdeeld:





De proefenquête is gehouden bij een 7-tal personen die vanuit verschillende invalshoeken van LEI-publikaties gebruik maken.

Naar aanleiding van hun op- en aanmerkingen en de indrukken en ideëen van de onderzoekster is de opzet van het onderzoek enigszins gewijzigd. Besloten is tot een persoonlijke benadering van de in de steekproef getrokken personen over te gaan. Beweegreden hiertoe was de overtuiging dat op deze manier meer en vollediger informatie zou worden verkregen en de nonrespons bij met name het bedrijfsleven, lager zou zijn. Aangezien deze persoonlijke benadering (het opzoeken van de te enquêteren persoon door de onderzoekster zelf) meer tijd vergt, is het aantal te houden enquêtes teruggebracht tot $\pm$ 50.

Uit de doelgroepenlijst zijn d.m.v. een a-selecte steekproef 53 'groepen' getrokken. Van deze 53 in de steekproef gevallen directies, organisaties en bedrijven, zijn personen aangeschreven, die hetzij door medewerkers genoemd, hetzij uit de verzendlijst of het agrarisch adressenboek gehaald werden. Deze personen zijn per brief van het onderzoek op de hoogte gesteld, waarna telefonisch afspraken voor de te houden enquête zijn gemaakt.

Drie instanties bleken onbereikbaar en één instantie weigerde mee te werken. Van de 49 overige instanties vulden er vier meer dan een enquêteformulier in. Van de zeven proefenquêtes zijn er zes, voor zover mogelijk, in de verwerking meegenomen. De zevende geënquêteerde vulde ook een formulier van de uiteindelijke enquête in. Dit laatste formulier is gebruikt. Het totaalaantal enquêtes is 60 (bijlage 3).

Door de veranderde opzet en het daarmee sterk gereduceerde aantal gehouden enquêtes, is de verwerking met de computer beperkt gebleven tot frequentietabellen en enige kruistabellen. Er is hierbij van de programma's BMDP-1F en BMDP-1D gebruik gemaakt.

3. RESULTATEN

3.1 Interne enquête

Om tot een inventarisatie van "potentiële" doelgroepen van het LEI-onderzoek te komen, is er een enquête onder 52 LEI-medewerkers gehouden (bijlage 4). In deze enquête werd gevraagd wie men als doelgroepen van het LEI-onderzoek in zijn totaliteit, en wie als doelgroepen van eigen onderzoek zag. Bij de doelgroepen van eigen onderzoek werd tevens gevraagd om de belangrijkheid van de groepen aan te geven en te vermelden of men de betreffende groepen als directe- of indirecte doelgroep zag.

De resultaten van de enquête staan in de bijlagen 5, 6 en 7 weergegeven.

Met behulp van deze interne enquête, de verzendlijst en het agrarisch adressenboek is een uiteindelijke doelgroepenlijst gevormd, die bij de steekproeftrekking als uitgangspunt gold.

De doelgroepenlijst staat in bijlage 2. Bijlage 8 geeft een verdeling naar herkomst van deze lijst. Hieruit blijkt dat op het gebied van handel en industrie, maar ook van landbouwbedrijven, vaktechnische organisaties en consumenten(organisaties) de potentiële doelgroep niet optimaal door het LEI (via verzending van LEI-draad) bereikt wordt. Het LEI stuurt echter ook (selectieve) persberichten naar organisaties. Wanneer men de instellingen die een (selectief) persbericht ontvangen, bij de doelgroepenlijst betrekt, blijkt het LEI bij handel, toeleverende industrie en landbouwbedrijven, de potentiële doelgroepen slecht te bereiken (bijlage 9). Een verkorte weergave van de resultaten van de interne enquête staat in bijlage 10.

Vergelijking van de genoemde doelgroepen voor het LEI als geheel met die voor eigen onderzoek maakt duidelijk dat men de industrie wel als doelgroep voor LEI-onderzoek, maar niet voor eigen onderzoek ziet. Er worden op industriegebied vrij weinig concrete namen genoemd en het belang van de 'groep' is relatief gering. Daarentegen ziet men de ondernemers in de landbouw (landbouwbedrijven) en hun vakorganisaties wèl als doelgroep voor eigen onderzoek, en wordt deze doelgroep belangrijk gevonden. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat 80% van de geënquêteerden deze groep als indirecte doelgroep ziet, m.a.w. een groep waartoe men zich als LEI niet direct moet richten.

Beleidsvoorbereidende en -uitvoerende instanties van zowel overheid als bedrijfsleven worden verreweg het meeste als doelgroep van eigen onderzoek gezien. Het aantal verschillende instellingen dat in de interne enquête genoemd wordt en het aantal door het LEI bereikte instellingen staan per type instelling in bijlage 11 vermeld. Het aantal instellingen dat de LEI-medewerkers noemen is op het gebied van de handel en de landbouwbedrijven (+ vakorganisatie) groter dan het aantal door het LEI bereikte instellingen.

Uit bijlage 9 werd geconcludeerd dat bij de landbouwbedrijven, de toeleverende industrie en de handel de potentiële doelgroepen beduidend groter zijn dan de door het LEI bereikte groepen. Bijlage 10 geeft aan dat juist de landbouwbedrijven en de handel als groep belangrijk werden gevonden. Aangezien de le groep als indirecte groep wordt gezien lijkt het dat met name de handel die extra aandacht van het LEI verdient.

3.2 De groep niet-gebruikers

De 60 personen die aan het onderzoek hebben meegewerkt, vertegenwoordigen 56 instellingen. Onder de 60 enquêteformulieren bleken er 16 (= 27%) van niet gebruikers. Deze 16 niet-gebruikers zijn als volgt in te delen:

1. 5 niet-gebruikers zijn werkzaam bij instellingen die geen gebruik maken van LEI-publikaties uit bruine reeks of Mededelingenserie. Kenmerkend voor deze groep is hun voorlichtende taak bij handel, industrie en consument.

2. 5 niet-gebruikers maken zelf geen gebruik van de publikaties maar weten niet of collegae er wel gebruik van maken. Deze groep heeft onderzoek als (deel)-taakomschrijving.
3. 6 niet-gebruikers maken zelf geen gebruik van publikaties maar weten dat de instelling waarvoor ze werken er wel gebruik van maakt. Drie personen uit deze groep verwezen ook naar een collega die ook een formulier invulde.

Van de 50 instellingen (de 6 proefenquêtes buiten beschouwing gelaten), die aan de enquête meewerken maakt dus 10 tot 20% geen gebruik van LEI-publikaties.

Drie niet-gebruikers hebben nog nooit LEI-publikatie in handen gehad. Reden is dat men van hun bestaan niet afweet en/of geen behoefte aan de informatie heeft.

De overige niet-gebruikers hebben wel eens LEI-publikaties in handen gehad. Als voornaamste reden voor het niet-gebruik wordt genoemd dat men (nog) geen behoefte aan de informatie heeft (door 62% van de niet-gebruikers genoemd). Een andere reden is de onbekendheid met het aanbod van het LEI. Een grotere verspreiding van de LEI-draad en de mogelijkheid tot inzage van de publikaties zou deze onbekendheid kunnen verhelpen.

De niet-gebruikers kunnen juist omdat ze de publikaties niet gebruiken, geen verdere uitspraken over de publikaties doen.

Frequenties en aantallen staan vermeld in bijlage 12 onder de vragen 29, 30 en 31.

3.3 Algemeen

In zowel deze paragraaf als de paragrafen en hoofdstukken hierna vormen de 44 gebruikers de uitgangssituatie, en gaan percentages uit van deze 44 personen = 100%.

De enquête geeft enige algemene informatie over de functie en taak van de gebruiker, het doel waarvoor men LEI-publikaties gebruikt en de intensiteit van het gebruik (vragen 1 t/m 9, bijlage 12).

M.b.v. deze informatie kan nagegaan worden of deze factoren de mening t.a.v. lay-out en leesbaarheid beïnvloeden. Daarnaast is ook onderzocht of er verbanden tussen deze factoren onderling bestaan.

De grote verscheidenheid aan genoemde functies (vraag 2) maakte het onmogelijk deze functies te categoriseren en eventuele verbanden met andere variabelen te onderzoeken.

Vrijwel alle gebruikers blijken aan beleidsvoorbereiding te doen (85%) en hiervoor van LEI-publikaties gebruik te maken (82%). Sommige van deze beleidsvoorbereiders doen ook aan beleidsuitvoering. Er is echter niemand die aan beleidsuitvoering doet zonder ook aan de voorbereiding (van dat beleid) te werken.

De helft van de 44 gebruikers doet aan enige vorm van voorlichting en gebruikt hier LEI-publikaties voor.

Onder categorie 'anders' zijn bij de taakomschrijving coaching van voorlichters, coördinatie van de voorlichting en begeleiding van boekhoudbureaus genoemd. Bij vraag 8 zijn als 'andere' gebruiksdoelen van LEI-publikaties het voorbereiden van vergaderingen en het inpassen van gegevens in computerprogramma's genoemd.

In het onderzoek wordt gevonden dat de gebruiker gemiddeld 4,8 publikaties per jaar leest. In werkelijkheid zal dit aantal iets hoger liggen. Dit wordt veroorzaakt door:
1. het buiten het onderzoek vallen van jaarlijks terugkerende uitgaven als BUL, LEB, LBC, TBC en FIP;
2. het coderen van alle aantallen boven de 9 als een 9.

Om eventuele verbanden tussen het aantal gelezen publikaties en de antwoorden op andere vragen na te gaan zijn de gebruikers ingedeeld in de

categorieën:
a. gebruikers van weinig publikaties (1-3 publikaties per jaar) (41%);
b. gebruikers van een middelmatige hoeveelheid publikaties (4-7 publikaties per jaar) (39%);
c. gebruikers van veel publikaties (8 of meer publikaties per jaar) (20%).

Wanneer men de mensen indeelt naar de intensiteit van hun gebruik van een LEI-publikatie blijken er 2 groepen te zijn. De ene groep neemt de publikaties 1x door (40% van de gebruikers), de andere groep neemt bepaalde gedeelten van de publikatie later nog eens door (60% van de gebruikers). In het vervolg worden deze groepen resp. '1x' en de '$1x^+$' groep genoemd.

Tussen bovengenoemde variabelen blijkt een verband te bestaan; mensen die weinig publikaties (1-3 per jaar) lezen doen dit ook weinig intensief ('1x') terwijl de mensen uit de middengroep (4-7 per jaar) en de groep 'grootgebruikers' (tot 8 en meer per jaar) de publikaties intensiever lezen.

Een verband tussen de (deel)taakomschrijving (vraag 3) en de intensiteit van gebruik (vraag 7) lijkt afwezig, met uitzondering van de deeltaak voorlichting. Mensen met voorlichting als deeltaak zitten relatief meer in de $1x^+$ groep. Conclusies kunnen hier niet uit getrokken worden, aangezien sommige geënquêteerden bepaalde geringe deeltaken niet aangekruist hebben, bij vraag 3, maar voor deze deeltaken wel LEI-publikaties gebruiken. Daarom is er gezocht naar eventuele verbanden tussen het doel waarvoor men de publikaties gebruikt (vraag 8) en de intensiteit van het gebruik (vraag 7). Mensen die LEI-publikaties voor voorlichtingsdoeleinden gebruiken, gebruiken ze intensiever dan mensen die andere doeleinden hebben.

Tussen (deel)taak en gebruiksdoel enerzijds en het aantal publikaties dat men leest anderzijds, bestaan geen duidelijke verbanden.

De meeste mensen gebruiken LEI-publikaties op meerdere manieren (vraag 9). Een groot deel van de gebruikers (68%) maakt van bepaalde gedeelten van de publikaties gebruik. De helft van de gebruikers maakt van samenvatting en conclusies gebruik, terwijl 45% van de gebruikers zich op tabellen en grafieken concentreert.

De gebruikers van de samenvatting blijken vnl. de minder intensieve gebruikers te zijn, terwijl degenen die zeggen bepaalde gedeelten te gebruiken, juist de intensievere gebruikers zijn. Uit deze resultaten kan geconcludeerd worden dat een groot deel van de gebruikers niet voldoende heeft aan een samenvatting. Dit punt komt in paragraaf 3.4.2 uitgebreid aan de orde.

Er blijkt geen verband te zijn tussen het doel waarvoor men LEI-publikaties gebruikt (vraag 8) en de manier waarop men de publikatie gebruikt (vraag 9).

3.4 De publikatie

3.4.1 Het uiterlijk van de publikatie

Aan de geënquêteerden werden een aantal vragen over de lay-out van de publikaties voorgelegd (vragen 10 t/m 15 van de vragenlijst (bijlage 12), waarbij het uiterlijk van zowel de omslag als de bladzijden ter sprake kwam.

De gebruiker kreeg 3 modellen te zien die verschilden in lettertype. Deze 3 modellen staan in bijlage 15 onder vermelding van Prestige elite (blad 1), Artisan 12 (blad 2) en Arcadia proportioneel (blad 3). De geënquêteerde werd vervolgens gevraagd het beste en het slechtste model te noemen. De resultaten staan in tabel 1.

Het huidige lettertype wordt verreweg het slechtst beoordeeld. De mening t.a.v. Arcadia is iets extremer dan die t.a.v. Artisan; men vindt Arcadia prettig, voornamelijk door de wat grotere letter, of men vindt hem vermoeiend. Er blijkt geen verband tussen het aantal publikaties dat men leest en de mening t.a.v. het lettertype te bestaan. Wel wordt Artisan voornamelijk door de intensievere gebruiker en Arcadia juist door de minder intensieve gebruiker het beste gevonden.

Tabel 1. Aantal respondenten dat (g)een bepaalde mening t.a.v. een lettertype heeft

Lettertype	Beste model	Slechtste model
Prestige elite (huidige letter)	3 (7%)	20 (45%)
Artisan 12	13 (30%)	3 (7%)
Arcadia proportioneel	17 (38%)	7 (16%)
geen mening	5 (11%)	8 (18%)
geen antwoord	6 (14%)	6 (14%)

De mening over de huidige lettergrootte werd 2x gevraagd. Zonder vertoon van alternatieven vond 73% van de gebruikers de huidige lettergrootte goed. Wanneer men naast het huidige model (bijlage 15, blad 1) een alternatief met onverkleinde letter toont (bijlage 15, blad 4), kiest 73% voor deze niet-verkleinde letter. De 22 % die de huidige lettergrootte kiest, doet dit om het aantal bladzijden beperkt te houden. Niet alleen werd dit desgevraagd meegedeeld; het blijkt ook uit het feit dat de kiezers van het huidige model het allen eens zijn of geen mening hebben met de bewering dat het aantal bladzijden te groot is. De mensen die de huidige lettergrootte kiezen, blijken meer voor te komen in de intensievere gebruikersgroep ($1x^{+}$) én de midden- en grootgebruikersgroep (4 publikaties en meer per jaar) dan de mensen die een grotere letter kiezen.

Het formaat wordt door het overgrote deel van de gebruikers (91%) goed gevonden. Als nadeel van het huidige afwijkende formaat worden de verkleinde, gedraaide en daardoor soms onoverzichtelijke tabellen genoemd. Als voordeel van het huidige formaat wordt de herkenbaarheid als LEI-publikatie genoemd.

Het huidige formaat legt zijn beperkingen op aan de wijze van bladvulling. Om toch veel informatie op de kleine bladzijde te kunnen zetten, wordt de bladzijde maximaal benut door een kleine regelafstand te gebruiken en een geringe afstand tot de zijlijn te bewaren. De geënquêteerde werden 3 modellen voorgelegd die verschilden in bladvulling. De modellen staan in bijlage 15 op blad 1 (huidige model), blad 5 (grotere regelafstand) en blad 6 (bredere zijlijn). Ook nu werd gevraagd het beste en het slechtste model te noemen. De resultaten staan in tabel 2.

Tabel 2. Aantal respondenten dat (g)een/een bepaalde mening heeft t.a.v. bladvulling

Bladvulling	Beste model	Slechtste model
huidige model	5 (11%)	14 (30%)
grotere regelafstand	13 (29%)	15 (34%)
bredere zijlijn	15 (34%)	3 (7%)
geen mening	7 (18%)	7 (18%)
geen antwoord	4 (8%)	5 (11%)

Ook ten aanzien van bladvulling wordt het huidige model het slechtste beoordeeld. Een grotere regelafstand wordt vrij extreem beoordeeld: de mensen die een grotere regelafstand afkeuren, zitten voornamelijk in de groep midden- en grootgebruikers (4 publikaties en meer per jaar) en kiezen vaker dan gemiddeld de huidige lettergrootte: een groep die het aantal bladzijden beperkt wil houden.

De stevigheid van de boekrug van de bruine reeks wordt matig tot redelijk gevonden. Er bestaat geen verband tussen de intensiteit van het gebruik of het aantal publikaties dat men leest en de mening over de stevigheid.

De gemaakte op- en aanmerkingen t.a.v. de lay-out van de bruine reeks zijn gebundeld in bijlage 13. De voornaamste aanmerking is de onoverzichtelijkheid van de publikatie. Deze wordt enerzijds veroorzaakt door gebrek aan uniformiteit in de publikaties (vaste hoofdstukindeling, aanwezigheid van verklaringen van afkortingen, overzichten, etc.), anderzijds door onduidelijke paragrafering.

De mening t.a.v. de huidige omslag van de bruine reeks is aan de hand van een 5-tal criteria onderzocht (vragen 13 en 14, bijlage 12). De gebruiker blijkt tevreden over de omslag te zijn. Op de punten die hij het belangrijkste vindt; de weergave van de inhoud door de titel, en de herkenbaarheid van het LEI, voldoet de huidige omslag goed.

De kleur van de omslag wordt wat minder gewaardeerd, maar ook minder belangrijk gevonden. De omslag maakt een redelijk tot goede algemene indruk. Deze indruk wordt minder belangrijk gevonden dan de herkenbaarheid en een goede titel. Mensen die niet zo'n goede indruk van de omslag hebben, zitten voornamelijk in de groep grootgebruikers (8 publikaties en meer per jaar).

De herkenbaarheid van de afdeling wordt slecht gevonden, maar ook onbelangrijk. Een groot aantal opmerkingen betreffen die afdelingsindicatie (bijlage 14). Men meent dat deze indicatie óf helemaal verwijderd moet worden óf duidelijker moet worden weergegeven. Dit laatste kan door de afdeling expliciet op de omslag te vermelden (typen van de naam) of door elke afdeling een eigen symbool, foto of kleur te geven. De titel en eventueel het nummer van de publikatie worden gemist op de boekrug, evenals de auteursnaam op de omslag. Het gebruik van een foto op de omslag wordt enkele malen genoemd.

3.4.2 De inhoud en leesbaarheid van de publikatie

In deze paragraaf worden de resultaten van de vragen over inhoud en leesbaarheid van de publikaties besproken (vragen 10b en 16). Deze vragen zijn grotendeels n.a.v. opmerkingen in de proefenquêtes in de definitieve vragenlijst opgenomen. Daarom zijn de meeste beweringen door een aantal mensen (nl. die van de proefenquête) niet beantwoord.

De houding t.a.v. aanbevelingen is nogal verschillend. Een groot aantal personen heeft er geen mening over (40% van de antwoorden). De mensen die de aanbevelingen juist niet missen (34%), vinden dat het LEI als onderzoeksinstituut zich neutraal moet opstellen en zich niet op beleidsterrein moet begeven. Degenen die graag aanbevelingen hebben (26%) menen o.m. dat aanbevelingen bijdragen tot een vergroting van het bereik van de publikaties, omdat ze voor ondernemers 'bruikbaar' worden.

Een persoon merkte op dat een pasklaar recept met aanbevelingen niet nodig is, maar de conclusies concreter en minder voorzichtig moeten worden dan ze nu zijn.

De mening t.a.v. alleen een samenvatting + conclusies is duidelijk: alleen een samenvatting + conclusies is onvoldoende voor 63% van de gebruikers. Van de gebruikers die een samenvatting voldoende vinden (25%), maakt vrijwel iedereen thans gebruik van samenvatting en conclusies. Het is een groep die weinig intensief leest (1x groep). Een verband tussen het voldoende hebben aan een samenvatting en het aantal publikaties dat men leest of het gebruiksdoel van de publikaties bestaat er niet.

Men vindt dat de huidige samenvatting nog verbeterd kan worden, voornamelijk door ook de conclusies er duidelijk en concreet in op te nemen. Een goede samenvatting maakt het selectief lezen van de interessante gedeelten mogelijk en wordt daarom zeer belangrijk gevonden.

De mening over het aantal bladzijden is sterk verdeeld. Eén derde van de antwoorders vindt het aantal bladzijden te groot, één derde heeft geen mening en één derde vindt het aantal bladzijden niet te groot. Dat de ondervraagden consequent zijn blijkt uit het verband tussen de antwoorden op de vraag hoe men het aantal bladzijden vindt en op de bewering dat LEI-publikaties te veel bladzijden hebben. Degenen die het aantal bladzijden in eerste instantie goed noemt is het niet eens met de bewering dat LEI-publikaties te veel bladzijden hebben.

De personen die het aantal bladzijden niet te groot vinden, merken op dat alle onderzoeksresultaten gepubliceerd moeten worden. Bovendien leidt een goede samenvatting tot selectief lezen waardoor het totaal aantal bladzijden onbelangrijk wordt.

Degenen die het aantal bladzijden te groot vinden noemen het weglaten van detailinformatie en het verkorten van de tekst als oplossing.

Er bestaat geen duidelijk verband tussen de mening over het aantal bladzijden enerzijds en het aantal publikaties dat men leest en de intensiteit van lezen anderzijds.

Ook over de moeilijkheidsgraad van de publikaties is men zeer verdeeld. De helft van de gebruikers vindt de publikaties makkelijk te begrijpen. Dit zijn vooral de gebruikers, die met het aantal bladzijden tevreden zijn. Iets minder dan de helft (40%) van de gebruikers vindt de publikaties niet makkelijk, vindt dat er te veel vaktermen worden gebruikt en dat weglaten van detailinformatie tot een kortere en simpeler publikatie kan leiden.

Men geeft aan de vormgeving erg belangrijk te vinden, maar losse opmerkingen wijzen er op dat de inhoud belangrijker wordt gevonden. Binnen de vormgeving worden overzichtelijkheid en uniformiteit het belangrijkste gevonden. Een verband tussen het belang van de vormgeving en de indruk van de omslag is er niet. Wel vinden mensen die de vormgeving onbelangrijk vinden, de algemene indruk van de omslag ook niet zo belangrijk.

Het overgrote deel van de geënquêteerden heeft graag een overzicht van reeds verschenen publikaties op het desbetreffende gebied. Wegens de eensgezindheid in de beantwoording zijn er geen verbanden met andere variabelen gezocht.

Bijna de helft van de beantwoorders vindt dat de publikaties bij uitgave al verouderd zijn. In deze groep wordt het aantal bladzijden te veel gevonden en vindt men de publikaties moeilijk. Een aantal mensen in deze groep plaatst de kanttekening dat elk onderzoek bij publikatie verouderd is. Er blijken grote verschillen in mate van veroudering tussen verschillende typen onderzoek te zijn. De mensen die met rentabiliteitscijfers werken en daarvan tussentijds de voorlopige resultaten krijgen zijn het niet met de bewering eens, terwijl andere die met inventarisaties werken klagen over het verouderd zijn van de gegevens. Tussentijdse rapportage van de resultaten (desnoods alleen cijfers) op een stencil wordt door veel mensen in deze groep als oplossing gezien. Voor sommigen is dit zelfs helemaal voldoende.

Een andere oplossing die werd gegeven is de detailinformatie achterwege te laten. Dit zou tot snellere uitgave van een kortere publikatie leiden. De gebruiker moet dan wel de mogelijkheid krijgen de detailinformatie bij de auteur op te vragen.

Uitbreiding van het aantal tabellen en grafieken leidt bij 23% van de beantwoorders tot een groter/frequenter gebruik van LEI-publikaties. Zij zien tabellen als een verkorting en vergemakkelijking van de publikatie. Het merendeel van de antwoorden geeft echter aan dat er niet meer tabellen/grafieken gewenst worden.

3.5 Bekendmaking en distributie

De meeste gebruikers komen op meerdere manieren van LEI-publikaties op de hoogte. De helft van de gebruikers noemt de LEI-draad als informatiebron. Van de helft die de LEI-draad niet (persoonlijk) krijgt, blijkt 20% de publikaties gratis te krijgen en ontvangt 4% een persbericht. Bij 20% blijft de LEI-draad binnen de organisatie steken of wordt ze intern in een eigen bulletin verwerkt. Bij slechts 10% van de gebruikers ontvangt de hele organisatie geen LEI-draad.

Een groot aantal gebruikers komt (o.a.) door gratis toezending op de hoogte van LEI-publikaties (door 63% genoemd). Naast de LEI-draad is een aankondiging in krant of tijdschrift voor velen (39%) een informatiebron. De tijdschriften die werden genoemd zijn vrijwel allen op de landbouw gericht (bijlage 12, blad 7). Bij niet-gebruikers kwam naar voren dat berichtgeving in meer economische en sociaal wetenschappelijke tijdschriften gewenst is.

Dertig personen (70%) zijn tevreden met de snelheid waarmee nieuwe publikaties bekend gemaakt worden. De 15% die vindt dat ze niet snel genoeg op de hoogte is geeft als voornaamste reden op dat ze de LEI-draad niet onder ogen krijgt (5x genoemd).

Mogelijkheid tot inzage van de publikaties bij infoteken, landbouwhuizen etc. zal volgens de gebruikers niet tot een grotere bekendheid met de publikaties leiden en evenmin tot een groter gebruik van de publikaties.

3.6 De kopers/lenersgroep

Achtenzestig procent van de gebruikers blijkt meer dan de helft van de publikaties gratis te krijgen. Door het merendeel van de overige gebruikers worden de publikaties gekocht (23%). Kopers blijken gemiddeld minder publikaties per jaar te lezen (gemiddeld 4,2) dan mensen die de publikaties gratis krijgen of lenen (gemiddeld 4,9). Dit betekent dat minder dan 23% van een oplage verkocht wordt. In praktijk wordt zelfs een stuk minder van de oplage verkocht. Het landbouwschap krijgt nl. 20 à 30% van de oplage voor gratis verspreiding aan commissies. Deze commissies zijn niet in het onderzoek opgenomen. Wanneer men deze 20 à 30% bij de onderzoeksresultaten betrekt blijkt dat ± 18% van een oplage verkocht wordt. Dit getal komt aardig overeen met de in het begin van het onderzoek via verzendlijst en giroboek bepaalde 15% die verkocht zou worden.

De onderstaande tabel geeft voor overheid en bedrijfsleven de manier waarop men publikaties in zijn bezit krijgt.

Tabel 3 Aantal gebruikers, in dienst bij overheid of bedrijfsleven, dat publikaties op een bepaalde manier in bezit krijgt

Manier waarop publikatie verkregen wordt	Werkgever	
	overheid	bedrijfsleven
gratis	14	16
lenen	0	2
kopen	2	8
½ gratis, ½ kopen	0	2

Binnen het bedrijfsleven wordt in verhouding meer geleend en gekocht dan binnen de overheid.

Bij 50% van de kopers (6 personen) bleek de prijs een belemmering om sommige publikaties te kopen. Dit zal een reden zijn waarom kopers gemiddeld minder LEI-publikaties lezen. Bij welke prijsverlaging deze koopbelemmering weggenomen wordt, is niet bekend.

Mogelijkheid tot inzage leidt bij 2 personen tot (vakere) aankoop van publikaties, inschakeling van meer verkooppunten lijkt in het geheel niet tot vakere aankoop te leiden.

Vijf mensen denken vaker tot aankoop over tegaan als ze ook alleen een samenvatting met conclusies kunnen kopen. Hiervan zouden 3 mensen een abonnement op een dergelijke samenvattingsserie willen nemen.

3.7 Mededelingenserie

Alhoewel de Mededelingenserie wel in het onderzoek is opgenomen, heeft de bruine reeks de meeste aandacht gekregen. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat de vragen over de lay-out alleen de bruine reeks betroffen.

Twee personen bleken alleen Mededelingen te lezen, ze hebben de vragen 10 t/m 15 wel beantwoord, zij het dat ze soms geen mening hadden.

Bij de niet-gebruikers bleken 3 personen alleen de Mededelingen te kennen en wel eens in handen te hebben gehad. Ze konden daarom weinig zeggen over de beweringen t.a.v. de bruine reeks (vraag 31).

Door verschillende personen werd de opmerking gemaakt dat de beide series niet duidelijk een verschillend type onderzoek vertegenwoordigen. Dit leidt tot verwarring. Een duidelijk onderscheid in de series wat betreft type onderzoek en afwerking van de lay-out (verschillend formaat, lettertype en bladvulling) is gewenst.

4. CONCLUSIES

Een klein deel van de instellingen die aan het onderzoek meewerken is niet-gebruiker. Van de personen die de enquête invulden, maakt ¼ geen gebruik van de publikaties uit de bruine reeks en de Mededelingenserie.

De meeste niet-gebruikers hebben geen behoefte aan de informatie. Een andere oorzaak voor niet-gebruik is de onbekendheid met het aanbod. Verbetering van berichtgeving en de mogelijkheid tot inzage leiden tot een betere bekendheid. Het eerste punt is te realiseren door het rondsturen van LEI-draad of persbericht. Het tweede punt kan nauwelijks verbeterd worden aangezien de in het onderzoek genoemde inzagepunten niet bezocht worden.

De gebruiker leest gemiddeld iets meer dan 4,8 LEI-publikaties per jaar. Wat betreft de intensiteit van het gebruik zijn er 2 groepen gebruikers te onderscheiden:

- de groep die de publikaties 1x doorneemt ("1x groep") (39%);
- de groep die de publikaties later nog een doorneemt ("1x^{+} groep") (61%).

De "1x^{+} groep", de meer intensieve lezersgroep, leest meer publikaties dan de "1x groep". De intensieve gebruikers zeggen van bepaalde gedeelten van de tekst gebruik te maken, terwijl de minder intensieve gebruiker juist van de samenvatting gebruik maakt. Het is dus een beperkte groep mensen die aan een samenvatting voldoende heeft. Ook bij de directe vraagstelling blijkt dat maar een klein deel van de gebruikers aan een samenvatting voldoende heeft. Ook nu is dit een groep van niet intensieve gebruikers.

Het afwijkende formaat wordt goed gevonden, te meer omdat dit formaat de herkenbaarheid van LEI-publikaties voor een deel bepaalt. Om die zelfde reden ziet men de huidige kleur van de omslag ook graag gehandhaafd.

Het aantal bladzijden van de publikatie wordt door bijna de helft van de gebruikers te groot gevonden. Het weglaten van detailinformatie en, in mindere mate, uitbreiding van het aantal tabellen/grafieken worden als mogelijkheid gegeven om tot vermindering van het aantal bladzijden te komen.

De meningen t.a.v. het huidige formaat en het aantal bladzijden leggen beperking op aan de wijze van bladvulling. Om bij het kleine formaat het aantal bladzijden zo klein mogelijk te houden, is de huidige bladvulling maximaal: een kleine regelafstand, een smalle zijlijn en verkleining van de tekst. De gebruiker wenst echter een ruimere bladvulling met een wat grotere letter. De huidige lettergrootte wordt echter goed gevonden wanneer geen alternatieven worden getoond. Een ruime regelafstand vindt naast voorstanders vele tegenstanders omdat ze het aantal bladzijden sterk doet toenemen. Een brede zijlijn lijkt daarom de beste oplossing. Er kan overwogen worden de samenvatting een wat grotere letter te geven.

Het huidige lettertype wordt niet gewaardeerd. Beide alternatieven Artisan en Arcadia, worden beduidend beter gewaardeerd.

De boekrug van de bruine reeks wordt door de gebruiker matig tot goed gevonden. De intensieve gebruiker heeft geen andere mening t.a.v. de boekrug dan de minder intensieve gebruiker.

Over de omslag is men tevreden, met name op de belangrijke criteria: herkenbaarheid van het LEI en weergave van de inhoud door de titel. De herkenbaarheid van de afdeling laat zeer te wensen over. De afdelingsindicatie moet volgens de gebruiker volledig verwijderd of sterk verduidelijkt worden. Daarnaast is plaatsing van de titel en eventueel het nummer van de publikatie op de boekrug gewenst.

De aanwezigheid van aanbevelingen wordt over het algemeen niet gewenst. Het LEI moet zich als onderzoeksinstituut neutraal opstellen. Ze mag echter wél wat duidelijker en concreter in haar conclusies zijn: duidelijke conclusies maken aanbevelingen overbodig.

Zoals hiervoor reeds vermeld, vindt de meerderheid van de gebruikers alleen een samenvatting onvoldoende. Dat neemt niet weg dat de huidige samenvatting voor verbetering vatbaar is: ze kan korter en duidelijker worden, vinden sommige geënquêteerden.

De gebruikers blijken in 2 groep in te delen. De samenstelling van de groepen hangt enigszins af van het criterium waarop ze gescheiden worden. Zo ontstaan bij scheiding op het criterium 'makkelijk te begrijpen' de volgende 2 groepen:

- een groep die de publikaties niet makkelijk te begrijpen en bij uitgave al verouderd vindt en bovendien meent dat de publikaties te veel bladzijden hebben (30 tot 40%).
- een groep die dit alles niet vindt: de publikaties zijn goed zoals ze thans zijn (60 tot 70%).

Indeling op het criterium 'het aantal bladzijden is te groot' levert iets andere groepen op, maar weer wil de ene groep de huidige publikatie ongewijzigd laten, terwijl de andere groep er kritisch tegenover staat.

Als oplossing voor het probleem van verouderd zijn, door de helft van de gebruikers als probleem ervaren, wordt tussentijdse rapportage in een zeer simpele opzet en uitvoering genoemd.

Een overzichtelijker publikatie met duidelijke paragrafering en een vaste volgorde van de verschillende hoofdstukken zal de leesbaarheid van de publikatie volgens de gebruiker ten goede komen.

De gebruiker vindt dat er een duidelijker onderscheid tussen de 2 bij de betrokken series, de bruine reeks en de Mededelingenserie, moet zijn. De 2 series moeten zowel inhoudelijk als uiterlijk duidelijk verschillen.

De berichtgeving van het LEI in de vorm van zowel LEI-draad als persbericht, bereikt het overgrote deel van de organisaties die aan dit onderzoek meewerkten. Helaas blijken er binnen de organisaties nogal wat communicatiestoornissen te zijn. De LEI-draad kent nog beginnersproblemen maar wordt als een grote vooruitgang t.o.v. de vroegere situatie gezien.

Meer punten waar men LEI-publikaties kan inzien, leiden bij niet-kopers niet tot een betere bekendheid met of een groter gebruik van de publikaties. De helft van de kopers meent dat de mogelijkheid tot inzage tot grote aankoop leidt, maar ze kan geen plaatsen voor inzage noemen.

Het deel van de oplage dat verkocht wordt, is zeer gering. Een daling van de prijs van de publikaties zal mogelijk tot uitbreiding van de verkoop leiden, maar hoe groot die uitbreiding zal zijn, is onbekend.

De handel is een doelgroep die tot nu toe van het LEI weinig aandacht heeft gehad. Uit de interne enquête komt naar voren dat men deze groep belangrijk vindt. Meer aandacht van het LEI is dus gewenst.

5. AANBEVELINGEN

1. Het huidige lettertype vervangen door een ander, waarbij gedacht kan worden aan Artisan 12 of Arcadia proportioneel.

2. Tot iets ruimere bladvulling overgaan. Dit kan door:
   a. Het huidige model met een bredere zijlijn (bijlage 2.2, blad 6)
      Dit leidt tot 10% meer bladzijden.
   of b. Het huidige origineel 10% i.p.v. 15% verkleinen
      Dit leidt tot 8% meer bladzijden.

3. Komen tot duidelijke voorschriften t.a.v. de volgorde van hoofdstukken en aanwezigheid van: samenvatting, inleiding, methode, overzicht gebruikte termen, resultaten, conclusies, overzicht literatuur. Deze voorschiften gelden voor álle afdelingen.

4. De publikaties overzichtelijker maken door de subparagraafaanduiding (in de tekst) groter en vetter (nl. 'halfvet') te maken dan nu het geval is. Dan springen deze subparagrafen er beter uit.

5. Een overzicht van reeds verschenen publikaties op betreffend gebied, met toevoeging of ze al dan niet uitverkocht zijn, achterin plaatsen.

6. Bij onderzoekers benadrukken dat de conclusies concreet zijn en de samenvatting kort, krachtig en simpel van taalgebruik is.

7. Een duidelijke scheiding tussen de bruine reeks en de Mededelingenserie aan brengen. Het type onderzoek zou moeten bepalen in welke serie het verslag verschijnt, waarbij de series duidelijk moeten verschillen in lettertype, bladvulling en eventueel formaat en lettergrootte.

8. De huidige afdelingsindicatie van het omslag verwijderen of de afdelingen kenbaar maken door de naam op de omslag te zetten of elke afdeling een eigen kleur, foto of symbool te geven.

9. De titel (en eventueel het nummer) van de publikatie op de boekrug plaatsen.

10. In de publikatie detailinformatie achterwege laten. Naast de publikatie een onderzoekverslag maken waarin de detailinformatie wel vermeld wordt. De gebruiker op de hoogte stellen van de aanwezigheid van de detailinformatie bij de auteur. Het eventueel verkorten van de tekst door meer tabellen te plaatsen, is niet aan te bevelen. Deze aanbeveling betekent de voortzetting van het huidige publikatiebeleid van het LEI.

11. Er moet gestreefd worden naar het zo snel mogelijk publiceren van de onderzoeksresultaten. Indien dit niet in uitgebreide vorm kan, dan moet gedacht worden aan een tussentijdse rapportage in beknopte en simpele vorm. Als voorbeeld kan de gang van zaken bij het rentabiliteitsonderzoek gelden.

12. De persberichten over LEI-publikaties (selectief) aan meer economische en sociaal-wetenschappelijke tijdschriften en literatuurbronnen toesturen. De economisch en sociaal-wetenschappelijk gerichte mensen komen dan beter van de publikaties op de hoogte. Gedacht wordt aan: de Ondernemer, Financial Management, M.A.P., SISWO en Swidoc.

13. De handel en industrie verdient als doelgroep meer aandacht van het LEI. Dit kan gebeuren door meer handelsfederaties en -organisaties van LEI-publikaties op de hoogte te stellen.

14. LEI-publikaties bij de niet-gebruikers meer bekendheid geven door het aantal inzagepunten uit te breiden.

MARKTONDERZOEK LEI-PUBLIKATIES

1. Inleiding

De vormgevingscommissie van LEI-publikaties heeft gevraagd om hun activiteiten te begeleiden met een marktonderzoek. Hiermee moet een beter inzicht verkregen worden in de eisen waaraan de LEI-publikatie volgens de gebruiker moet voldoen.

De hoofddoelstelling derhalve van deze informatieverzameling is om een beleid te kunnen ontwikkelen dat ervoor zorg draagt een zo groot mogelijke verspreiding van het LEI-onderzoek te verkrijgen. Het onderzoek zal vooral gegevens van het produkt zelf, en in afgeleide zin ook van kosten en prijs, vormen van publiciteit en verspreiding moeten opleveren.

In deze notitie bevat hoofdstuk twee de onderwerpen van het onderhavige onderzoek, de overige hoofdstukken de uitvoering en de tijdsduur. Deze notitie is besproken en goedgekeurd in de werkgroep marktonderzoek.

2. Waarover willen we informatie krijgen

De LEI-publikatie moet aan een aantal - volgens de gebruiker - eisen voldoen. We willen derhalve nagaan welke deze eisen zijn.

2.1 Aspecten van het produkt zelf

- Ten aanzien van de vorm. Wat zijn de wensen t.a.v. het uiterlijk, lettertype, lay-out, aantal bladzijden etc.
  (Het zou prettig zijn als er voorbeelden voorradig waren).
- Ten aanzien van de leesbaarheid/inhoud. Zijn er t.a.v. deze aspecten verschillende doelgroepen te onderscheiden?
- Ten aanzien van het gebruik. Mogelijk is er een verband te vinden tussen het aantal uitleningen in bibliotheken (in zoverre dit genoteerd wordt) en de grootte van de betaalde verkoop.

2.2 Kosten en prijsaspecten

- Zijn er bij groepen lezers problemen met de prijs.
(Er zijn hierbij een aantal overwegingen om hierover vragen te stellen. Het doorgaan is afhankelijk van het feit of men op het LEI een expliciet prijsbeleid wil voeren. Indien het totaal aantal lezers van LEI-publikaties benaderd zou kunnen worden, kan er tot een optimaler oplage vaststelling gekomen worden - waarbij tevens rekening gehouden moet worden met de nieuwe in te zetten beleidsinitiatieven - en daarmee met het kostenpatroon.
Er is marktsegmentatie mogelijk b.v. Een goed lopende reeks iets duurder maken, waarmee andere belangrijke rapporten, die op grond van prijs niet aangeschaft worden, een prijsverlaging te laten ondergaan).

2.3 Aspecten van de bekendheid

- Komt de eventuele gebruiker voldoende vaak in aanraking met het bestaan van LEI-publikaties. Daarbij is o.a. van belang
- Werkt de persmededeling voldoende.
- Blijkt de LEI-draad een goed hulpmiddel.
- Kan VIEW-DATA ingeschakeld worden om de bekendheid van de LEI-rapporten te vergroten.
- Heeft het LEI een dermate positief imago (kwaliteitsprodukt) dat daarop ingespeeld kan worden.
- Kunnen na verloop van zekere tijd onverkochte exemplaren niet via aparte lijsten tegen gereduceerd tarief verkocht worden aan studenten e.a.
(N.B. medewerking van geëquêteerden vergroten ook via cadeau doen van LEI-publikaties b.v. bundel Maris/LEI 40 jaar).

2.4 Aspecten m.b.t. de verspreiding

Zijn er voldoende mogelijkheden bij de gebruiker om de LEI-publikatie in bezit te krijgen.

- Is het zinvol om het aantal verkooppunten uit te breiden b.v. door het inschakelen van Landbouwhuizen, stulm-kantoren, Rabobanken en vakbladen.
- Het moet nagegaan worden of het nuttig is om het aantal punten waar LEI-publikaties ingezien kunnen worden uit te breiden b.v. infoteken van ministeries, CBS en per definitie ook bovengenoemde organisaties.

3. Bij wie moet de informatie verkregen worden

Het ligt in de bedoeling om een onderzoek te houden bij de lezers van LEI-publikaties. Dit dient te geschieden door een steekproef te trekken uit de verzendlijsten, koopbriefjes.

Aanvullende informatie dient verder verzameld te worden bij

- bibliotheken (i.v.m. leesfrequentie)
- onderzoekers (i.v.m. werking LEI-draad)

4. Hoe dient de informatie verzameld te worden

Een schriftelijke enquête ligt het meest voor de hand in verband met de inzet van menskracht. Het verdient verder aanbeveling het eerste rappel (met hernieuwde opsturing van de vragenlijst) schriftelijk en de eventuele vervolgrappels telefonisch te plegen. De aanvullende informatie bij apart genoemde groepen kan mondeling verworven worden.

5. Uitvoering van het onderzoek en tijdsduur

We stellen voor een stagiaire te arrangeren, die het gehele onderzoek uitvoert. Eventueel kan het veldwerk ook door andere studenten gedaan worden. De coördinatie en de begeleiding zal door enkele leden van de werkgroep marktonderzoek behartigd worden. Ervan uitgaande dat het gehele onderzoek door een stagiaire wordt uitgevoerd, is het absoluut nodig de keuze te laten vallen op een marktkundige met sociologie (keuzevak methodiek) of een socioloog (methodiek) met marktkunde in het pakket.

De totale tijdsduur van het onderzoek kan bij een globaal geschatte grootte van 100 interviews ongeveer 3 maanden duren. Hierbij neemt het voorwerk, veldwerk en uitwerking ieder één maand in beslag.

Den Haag, 13 juni 1983 E. de Klein.

Bijlage 2, blad 1

Uiteindelijke doelgroepenlijst

bron: + = verzendlijst
Δ = interne enquête
0 = oude verzendlijst
x = agrar. adressenlijst
v = giroboek

Instelling	Bron
Overheid - beleid	
1e kamer	+Δ
2e kamer	+Δ
Min. Economische Zaken	+Δ
Sociale Zaken	+Δ
WVC	Δ
Financiën	+Δ
Onderwijs/Wetenschap	0
Verkeer/Waterstaat	Δ
VROM	Δ
L/V stafbureau	+Δ
L/V stat. en docum.	+
L/V sectie docum.	+
DG Landb. en voedselvoorz.	+Δ
DG Landinricht., grond en bosbeheer	+Δ
DG voor de arbeid v.d. prijzen	+
directie A/T	+Δ
directie V/Z	Δ
directie MOV	+Δ
directie BSA	+Δ
directie AVB	+
directie VAAP	+Δ
directie AMP	Δ
directie AZ	Δ0 (krijgt persbericht)
directie IEA	+Δ
directie AHO	Δ
directie Landb. Onderwijs	+Δ
directie Landb. Onderzoek	+Δ
directie Visserijen	+Δ
directie VKA	+Δ
directie Voorlichting en Externe Betrekkingen	0
directie Natuurbeheer en Openluchtrecreatie	Δ
directie Beheer landbouwgronden	Δ0
provinciale directies landinrichting	+Δ
provinciale directies BO (11x)	+Δ
waterstaat N.-Holland	+
Interprovincial overlegorgaan akkerbouw Z.W.-Nederland	Δ
Stuurgroep Oosterschelde	Δ
Gewest Twente	Δ
Intergemeentelijk verband N.O.-Overijssel	Δ
Openbaar Lichaam Rijnmond	+Δ
RPD	+Δ
RPD	+Δ
RAAD (= Rijks Agrarisch Afval Dienst)	+
RYP	+Δ
Wetenschappelijke raad v. regeringsbeleid	+Δ
NRLO	+Δ

Instelling	Bron
Centraal Planbureau	+
Centraal Bureau v. Statistiek	+ Δ
Centrale Cultuurtechn. Commissie	Δ
Rijks Instituut Natuurbeheer	x
SBB	+ Δ
GAK	Δ
Maatschappij van de Landbouw (provinciaal)	+ (zie ook voorlichting)
provinciale besturen	+ Δ
gemeentebesturen	Δ
districtsbureau v.d. arbeidsvoorziening:	
- Friesland, Drente, Gelderland, Z.-Holland, Brabant, Limburg, Utrecht	+
- Groningen, N.-Holland, Overijssel, Zeeland	x
PCGD	+
depot Ned. Publikaties	+
wereldomroep	+
provinciale raad bedrijfsontwikkeling	+
Buitenland:	
EEG	+ Δ
OESO	Δ
FAD	Δ
OECD	Δ
COPA	Δ
verschillende attaché's	+
verschillende buitenl. onderz.instellingen	+ Δ
verschillende buitenl. universiteiten	+ Δ
Overheid - onderzoek	
==========	
proefstation bloemisterij	+ Δ
proefstation champignons	+
proefstation fruitteelt	+
proefstation groente/fruit onder glas	+ Δ
proefstation rundveehouderij	+ Δ
proefstation akkerbouw/groente	+ Δ
centrum voor energiebesparing	Δ
laboratorium voor bloembollenonderzoek	+ Δ
Instituut Pluimveeonderzoek Spelderholt	+
Sprengerinstituut	+ Δ
Stichting Bodemkartering	+
Instituut Veevoeding Schothorst	+
RIVRO	+ Δ
Instituut Bodemvruchtbaarheid	+
Instituut Plantkundig Onderzoek	+
IVVO	+ Δ
IMAG	+ Δ
Instituut Veeteelt Onderzoek Schoonoord	+ Δ
Internationaal Instituut Landaanwinning en Cultuurtechn.	+
Instituut Veredeling Tuinbouwgewassen	+
IPS	+ Δ
Instituut Cultuurtechniek en Waterhuishouding	+
IVP	Δ
RIVO	Δ
CIVO	Δ
Dorschkamp	+ Δ

Instelling	Bron Δ0 (selectief pers-bericht)
TNO	
Instituut vis en visprodukten	+
Nederl. Instituut v. Onderzoek der Zee	+
PUDOC	+
Instituut Milieu vraagstukken	Δ
St. Nederl. Economisch Instituut	0
Econom. Instituut Midden-kleinbedrijf	+Δ
ETI (provinciaal)	+Δ
Nederl. Instituut Markt Onderzoek (NIMA)	Δx
Overheid - onderwijs 1)	
MTS/MAS (34 van de 52 op verzendlijst)	+Δ
HTS/HAS (10 van de 13 op verzendlijst)	+Δ
LH - algemeen	Δ
vakgroep marktkunde	+Δ
vakgroep tuinbouw	+
vakgroep veefokkerij	+
vakgroep veeteelt	+Δ
vakgroep veevoeding	Δ
vakgroep landb. plantenteelt	+
vakgroep alternat. landbouw	Δ
vakgroep alg. agrar. economie	+Δ
vakgroep sociologie	Δ
vakgroep huishoudkunde	+
bibliotheek Leeuwenborgh	+
geografie VU Amsterdam	+
geografie GU Amsterdam	+
geografisch Instituut Groningen	+
RU Utrecht (bibliotheek)	+
Erasmus Universiteit - bedrijfseconomie	+
- landbouweconomie	+
TH Eindhoven (bibliotheek)	+
TH Delft - bedrijfskunde	+
Universiteit Tilburg - financiering	+
Centrum champignonteelt onderwijs	+
Academie voor journalistiek	+
Visserijscholen	Δ
Inspecteur van Landbouwonderwijs (6x)	+
Overheid - voorlichting	
CAD Bedrijfsuitrusting en arbeid in tuinbouw	+
CAD Bewerking/Verwerking v. tuinbouwprodukten	+
CAD Bloembollenteelt	+
CAD Bloemisterij	x
CAD Bodemaangelegenheden landbouw	+
CAD Bodemaangelegenheden tuinbouw	x
CAD Boerderijbouw en inrichting	+Δ
CAD Boomkwekerij	x
CAD Champignonteelt	x
CAD Fruitteelt	x
CAD Groente- en Fruitteelt	x
CAD Landb.werktuigen en arbeid	+Δ

Instelling	Bron
CAD Rundveeverbetering	+Δ
CAD Plantenziekte en onkruidbestrijding	x
CAD Pluimveehouderij	+
CAD Stedelijk groen	x
CAD Varkenshouderij	+
CAD Veevoeding	+Δ
CAD melkwinning en hygiëne	+Δ
Ecolog. landbouwconsulent	Δ
consulentschappen rundveehouderij (10x)	+
consulentschappen varkenshouderij (7x)	+
consulentschappen akkerbouw (5x)	+
consulentschappen tuinbouw (8x)	+
Economische Voorlichtings Dienst	Δ
Consulentschap voor Bedrijfsontwik. (11x)	+
Bedrijfsleven landbouwbedrijven	
St. Kathol. Plattel. vrouwen Nederl.	+Δ
Nederl. Bond v. plattelandsvrouwen	+Δ
Christel. Plattel. vrouwenbond	+Δ
Centrale v. plattel. vrouwen organisaties	+Δ
NAJK	+Δ
Plattel.jongeren Gemeenschap Nederl.	+Δ
Stichting boerengroep	v
Ned. Rundveestamboek	+
3 FLO's	+
NTS	+Δ
Stichting Nederl. Visserij	+Δ
Nederl. Bond v. boomkwekers	+Δ
Verenig. v. kwekers en handelaren v. groenteplanten	0
Nederl. Boomkwekersvereniging	Δ
Nederl. Champignonkwekersvereniging	Δ
ZEVIBEL	+Δ
Nederl. Vissersbond	+Δ
Feder. Visserijverenigingen	+Δ
Veren. Aquacultuur	+Δ
Rentmeesters der domeinen	+Δ
Nederl. Vereniging v. Boseigenaren	Δ
Nederl. Fruittelersorganisatie	+
Kon. Alg. Vereniging Bloembollencultuur	+Δ
Bloembollenraad	+
Nederl. Organ. Pluimveehouders	+Δ
de zelfkazer	+
de Friese veefokkerij	+
Nationale Coöperatieve Raad	+
Nederl. kwekersbond	x
SNUIF	Δ
boeren, tuinders, vissers, boseigenaren	Δ
Bedrijfsleven dienstverlenend	
Beleid	
Landbouwschap centraal	+Δ
Landbouwschap gewestelijke raden	+Δ
Landbouwschapcommissies (soc. zaken, BO,	

Instelling	Bron
voorl. planol. takcommissies)	+Δ
Visserijschap	+Δ
Bosschap	+Δ
Bedrijfsschap v. slagersbedrijf	+Δ
Bedrijfsschap v. vleeswarenindustrie	+
Bedrijfsschap v. groothandel in eieren	+
Bedrijfsschap v. groothandel in bloemkwekerijprod.	+
Bedrijfsschap v. groothandel in vis	+0
Bedrijfsschap v. groothandel en tussenpersonen in aardappelen	Δ
Bedrijfsschap v. groothandel en tussenpersonen in groente/fruit	x
Bedrijfsschap v. detailhandel in aardappelen, groente, fruit	x
Bedrijfsschap v. detailhandel in melk/zuivelprod.	+
Bedrijfsschap v. handel in vee	+Δ
Bedrijfsschap v. pluimveehandel en industrie	+
Bedrijfsschap v. de horeca	Δ
Produktschap v. vis en visserijprodukten	Δ(selectief persbericht)
Produktschap v. akkerbouwgewassen	+Δ
Produktschap v. aardappelen	+Δ
Produktschap v. landbouw zaairaden	+
Produktschap v. granen, zaden, peulvruchten	+
Produktschap v. veevoeder	+Δ
Produktschap v. margarine, vetten, oliën	+
Produktschap v. zuivel	+Δ
Produktschap v. pluimvee en eieren	+Δ
Produktschap v. siergewassen	+Δ
Produktschap v. groente en fruit	Δ(selectief persbericht)
Produktschap vee en vlees	+Δ
SEV:	
- KNBTB secretariaat	+Δ
ABTB (Friesl., Gelderl., Overijssel, Zeeland)	+
LLTB (Limburg)	+
LTB (N.-Holland)	x
NCB (N.-Brabant)	x
ABTB centraal	+
- KNLC secretariaat	+Δ
Friese Mij voor Landbouw	+
Groninger Mij voor Landbouw	+
Landbouw Mij voor IJsselmeerpolders	x
Drents Landbouw Genootschap	+
Overijsselse Landbouw Mij	+
Gelderse Mij voor Landbouw	+
Utrechts Landbouw Genootschap	+
Hollandse Mij voor Landbouw	+
Zuidelijke Landbouw Mij	+
Veenkoloniale boerenbond	+
- NCBTB secretariaat	+Δ
Groningen	x
Friesland	x
Veenkoloniën	+
Drente	+
Overijssel	+
IJsselmeerpolders	x
Gelderland	+
Utrecht	+
W.-Nederland	+

Instelling	Bron
FNV voedingsbond	Δx
CNV voedingsbond	x
Vaktechnisch	
Nederlandse bank	+
RABO bank	+Δ
ABN	+Δ
AMRO	Δ0
NMB	Δv
Nat. Investeringsbank	+
Nat. Investeringsraad	+
Algemene Rekenkamer	+Δ35 boekhoudbureaus
St. Acc. en bel.adviesbureau HMVL (Z.-Holland)	+ (krijgen persbericht)
Acc. en bel.adviesbureau CCLB (Friesland)	x
Acc. en bel.adviesbureau OLM (Overijssel)	x
Acc. kantoor Gelderland	x
Acc. en bel.adviesbureau NCB (N.-Brabant)	x
Acc. en bel.adviesbureau ABL (Limburg)	x
Noord Acc. Unie en bel.adviesbureaus	x
Centr. Bureau v. Landb. boekhouden ULG	x
St. Boekhoudbureau en acc. dienst CBTB	x
St. Administratiecentrale v.d. ABTB	x
interpolisverzekering	x
St. Landb.kundig bureau LBNM	Δ
Bedrijfsleven - Agroindustrie	
Toeleverend	
VEGM	Δ
kassenbouwers	Δ
Ned. Gasunie	+Δ
mengvoederfabrikanten	x
CHV	+
Hendrix	+
kunstmestfabrikanten	Δ
Trouw en Co	x
DMV Campina	x krijgt persbericht
BEO	+
CEBECO	+Δ
Ver. Nederl. mengvoederfabrikanten	+Δ
Ver. Nederl. Cement Industrie	Δ
Nederl. kunstmest Federatie	x
St. Landb. Bureau Nederl. Meststoff. Industrie	+Δ
Nederl. Vereniging plantenkwekers	x
Centraal veevoederbureau	x
Philips-Duphar	+
NEOM	Δ
Producenten energiebesparende apparaten	Δ
Verwerkend 2)	
Melkunie Holland	+
Veren. Nederl. Pluimvee Verwerk. Industrie	Δ
Nationale coöp. Zuivelverkoopcentrale	x
Veren. groente/fruit Verwerk. Industrie	Δ

Instelling	Bron
Veren. Aard. Verwerk. Industrie	Δ
Veren. Vleesafzet en verwerking	x
Veren. Nederl. Vleeswarenindustrie	x
Veren. kokswaren en snackfabrikanten	Δ
Instituut Ration. Suikerprodukten	+Δ
FNZ	+Δ
verpakkingsindustrie	Δ
Veren. Zuivelindustrie	+
Grontmij	+
Heidemij	+
Ir. bureau Oranjewoud b.v.	xv
Handel	
Veren. Bureau handelsvoorlichting	x
Veren. Nederl. Bloemenveilingen	+Δ
Veren. Bloemenveilingen Nederland	+Δ
Centr. Bureau Tuinbouwveilingen	+Δ
Plant Propaganda Holland	Δ
Nederl. Centrum v. Handelsbevordering	+
Nederl. Vereniging v. tuincentra	Δ
Algemene Nederl. Bond groente/fruitexporteurs	Δ
Bond v. handel in boomkwekerijprodukten	Δ
Bond v. plantenhandelaren	Δ
Veren. groothandel bloemkwekerijprodukten	x
St. Bloemenb. Holland	x
veilingen	+Δ
Nederl. Organ. Pluimveehandel	Δ
Algemene Nederl. Veren. Eierhandel	x
Veren. ter Behartiging Ned. Aardappelhandel	+Δ
Graan Elevator Maatschappij	Δ krijgt persbericht
Plant Publiciteit Holland	+
Nederl. Federatie handel in pootaard.	Δ
Nederl. Instituut voor Afzetbevordering Pootaard.	Δ
Nederl. Instituut voor Afzetbevordering Consumptieaardappelen	Δ
Algemene Nederl. Bond detailhandelaren zaaizaad/ pootgoed	x
Veren. Grooth. melkprod.	x
Centrale organ. v.d. groothandel	Δ
Centrale organ. v.d. vleesgroothandel	Δ
Veren. Nederl. veevoederfabrik. en handel	x
Centrale Veren. Coöp. Handel	x
Centrale Veren. Coöp. Industrie	x
Kon. Veren. het Comité v.d. graanhandel	Δ
Marketing team bloemen en groenten	Δ
Bond v. bloembollenhandelaren	Δ
Consumentenorganisaties + overigen 3)	
St. Centrale melkcontroledienst	+
Centraal orgaan melkhygiëne	+
NAK	+Δ
VKC	Δ
St. PR in land en tuinbouw	x
Commis. advies bieb. bedrijven	Δ
St. Uitvoer Landbouwmaatregelen	0
Algemeen Orgaan v.d. voedselvoorziening	0
Nation. Wetensch. Comm. Natuurbescherm.raad	0
Comm. Nederl. Voedsel/Agrar. industrie	+

Instelling	Bron
Stichting Natuur en milieu	0
Stichting Schoolboerderij	+
Veren. Behoud Natuurmonumenten	+
Het Nederl. Zuivelbureau	x selectief persbericht
Consumentenbond	△
KEMA	△
Veren. ter bevordering BD landbouw	△
SER	+
Voorlichtingsbureau voor vlees	v selectief persbericht
Voorlichtingsbureau voor voeding	v selectief persbericht
St. Nation. Instit. v. budgetvoorlichting	v selectief persbericht
St. Energie anders	△

1) 6 onderwijsinstellingen/vakgroepen krijgen selectief persbericht.
2) 30 grote bedrijven en winkelcombinaties krijgen selectief persbericht.
3) 7 stichtingen e.d. op voedingsgezondheidsgebied krijgen selectief persbericht.

Bijlage 3. Lijst van instellingen die aan het onderzoek hebben meegewerkt.

Ministerie van Landbouw - directie AMP
Ministerie van Landbouw - directie V/Z
Ministerie van Landbouw - directie A/T
Ministerie van Landbouw - directie VAAP
Ministerie VROM
Waterstaat Noord-Holland
Rijks Planologische Dienst
Provinciaal Bestuur Gelderland (landinrichting)
Staats Bos Beheer
Proefstation akkerbouw en groente
Instituut Bodemvruchtbaarheid
Instituut Cultuurtechniek - Waterhuishouding
Economisch Instituut Midden- en kleinbedrijf
St. Nederlands Economisch Instituut
Landbouw Hogeschool - vakgroep tuinbouwplantenteelt
Landbouw Hogeschool - vakgroep veeteelt
Erasmus Universiteit - bedrijfseconomie - financiering
Academie voor journalistiek
CAD Bodemaangelegenheden
CAD Groenten en fruitteelt
CAD Varkenshouderij
Consulentschap akkerbouw - afd. Tiel
Katholieke Plattelandsvrouwen Nederland
Zeeuwse Visserij Belangen
Nederlandse Fruittelers Organisatie
Nederlandse kwekersbond
Landbouwschap - afd. varkenshouderij
Landbouwschap - afd. akkerbouw
Landbouwschap - commissie BOAV/SEV
Gld. Mij voor Landbouw - SEV
Drents Landbouw Genootschap
KNBTB - LLTB
NCBTB - secretariaat
NCBTB - afd. Gelderland
Bedrijfsschap voor het slagersbedrijf
Bedrijfsschap detailhandel a.g.f.
Produktschap veevoeder
Produktschap aardappelen
Produktschap pluimvee en eieren
Acc. en Bel.adviesbureau CCLB
Acc. en Bel.adviesbureau LTB
Acc. en Bel.adviesbureu HMVL
Rabobank Eindhoven (tuinbouw)
Rabobank Utrecht (landbouw)
Nederlandse Gasunie NV
CEBECO - handelsraad
Centraal Veevoeder Bureau
Verenig. Groente en Fruit Verwerkende Industrie
NV Grontmij
Plant Propaganda Holland
Nederlandse Federatie Handel in Pootaard.
Centr. Organisatie v.d. Vleesgroothandel
Centraal Bureau v.d. Tuinbouwveilingen
NAK - zaaizaad in landbouw
Werkgroep Beter Zuivelbeleid
Voorlichtingsbureau van de Voeding

Bijlage 4. 26 juli 1983

INTERNE ENQUÊTE: DOELGROEPEN INVENTARISATIE

Deze enquête onder ± 50 op het LEI werkzame personen, heeft als doel tot een inventarisatie van de doelgroepen van LEI-publikaties en mededelingen te komen. Om een gedetailleerd én volledig beeld van de totale doelgroep van het LEI onderzoek te krijgen, zijn naast de directieleden, afdelingshoofden en plv. afdelingshoofden, enkele onderzoekers in de steekproef opgenomen, wier onderzoek representatief is voor dat van de afdeling.

De uit deze enquête naar vorenkomende doelgroep vormt samen met de uit verzendlijsten samengestelde doelgroep, de groep waarop het onderzoek zich zal richten. Kunt u uw ingevulde enquêteformulier zo spoedig mogelijk retourneren zodat het eigenlijke marktonderzoek zo snel mogelijk kan plaatsvinden.

Hartelijk dank voor uw medewerking Anneke Geselschap, kamer 327

Naam : .....
Afdeling : .....
Type onderzoek: .....

1. Kunt u in algemene termen, de groepen die u als doelgroepen van het LEI-onderzoek in zijn totaliteit ziet, hieronder noemen. (b.v. overheid, onderzoek, agro-industrie).

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. Wilt u in het algemeen aangeven welke doelgroepen u bij uw eigen onderzoek in gedachten heeft (b.v. overheid, onderzoek, agro-industrie).

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. Welke concrete instellingen/personen heeft u op dit moment als doelgroepen voor uw onderzoek, voor ogen. Wilt u ze hieronder noemen. Kunt u bij de door u genoemde groepen aangeven of u ze als direkte danwel indirekte doelgroep van uw onderzoek ziet. (Onder direkte doelgroepen worden die doelgroepen verstaan waarop u zich direkt richt. Het begrip indirekte doelgroepen omvat die doelgroepen die de informatie via verschillende wegen uiteindelijk ontvangen.) Kunt u tevens aangeven hoe belangrijk u deze groepen vindt. Hierbij is 1 = niet erg belangrijk, 2 = redelijk belangrijk en 3 = zeer belangrijk.

Naam instelling of persoon	direct of indirect	belangrijkheid
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Bijlage 5. Interne enquête, doelgroepen van LEI-onderzoek in zijn totaliteit. Aantal malen dat een bepaald soort instelling door een geënquêteerde van een van de afdelingen genoemd is.

Soort instelling	Afdeling Aantal geënquêteerden	Staf (7)	Structuur (11)	Landb. (16)	Tuinb. (12)	Bosb./ Viss.(6)	Totaal (52)
- Overheid		3	1	12	2	-	(18)
- Beleid							
- min. van L/V		5	7	8	6	5	31
- dir. L.O.		-	1	-	-	-	1
- dir. VAAP		-	1	-	-	-	1
- min. Econ. Zaken		1	-	-	-	-	-
- min. VRO		-	1	-	-	-	1
- min. WVC		-	1	-	-	-	1
- min. overig		1	5	-	3	1	10
- parlement		1	2	2	1	2	8
- prov./gem. overheid		4	7	1	-	1	8
- RPD		-	1	-	-	-	1
- Landinrichtingsdienst		-	2	-	-	-	2
- overh. adviesorganen		1	-	1	-	-	2
- DG landbouw		1	-	-	-	1	2
- EEG		1	2	-	3	2	8
- OECD		1	-	-	-	-	1
- Onderzoek		2	7	10	5	5	29
buitenl. onderzoek		1	-	-	-	1	3
- Onderwijs		2	6	6	5	-	19
- Voorlichting		4	3	12	6	-	25
- Bedrijfsleven/Ind.		5	9	8	3	4	29
- Landbouwschap		3	6	8	4	4	25
- Produktschap		3	2	5	3	2	15
- Georganiseerd (PBO)		2	8	3	2	2	17
- KNBTB/CBTB/KNLC		1	4	6	3	-	14
- Bedrijfsschap		-	-	-	1	-	1
- dienstverlenend (w.o. bank)		1	3	3	5	-	12
- toeleverend		3	-	6	2	2	13
- verwerkend		2	-	6	2	2	12
- indiv. bedrijven		-	-	-	-	2	2
- handel		3	1	-	3	2	10
coöper.		-	-	1	-	-	-
- vakorganisaties		1	3	-	1	-	5
consument (organ.)		3	5	1	-	1	10
ondernemers in de landbouw		3	7	7	6	-	23
vak/dagbladpers		1	2	-	-	1	4
milieuorganisatie		-	-	1	-	-	1
plattelandsvrouwen/jongeren		-	1	-	-	-	1

Bijlage 6. Interne enquête, doelgroepen van eigen onderzoek
Aantal malen dat een bepaald soort instelling door een geënquêteerde van een van de afdelingen genoemd is

Soort Instelling / Afdeling Aantal geënquêteerden	Staf (7)	Structuur (11)	Landb. (16)	Tuinb. (12)	Bosb. (6)	Totaal (52)
- Overheid	3	-	-	4	1	(8)
- Beleid	-	-	-	-	3	3
- min. L/V	3	4	9	1	-	17
- directie B.O.	-	-	3	-	-	3
- directie verschillend	-	1	4	-	-	5
- directie A/T	-	-	-	1	-	1
- directie VAAP	1	1	-	2	1	5
- directie MOV	1	-	-	1	-	2
- directie IEA	1	-	-	-	-	1
- directie visserij	-	-	-	-	3	3
- parlement	1	-	1	-	-	2
- min. overig	2	-	-	-	-	2
- RPD/landinrichtingsd.	-	3	-	-	-	3
Provinc. overheid/RPD	-	4	-	-	1	5
Regionale = lokale overheid	-	3	-	-	1	4
ETI	-	-	-	-	1	1
EEG	1	-	-	2	2	5
FAD	-	-	-	-	1	1
OECD	-	-	-	-	1	1
Internat. org.	1	-	-	-	-	1
- Onderzoek	-	5	7	1	4	17
- proefstation	-	-	-	2	-	2
- energieond.	-	-	-	1	-	1
- technisch ond.	-	-	-	1	-	1
- TNO	-	-	-	-	2	2
- RIVO	-	-	-	-	3	3
- IUP	-	-	-	-	2	2
- Onderwijs	-	3	6	3	1(viss.)	13
universiteiten	2	-	-	-	-	2
- Voorlichting	2	2	7	6	-	17
- Bedrijfsleven/Ind.	3	5	5	-	1	14
georganiseerd	1	1	-	-	2	4
Landbouwschap	3	1	8	2	-	14
Produktschap	4	-	4	2	-	10
PBO	-	1	-	-	2	3
standsorgan.	2	-	-	2	-	4
landb.organisaties	2	5	1	-	2	10
vakorgan.	-	-	-	1	-	1
dienstverlenend	-	1	3	2	2	8
toeleverend	-	-	1	2	2	5
verwerkend	-	-	1	1	3	5
handel	-	-	1	1	3	10
werkgroepen	2	-	1	-	-	3
boeren etc.	2	4	8	5	1	20
consument (organ.)	1	2	-	-	1	4
plattelandsvrouwen/jongeren	2	1	-	-	-	3
pers	1	1	-	-	-	2

Bijlage 7. Interne enquête, concrete doelgroepen van eigen onderzoek

In kolom 1 staat het aantal malen dat de instelling is genoemd. In kolom 2 staat het aantal geënquêteerden dat de instelling als directe doelgroep ziet als percentage van het totaalaantal geënquêteerden dat de instelling als doelgroep ziet. De geënquêteerde kon de belangrijkheid kon de belangrijkheid van de instelling d.m.v. de getallen 1 (= onbelangrijk), 2 (= redelijk belangrijk) of 3 (= zeer belangrijk) weergegeven. De gemiddelde belangrijkheid staat in kolom 3.

Overheid-beleid	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
Overheid	3x	1/3 = 33%	2,0
Ministerie Economische Zaken	6x	2/6 = 33%	2,0
Sociale Zaken	4x	1/4 = 25%	2,0
WVC	2x	1/2 = 50%	2,0
Financiën	2x	2/2 = 100%	2,5
Verkeer/water	2x	2/2 = 100%	2,0
Landbouw en Visserij	16x	15/16 = 94%	2,4
VROM	1x	1/1	2,0
Directie CID	1x	1/1	3,0
A/T	12x	10/12 = 83%	2,9
V/Z	7x	6/7 = 86%	2,6
MOV	8x	6,5/8 = 80%	3,0
VAAP	18x	14,5/8 = 80%	2,6
AMO	1x	1/1	3,0
VKA	4x	3/4 = 75%	2,3
IEA	4x	1,5/4 = 38%	2,5
BSA	8x	7/8 = 87%	2,8
AMP	2x	2/2 = 100%	2,5
Stafbureau	3x	2,5/3 = 83%	2,7
La. Onderzoek	2x	1/2 = 50%	1,5
La. Onderwijs	3x	2/3 = 67%	2,4
AZ	1x	1/1	3,0
Visserij	5x	4/4 = 100%	3,0
BO (provincie)	12x	9,5/12 = 80%	2,5
DBL	3x	2/3 = 67%	2,4
Landinrichting	4x	4/4 = 100%	3,0
provinciaal	6x	5/6 = 92%	2,7
natuurbeh. openb. recreatie	1x	1/2 = 50%	2,0
parlement	3x	2/3 = 67%	2,4
Centr. Cultuurt. Comm.	1x	1/1	1,0
buitenland EEG (diverse commissies)	5x	2/5 = 40%	2,2
collegae buitenland	2x	1/2 = 50%	2,0
OESO	1x	1/1	2,0
buitenl. onderzoek	2x	1/2 = 50%	2,0
buitenl. beleid (ambassades)	3x	0/3 = 0%	1,7
buitenl. organisatie	1x	0/1	3,0
FAO	1x	1/1	
OECD	1x	0/1	
COPA	1x	0/1	2,0
Stuurgroep Oosterschelde	1x	0/1	2,0
interprov. overlegorg. akkerbouw Z.W.	2x	2/2 = 100%	3,0

Bijlage 7. (1e vervolg)

	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
regionale diensten: (gewest Twente,	2x	1/2 = 50%	2,0
intergem. verband NOOver.	(2x)	1/2 = 50%	2,0
RPD	5x	4/5 = 80%	2,9
PPD	7x	4,5/7 = 64%	2,7
SBB	3x	1/2 = 50%	2,0
CBS	4x	1/4 = 25%	1,8
GAK	1x	0/1	1,0
Gemeentebestuur	8x	4,5/7 = 64%	2,1
Rijksdienst IJsselm. polders	1x	1/1	2,0
prov. Besturen	5x	2/4 = 50%	1,7
Wet. raad v. reger. beleid	1x	1/1	3,0
Kamer v. Koophandel	1x	0/1	2,0
Openb. lichaam Rijnmond	1x		
Overheid - onderzoek			
Onderzoek, algemeen	7x	3,5/7 = 50%	1,9
Instit. milieuvraagst.	1x	0/1	2,0
IMAG	4x	1/4 = 25%	2,5
IVO	1x	0/1	2,0
IVVO	1x	0/1	2,0
NIMA	1x	0/1	1,0
IVP	2x	0/1	2,0
RIVO	4x	2/4 = 67%	2,0
TNO	2x	1/2 = 50%	2,5
ETI	4x	1,5/3 = 50%	1,3
Dorschkamp	1x	1/1	2,0
CIVO	1x	1/1	1,0
IPS	2x	2/2 = 100%	2,5
Sprenger	1x	1/1	2,0
pr. bloemisterij	4x	2/4 = 50%	2,5
pr. groente/fruit glas	4x	3/4 = 75%	2,5
pr. fruitteelt	-	- -	-
pr. bloembollen	2x	1/2 = 50%	2,0
pr. akkerbouw en groente	1x	1/1	3,0
pr. rundveehouderij	3x	3/3 = 100%	3,0
proefstat. alg.	3x	2/3 = 67%	2,4
centr. energiebesparing	2x	1,5/2 = 75%	2,5
Overheid - voorlichting			
Consulentschap in Algemene Dienst			
consul. alg.	2x	1/2 = 50%	2,5
boerderijb. + inrichting	1x	1/1	3,0
landbouwwerkt. en arbeid	1x	1/1	3,0
Rundveeverbetering	1x	1/1	3,0
melkwinning en kaasbereid.	1x	1/1	3,0

Bijlage 7. (2e vervolg)

	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
bloemen/groente	4x	4/4 = 100%	3,0
voorl. diensten alg.	17x	13/17 = 77%	2,5
ecolog. landb.consul.	1x	1/1	3,0
Econ. Voorl. Dienst	1x	0/1	2,0
Overheid - onderwijs			
MTS/MAS	1x	0/1	1,0
HTS/HAS/LH	8x	4/8 = 50%	2,0
vakgr. marktkunde	1x	1/1	3,0
alg. agrar. economie	1x	0/1	2,0
veeteelt	1x	0/1	2,0
veevoeding	1x	0/1	2,0
sociologie	1x	1/1	3,0
vissersscholen	1x	0/1	2,0
onderwijs alg.	8x	4/8 = 50%	1,9
proj. altern. landbouw	1x	1/1	3,0
Bedrijfsleven - Landbouwbedrijven			
boeren, tuinders, vissers, boseigenaren	28x	6/28 = 21%	2,5
rentmeesters der domeinen	1x	1/1	3,0
verenigingen producenten:			
NTS	4x	4/4 = 100%	2,7
St. Ned. Visserij	1x	1/1	3,0
Econ. Inst. Mid./kleinbedrijf	1x	0/1	2,0
Ned. bon boomkwekers	1x	0/1	2,0
Ned. boomkwekersveren.	1x	0/1	2,0
Ned. champ.kwekersveren.	1x	0/1	2,0
Ned. vissersbond	2x	2/2 = 100%	3,0
ZEVIBEL	1x	1/1	3,0
Fed. visserijveren.	2x	2/2 = 100%	3,0
Veren. Aquacultuur	1x	1/1	3,0
Ned. Veren. boseigenaren	1x	0/1	2,0
Kon. Alg. Ver. Bloemb. cult.	2x	0/2 = 0%	2,0
Ned. Org. Pluimveeh.	1x	1/1	3,0
beroepsver. mosselkwekers	1x	1/1	3,0
landb. studieclubs	1x	1/1	3,0
SNUIF	3x	3/3 = 100%	2,7
Ned. Feder. Pootgoedaard.	1x	1/1	2,0
NAJK	3x	1,5/3 = 50%	2,0
jongerenorganisatie	1x	1/2 = 50%	1,0
plattel. vrouwenorganisatie	2x	1/2 = 50%	2,5
Bedrijfsleven - Dienstverl. instellingen			
Beleid			
Landbouwschap algemeen	18x	12,5/18= 69%	2,6
commissies	1x	1/1	3,0

Bijlage 7. (3e vervolg)

	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
soc./econ.	3x	3/3 = 100%	3,0
b.o./voorlicht.	1x	1/1	3,0
landinr./planol.	1x	1/1	3,0
taakindeling	3x	2/3 = 67%	3,0
provinc. (gew. raad)	2x	1/2	2,5
bosschap	1x	1/1	3,0
visserijschap	4x	4/4 = 100%	3,0
produktschap alg.	3x	½/2 = 25%	2,4
pr. vis en vis prod.	5x	4/4 = 100%	2,5
pr. akkerbouwgewassen	5x	3,5/5 = 70%	2,4
aardappelen	2x	2/2 = 100%	2,5
veevoeder	4x	4/4 = 100%	2,0
zuivel	7x	4,5/7 = 64%	2,4
pluimvee/eieren	7x	5/7 = 71%	2,6
siergewassen	7x	7/7 = 100%	2,7
groente/fruit	6x	6/6 = 100%	2,5
vee en vlees	7x	5/7 = 71%	2,6
bedrijfsschap algemeen	1x	0/1	2,0
v.d. slagerij	1x	0/1	2,0
grootte, tussenper. in aard.	2x	2/2 = 100%	2,5
handel in vee	1x	1/1	2,0
v.d. horeca	1x	0/1	2,0
Standsorganisaties			
KNLC	1x	0/1	2,0
(N)CBTB	1x	0/1	2,0
KNBTB	1x	0/1	2,0
SEV	3x	2,5/3 = 83%	2,7
alg.	7x	5/7 = 74%	2,7
FNV	2x	0/2 = 0%	2,0
Vaktechnisch			
RABO	2x	2/2 = 100%	3,0
ABN	1x	1/1	3,0
NMB	2x		2,0
AMRO	1x	1/1	3,0
belast. en acc.bureau alg.	4x		2,5
banken alg.	8x	5/8 = 63%	2,0
(market) adviesbureau	1x	0/1	3,0
verzekering	1x		2,0
St. Landb.kundig bureau (LBNM)	1x	1/1	3,0
Bedrijfsleven - agroindustrie			
Toeleverend			
toeleverend alg.	4x		2,0

Bijlage 7. (4e vervolg)

	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
kassenbouwers	1x	0/1	2,0
Ver. Ned. Mengv. fabr.	1x	0/1	3,0
Ver. Ned. Cementind.	1x	0/1	1,0
kunstmestprod.	1x	1/1	3,0
NEOM	1x	1/1	3,0
CEBECO	2x	1/2 = 50%	1,0
Ned. Gasunie	1x	1/1	2,0
Veevoed. ind. alg.	1x	1/1	2,0
prod. energiebesp. appar.	1x	0/1	2,0
VEGM	1x	0,5/1	2,0
Verwerkend			
verwerk. alg			
Ver. Ned. Plu. Verw. Ind.	3x	2/3 = 67%	2,4
Prod. vleessnacks	1x	1/1	3,0
Ned. kokswaren en snackfabr.	1x	1/1	3,0
verpakk. industrie	1x	0/1	1,0
Ver. Aard. Verw. Ind.	2x	1/2 = 50%	2,5
Ver. gr./fr. verw. Ind	3x	2/3 = 67%	2,7
IRS	1x	0/1	1,0
FNZ (Zuivelb.)	1x	1/1	2,0
prod. voedingsmidd.	1x	0/1	3,0
handel			
Ver. Ned. Bloemenv.	1x	1/1	3,0
Ver. Bloem. Ned.	3x	3/3 = 100%	3,0
CBT	2x	1/2 = 50%	2,5
Plant Prop. Holland	1x	1/1	3,0
Ned. Veren. Tuincentra	1x	0/1	1,0
handelsbedrijven landb.prod.	2x	1/2 = 50%	2,0
Centraal org. v.d. grooth.	1x	0/1	1,5
Alg. Ned. Bond gr./fr.exporteurs	2x	1/2 = 50%	2,5
Bond v. handel boomkwek.prod.	2x	2/2 = 100%	3,0
Bond v. plantenhandelaren	2x	2/2 = 100%	3,0
Med. orgaan Pluimveehandel	1x	1/1	3,0
Ned. handel in pootaard.	1x	1/1	3,0
Ver. ter behoud Ned. Aardapp.handel	2x	2/2 = 100%	3,0
Ned Ins. voor afzetbev. pootaardapp.	1x	1/1	2,0
Ned. Ins. voor afzetbev. Cons.	1x	1/1	2,0
Centrale organ. in vleesgroothandel	3x	3/3 = 100%	2,4
Graan elevator maatschappij	1x	1/1	3,0
Kon ver. het Com. v.d graanhandel	1x	1/1	3,0
Viskleinhandel en groothandel	3x	1/2 = 50%	2,0
Visafslagen	1x	0/1	2,0
veilingen (veren.)	6x	4/6 = 67%	2,4
marketing team bloem/gr.	2x	1/2 = 50%	3,0
Bond bloemb.handelaren	1x	0/1	3,0
importeurs kunstmest	1x	1/1	3,0
exportbedrijven (org. v. export)	1x	0/1	2,0

Bijlage 7. (5e vervolg)

	Aantal malen genoemd	Aandeel direct	Gem. belangrijkheid
(Consumenten)organisaties			
(NAK)	1x	1/1	3,0
(VUC)	1x	1/1	3,0
Comm. adviesbur. bedrijven	1x	1/1	3,0
Werkgr. Beter Zuivelbeleid	3x	0,5/3 = 17%	2,0
Consumentenbond	1x	0/1	2,0
KEMA	1x	0/1	1,0
Veren. ter bevor. BD landbouw	1x	1/1	3,0
belangenorg. in de landbouw alg.	6x	1,5/6 = 25%	2,5
milieuorg. alg.	1x	0/1	3,0
Sticht. energie anders	1x	1/2	2,0

Bijlage 8. Verdeling van de uiteindelijke doelgroepenlijst (= bijlage 2) naar herkomst

Type instelling	Totaalaant. op uiteindelijke lijst	Aantal afkomstig van verz.lijst	Aantal afkomst. van interne enquête 1)	afkomstig van andere bronnen 2)
Overheid - beleid	64 (100%)	45 (70%)	15 (24%)	4 (6%)
- onderwijs	69 (100%)	65 (94%)	4 (6%)	- -
- onderzoek	33 (100%)	26 (79%)	8 (18%)	1 (3%)
- voorlichting	54 (100%)	41 (76%)	2 (4%)	11 (20%)
Bedrijfsleven - landbouwbedr. + organisaties	32 (100%)	18 (56%)	11 (34%)	3 (10%)
- beleid	54 (100%)	40 (74%)	4 (7%)	10 (19%)
- vaktechnisch	20 (100%)	6 (30%)	3 (15%)	11 (55%)
industrie - toeleverend	20 (100%)	8 (40%)	6 (30%)	6 (30%)
- verwerkend	14 (100%)	6 (43%)	5 (36%)	3 (21%)
handel (+ marktonderzoek)	31 (100%)	7 (23%)	15 (48%)	9 (29%)
consumentenorgan. + overigen	23 (100%)	7 (30%)	7 (30%)	9 (40%)

ad 1. In deze kolom staan aantallen instanties wat bij de interne enquête genoemd is en niet in de verzendlijst voorkomen. Vijf instanties blijken echter wèl een persbericht te ontvangen.

ad 2. In deze kolom staan instanties uit het agrarisch adressenboek en oude verzendlijsten die niet in de andere 2 kolommen genoemd zijn. De 11 instanties in de categorie "vaktechnisch" blijken echter een persbericht te ontvangen, evenals 4 instanties in de categorie "overigen".

Bijlage 9. Het aandeel van door het LEI bereikte instellingen in de totale doelgroepenlijst en in de aangepaste doelgroepenlijst

Type instelling	Totaalaantal op uiteindelijke lijst	Door LEI bereikte aandeel 1)	Totaal van lijst + selectief persber. 2)	Aangepaste door LEI bereikte aantal en percent.
Overheid - beleid	64 (100%)	73%	64	47 = 73%
- onderwijs	69 (100%)	94%	75	71 = 95%
- onderzoek	33 (100%)	82%	34	27 = 83%
- voorlichting	54 (100%)	76%	54	41 = 76%
Bedr.leven - landb.bedr. + organis.	32 (100%)	56%	37	18 = 56%
- beleid	54 (100%)	76%	55	41 = 76%
- vaktechnisch	20 (100%)	85%	44	41 = 93%
industrie - toeleverend	20 (100%)	45%	20	9 = 45%
- verwerkend	14 (100%)	43%	45	37 = 82%
handel (+ marktonderzoek)	31 (100%)	26%	37	14 = 37%
overigen	23 (100%)	49%	30	18 = 60%

1. Deze kolom heeft het door het LEI, via LEI-draad of persbericht, bereikte aandeel van de instanties op de uiteindelijke doelgroepenlijst.
2) Een aantal instanties, m.n. in de levensmiddelenindustrie, blijken selectief een persbericht te ontvangen. Wanneer men deze instanties bij de doelgroepenlijst en het door het LEI bereikte aandeel toevoegt, ontstaan de kolommen 3 en 4.

Bijlage 10. Verkorte weergave van de resultaten van de interne enquête. (Combinatie van de bijlage 5, 6 en 7)

Type instelling	Aantal malen als doelgr. voor totaal-onderzoek genoemd	Aantal malen als doelgroep voor eigen onderzoek genoemd	Aantal malen als concrete doelgroep eigen onderzoek genoemd	Gemidd. belang van doelgroep 1)
Overheid - beleid	70	57	185	2½
- onderwijs	19	15	24	2
- onderzoek	29	28	49	2
- voorlichting	25	17	29	3
Bedr.leven - beleid	30	21	74	2½
- vaktechnisch	12	8	21	2½
- Landbouwschap	25	14	34	3
- landbouwbedrijven	29	34	59	3
industrie - algemeen	29	14	-	-
- toeleverend	13	5	15	2
- verwerkend	12	5	14	2+
handel (+ marktonderzoek)	10	10	43	3-
consumenten(organ.)	10	4	18	2+
overigen	5	5		
buitenland	12	8	17	2

1) Men kan de belangrijkheid van de doelgroep aangeven door achter de betreffende doelgroep het getal 1 (= onbelangrijk), 2 (= belangrijk) of 3 (= zeer belangrijk) te plaatsen.

Bijlage 11. Vergelijking van het aantal malen dat instellingen bij de interne enquête als doelgroep genoemd zijn en het aantal door het LEI bereikte instellingen

Type instelling	Aantal malen als doelgroep voor onderzoek genoemd	Aantal verschillende instellingen dat in dit type is genoemd (in enquête)	Door het LEI bereikte aantal instellingen (via LEI- of persbericht)
Overheid - beleid	185	46	47
- onderwijs	24	11	71
- onderzoek	49	22	27
- voorlichting	29	10	41
Bedr.leven - beleid	74	22	41
- (Landbouwschap)	34	(8)	± 100
- vaktechnisch	21	9	41
- landb.bedrijven	59	23	18
industrie - toeleverend	15	11	9
- verwerkend	14	10	37
handel (+ marktonderzoek)	43	25	14
consumenten(organisaties)	> 18	> 10	> 18
overigen			

. Bij welke instelling of organisatie bent u werkzaam?

. Wat is uw functie?

. Kunt u de taakomschrijving die voor u van toepassing is, aankruisen?
→ meer antwoorden mogelijk

37x beleidsvoorbereidend
19x beleidsuitvoerend
15x onderzoek
6x geven van onderwijs
17x voorlichten van boer/tuinder/visser
9x voorlichten van consument/handel/industrie
3x anders te weten

. Heeft u wel eens LEI mededelingen (grijs-groene omslag) of een publikatie uit de geel-bruine LEI reeks in handen gehad?
(de enquêtrice heeft een model van beide typen verslagen bij zich)
De LEB, BUL, LBC, TBC en FIP vallen hier niet onder

57x ja, wel eens in handen gehad
3x neen, nooit in handen gehad → naar vraag 29

. Gebruikt u de publikaties uit de reeks 'Mededelingen' en de bruine reeks?

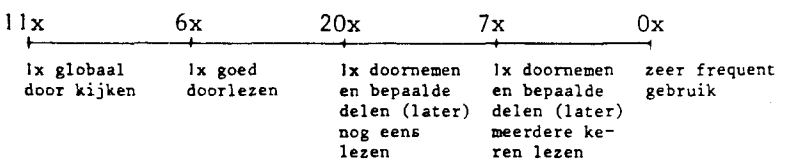
41x ja, beroepshalve
3x ja, uit algemene interesse
13x neen, ik gebruik ze niet → naar vraag 30

De volgende vragen gaan steeds over de publikaties uit de reeks 'Mededelingen' en de bruine reeks, tenzij anders vermeld. De LEB, BUL, LBC, TBC en FIP vallen hier buiten.

. Hoeveel van deze publikaties leest u per jaar (geheel of gedeeltelijk)?

gemid. 4,8 per jaar zie blad 8

. Hoe vaak leest u een LEI publikatie in het algemeen?



. Met welk doel gebruikt u LEI publikaties?
→ meer antwoorden mogelijk

36x als informatiebron ter ondersteuning van beleidsvoorbereiding
14x als informatiebron ter ondersteuning van beleidsuitvoering
17x als informatiebron ter ondersteuning van eigen onderzoek
8x informatie voor het onderwijs
8x informatie om in te spelen op marktveranderingen (produktie-afzet)
21x om informatie door te geven aan boer/tuinder/consument/handel/industrie
(indien van toepassing de betreffende groepering onderstrepen)
6x uit belangstelling
12x ter algemene informatie
2x anders, te weten

9. Kunt u aangeven op welke manier u een publikatie meestal gebruikt?
→ meer antwoorden mogelijk

4x ik gebruik de hele publikatie
30x ik gebruik bepaalde gedeelten van de publikatie
24x ik gebruik de samenvatting (+ aanbevelingen + conclusies)
20x ik concentreer me op tabellen en/of grafieken

10. Wat is uw mening over de volgende eigenschappen van de bruine LEI reeks

- het formaat

	1 (veel te klein)	2	3 (goed)	4	5 (veel te groot)
geen m. 2x		4x	38x		

- het aantal bladzijden

	1 (veel te weinig)	2	3 (goed)	4	5 (veel te veel)
geen m. 7x			20x	15x	2x

- de stevigheid van de binding (boekrug)

	1 (slecht)	2	3 (matig)	4	5 (goed)
geen m. 5x	6x	8x	5x	4x	16x

- de lettergrootte

	1 (te klein)	2	3 (goed)	4	5 (te groot)
geen m. 2x	1x	9x	32x	0x	0x

11. a. De enquêtrice overhandigt u 3 modellen die verschillen in lettertype. Kunt u hiernaast aangeven welk model u het beste en welk model u het slechtste vindt?

model _____ vind ik het beste
model _____ vind ik het slechtste

11. b. De enquêtrice overhandigt u 2 modellen die verschillen in lettergrootte. Kunt u hiernaast aangeven welk model u het beste vindt?

model _____ vind ik het beste

11. c. De enquêtrice overhandigt u 3 modellen die verschillen in manier van bladvulling. Kunt u hiernaast aangeven welk model u het beste en welk model u het slechtste vindt?

model _____ vind ik het beste
model _____ vind ik het slechtste

12. Zijn er nog andere aspecten ten aanzien van de lay-out van de bruine reeks waarover u uw mening kenbaar wilt maken?

13. Hieronder volgen een aantal beweringen ten aanzien van de omslag van de bruine reeks. Kunt u bij elke bewering, op de schaal daarnaast aangeven, in hoeverre u het met de bewering eens dan-wel oneens bent of dat u geen mening hebt.

- De publikaties zijn door hun omslag goed herkenbaar als LEI publikaties

- De omslag geeft duidelijk aan van welke afdeling 1) de publikatie afkomstig is

1) de afdelingen zijn: stafafdeling, structuuronderzoek, landbouw, tuinbouw en bosbouw/visserij.

- De kleur van de omslag moet nodig veranderd worden

- Aan de titel kun je niet zien waar de publikatie over gaat.

- De omslag maakt een goede indruk

gemid.	volledig eens		geen mening		volledig oneens
	1	2	3	4	5
1,1	41x	3x	–	–	–
4,0	6x	1x	4x	9x	24x
3,7	4x	–	17x	6x	17x
4,3	2x	4x	2x	10x	26x
2,2	16x	13x	9x	4x	2x

14. Hiernaast staan een 5-tal criteria voor de omslag van de bruine reeks genoemd. Wilt u de belangrijkheid van het criterium aangeven door achter het criterium het getal 1,2 of 3 te plaatsen. Hierbij is
1 = onbelangrijk
2 = belangrijk
3 = zeer belangrijk

criterium	belangrijkheidscore gemid.
- herkenbaarheid van het LEI	2,5
- herkenbaarheid van de afdeling	1,3
- weergave van de inhoud door de titel	2,8
- kleur van de omslag	1,5
- algemene indruk van de omslag	1,9

Heeft u suggesties voor eventueel aan te brengen veranderingen of toevoegingen aan de omslag van de bruine reeks?

Hieronder volgen een aantal beweringen over enige aspecten van de publikaties van de bruine reeks. Kunt u weer bij elke bewering aangeven in hoeverre u het met de bewering eens of oneens bent of dat u geen mening hebt.

	gemid.	volledig eens		geen mening		volledig oneens	geen antw
		1	2	3	4	5	
- ik mis soms aanbevelingen in de publikatie	3,0	7x	3x	15x	8x	5x	6x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- een samenvatting met conclusies is voor mij voldoende	3,7	5x	5x	5x	7x	19x	3x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- de inhoud van de publikaties is makkelijk te begrijpen	2,6	12x	9x	3x	13x	3x	4x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- ik vind de vormgeving van de publikaties een belangrijke zaak	2,0	21x	10x	4x	3x	3x	3x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- een overzicht, achterin de publikatie, van reeds verschenen verslagen op dat gebied, is gewenst.	1,5	28x	6x	4x	1x	1x	4x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- de publikaties zijn al verouderd en in gebruikswaarde gedaald, als ze uitgebracht worden.	3,0	7x	11x	4x	12x	5x	5x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- LEI publikaties hebben te veel bladzijden	3,0	4x	11x	14x	5x	9x	1x
		volledig eens		geen mening		volledig oneens	
		1	2	3	4	5	
- Als er meer tabellen en grafieken in staan gebruik ik meer/vaker LEI publikaties	3,6	6x	3x	7x	8x	14x	6x

. Hoe komt u op de hoogte van een door het LEI uitgebrachte publikatie?
→ meer antwoorden mogelijk

20x via de LEI draad
27x via toezending van een gratis exemplaar
17x via een aankondiging of artikel in krant of tijdschrift
(indien van toepassing, wilt u betreffende krant(en) en/of tijdschrift(en) noemen?) zie blad 8

2x via een literatuurbulletin (b.v. Recent)
8x via een mededeling van de pers
8x via een catalogus in de bibliotheek
10x via een mondelinge mededeling van een collega of kennis
7x anders te weten _____

. Bent u voldoende snel van nieuwe LEI publikaties op de hoogte?

30x ja, ik ben snel genoeg op de hoogte → naar vraag 20
7x geen mening → naar vraag 20
7x neen, ik ben niet snel genoeg op de hoogte

. Hoe komt het dat u niet snel genoeg van nieuwe publikaties op de hoogte bent?

1x de LEI draad wordt niet vaak genoeg uitgegeven
1x de aankondiging staat in te weinig kranten en/of tijdschriften
6x anders te weten _____

. Indien er LEI publikaties ter inzage zouden liggen in infoteken, landbouwhuizen e.d., zou u dan meer bekend met de publikaties zijn?

3x ja
34x neen
7x geen mening

. Zou u bij een uitbreiding van het aantal plaatsen waar u de publikaties in kunt zien, de publikaties méér gebruiken?

1x ja
38x neen
5x geen mening

. Indien u vraag 20 en/of 21 met ja heeft beantwoord: op welke plaatsen zou u de publikaties graag in willen zien?

Centrale Bibliotheek L.H. (1x)

Kantoor N.C.B.T.B. (1x)

. Hoe krijgt u in het algemeen publikaties in uw bezit?

30x ze worden me gratis toegestuurd → einde enquête
2x ik/de organisatie waarvoor ik werk leen(t) ze
10x ik/de organisatie waarvoor ik werk koop(t) ze
2x ½ gratis, ½ kopen
6x ja, de prijs weerhoudt mij/de organisatie waarvoor ik werk ervan sommige publikaties te kopen
6x neen, de prijs vormt geen belemmering
2x n.v.t.

. Vormt de prijs een belemmering om sommige publikaties te kopen?

. Denkt u, dat u (vaker) LEI publikaties zult kopen, indien u de mogelijkheid heeft de publikaties van te voren in te zien?

2x ja
11x neen
1x geen mening

Denkt u dat u (vaker) LEI publikaties zult kopen, indien er meer verkooppunten zoals b.v. banken, Stulmkantoren of boekhandels zijn?

0x ja
11x neen ⟶ naar vraag 28
3x geen mening ⟶ naar vraag 28

Aan welke verkooppunten denkt u?

Denkt u (vaker) tot aankoop over te gaan indien het mogelijk is alleen de samenvatting (en conclusies) voor ± f 2,50 te kopen?

5x ja ⟶
8x neen ⟶ einde enquête
1x geen mening ⟶

Om welke redenen heeft u nooit LEI mededelingen of publikaties uit de bruine reeks in handen gehad?
⟶ meer antwoorden mogelijk

2x ik wist niet van hun bestaan af
2x ik heb geen behoefte aan de informatie die ze geven
– de aankondigingen en berichten in de pers geven me voldoende informatie
– ik heb geen tijd om een hele publikatie door te lezen
– ik vind de bestelling te omslachtig
– ik vind de publikaties te duur om te kopen
– ik verwacht dat de publikaties te moeilijk zijn
– ik heb genoeg aan de persmededeling die ik ontvang
– anders te weten ———

(nog) einde enquête

Om welke redenen gebruikt u geen LEI publikaties?
⟶ meer antwoorden mogelijk

8x ik heb geen behoefte aan de informatie die ze geven
1x de aankondigingen en berichten in de pers geven me voldoende informatie
– ik heb geen tijd om een hele publikatie door te lezen
– de mededeling voor de pers die ik ontvang geeft me voldoende informatie
– ik vind de bestelling te omslachtig
– ik vind de publikatie te duur om te kopen
6x anders te weten ———

3x onbekendheid met aanbod
1x zit niet in mijn pakket én te moeilijk
1x gebruik CBS gegevens, algemener
1x geen mankracht om informatie te gebruiken

Hieronder volgen een aantal beweringen over LEI mededelingen en publikaties uit de bruine reeks. Wilt u bij elke bewering op de schaal daarnaast aangeven in hoeverre u het met de bewering eens danwel oneens bent of dat u geen mening hebt.

- LEI publikaties hebben te veel bladzijden

volledig eens — geen mening — volledig oneens

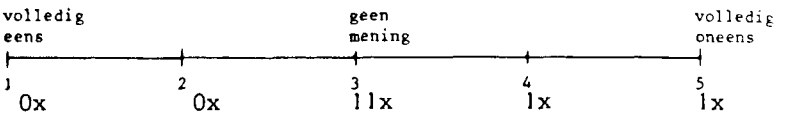
1 1x | 2 1x | 3 8x | 4 2x | 5 2x

- LEI publikaties zijn moeilijk te lezen

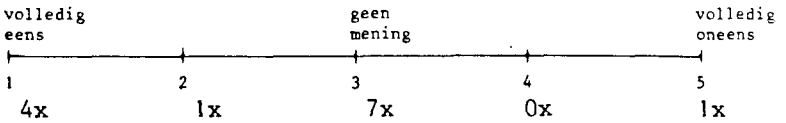
volledig eens — geen mening — volledig oneens

1 1x | 2 1x | 3 10x | 4 1x | 5 0x

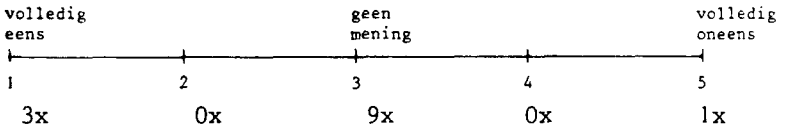
- Als er meer tabellen en grafieken in staan, zal ik publikaties gaan gebruiken



- Als ik voor mij interessante LEI publikaties in kon zien, zou ik eerder besluiten ze ook te gaan gebruiken



- als ik ook alleen de samenvatting en conclusies van de publikaties kan krijgen ga ik daar wel gebruik van maken



einde enquête

vraag 6.	aantal publikaties	1	2	3	4	5	6	7	8	9 e.m.
	aantal x genoemd	1	10	7	4	10	0	3	1	8

vraag 17. genoemde tijdschriften:

landbouwbladen	: 2x
ons platteland	: 2x
de landbode	: 1x
boerderij	: 2x
boer en tuinder	: 2x
groente en fruit	: 2x
vakblad v. bloemisterij	: 1x
bedrijfsontwikkeling	: 2x
financieel dagblad	: 1x

Bijlage 13. Opmerkingen die de geënquêteerden t.a.v. de lay-out van de bruine reeks gemaakt hebben

- ik ben met de huidige lay-out tevreden
- huidige functionele lay-out is goed voor een onderzoeksinstituut (2x genoemd)
- te saai, voeg er foto's aan toe (2x genoemd)
- maak het overzichtelijker door tussenkoppen groter en vetter te maken
- maak tabellen minder overvol door het toepassen van selectie
- maak de publikaties uniformer, de onderlinge verschillen geringer
- zet de tabellen er overzichtelijker in (niet ¼ slag draaien)
- geef meer ruimte voor aantekeningen (witte bladzijde achterin)
- zet de samenvatting altijd op dezelfde plaats
- zet voorin een lijst met de gebruikte afkortingen
- geef een overzicht van verschenen publikaties + toevoeging of ze al dan niet uitverkocht zijn
- maak een samenvattingsserie waarop men zich kan abonneren en maak de volgende prijsberekening
  - alle samenvattingen f 80,-
  - samenvattingen op bepaalde gebieden f 40,-
    (b.v. landbouw, tuinbouw, rentabiliteit)
  - samenvattingen op 1 gebied f 20,-
    (b.v. rentabiliteit in de tuinbouw) (3x genoemd)
- maak een abonnement op jaarlijks terugkerende publikaties mogelijk (1x genoemd)

Bijlage 14. Opmerkingen die de geënquêteerden t.a.v. de omslag van de bruine reeks gemaakt hebben:

- titel op de boekrug zetten (6x genoemd)
- afdeling en/of nummer van de publikatie op de rug zetten (4x genoemd)
- naam van auteur op de omslag zetten (3x genoemd)
- jaartal op omslag plaatsen
- foto op omslag plaatsen (2x genoemd)
- extra kleur in de omslag brengen
- andere, modernere, niet breekbare kartonsoort gebruiken
- afdeling in kleur van 6 hoekje uitdrukken
- herkenbaarheid van de afdeling accentueren (2x genoemd)
- afdelingsnaam in de hokjes typen
- afdelingsnaam op omslag typen
- hokjes weghalen (en vervangen door band) (4x genoemd)
- elke afdeling eigen kleur of foto geven
- elke afdeling eigen vignet geven
- afdeling in titel/ondertitel aangeven
- omslag door vakman laten ontwerpen
- voor le bladzijde ander lettertype gebruiken

Bijlage 15. blad 1 - blad 6: Modellen die verschillen in lettertype, lettergrootte of bladvulling, getoond aan de geënquêteerde bij vraag 11.

blad 1. Huidige model:
lettertype: Prestige elite
verkleining: 15%
regelafstand: 1
afstand tot zijlijn: 2,0 cm

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was, enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7%),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaarste aan goede grond. Het aantal tonnen zaaiuien dat gemiddeld per bedrijf wordt afgezet ligt op iets meer dan 100 ton. Dit is relatief weinig, veroorzaakt door een betrekkelijk klein gemiddeld areaal zaaiuien én een lage fysieke opbrengst per ha. Een gemiddelde afzet beneden het regio-gemiddelde zien we in de districten 13, 14 en 15 (Schouwen/Duiveland, Tholen, St. Philipsland, Zuid-Beveland, Noord-Beveland en Walcheren).

Wat de verschillende uienrassen betreft het volgende. Wat de vroeg te oogsten rassen aangaat is het Zuidwesten geen uitspringer; zij komen wel relatief veel voor in Zuid-Beveland. Opmerkelijk is dat in het Zuidwesten veel late rassen worden gebruikt die niet in de Rassenlijst 1981 staan vermeld, maar overigens wel geregistreerd bij de NAKG. Dit laatste is met name het geval in

Bijlage 15

blad 2. lettertype: Artisan 12
verkleining: 15%
regelafstand: 1
afstand tot zijlijn: 2,0 cm

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaarste aan goede grond. Het aantal tonnen zaaiuien dat gemiddeld per bedrijf wordt afgezet ligt op iets meer dan 100 ton. Dit is relatief weinig, veroorzaakt door een betrekkelijk klein gemiddeld areaal zaaiuien én een lage fysieke opbrengst per ha. Een gemiddelde afzet beneden het regio-gemiddelde zien we in de districten 13, 14 en 15 (Schouwen/Duiveland, Tholen, St. Philipsland, Zuid-Beveland, Noord-Beveland en Walcheren).

Wat de verschillende uienrassen betreft het volgende. Wat de vroeg te oogsten rassen aangaat is het Zuidwesten geen uitspringer; zij komen wel relatief veel voor in Zuid-Beveland. Opmerkelijk is dat in het Zuidwesten veel late rassen worden gebruikt die niet in de Rassenlijst 1981 staan vermeld, maar overigens wel geregistreerd bij de NAKG. Dit laatste is met name het geval in de

Bijlage 15

blad 3. lettertype: Arcadia proportioneel
verkleining: 15%
regelafstand: 1
afstand tot zijlijn: 2,0 cm

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was, enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7%),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaarste aan goede grond. Het aantal tonnen zaaiuien dat gemiddeld per bedrijf wordt afgezet ligt op iets meer dan 100 ton. Dit is relatief weinig, veroorzaakt door een betrekkelijk klein gemiddeld areaal zaaiuien én een lage fysieke opbrengst per ha. Een gemiddelde afzet beneden het regio-gemiddelde zien we in de districten 13, 14 en 15 (Schouwen/Duiveland, Tholen, St. Philipsland, Zuid-Beveland, Noord-Beveland en Walcheren).

Wat de verschillende uienrassen betreft het volgende. Wat de vroeg te oogsten rassen aangaat is het Zuidwesten geen uitspringer; zij komen wel relatief veel voor in Zuid-Beveland. Opmerkelijk is dat in het Zuidwesten veel late rassen worden gebruikt die niet in de Rassenlijst 1981 staan vermeld, maar overigens wel geregistreerd bij de NAKG. Dit laatste is met name het geval in

blad 4. lettertype: Prestige elite
verkleining: 0%
regelafstand: 1
afstand tot de zijlijn: 2,0 cm
23% meer blz. t.o.v. huidige model

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaarste aan goede grond. Het aantal tonnen zaaiuien dat gemiddeld per bedrijf wordt afgezet ligt op iets meer dan 100 ton. Dit is relatief weinig, veroor-

blad 5. lettertype: Prestige elite
verkleining: 15%
regelafstand: 1½
afstand tot de zijlijn: 2,0 cm
50% meer blz. t.o.v. huidige model

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaar-

Bijlage 15

blad 6. lettertype: Prestige elite
verkleining: 15%
regelafstand: 1
afstand tot de zijlijn: 3,0 cm
10% meer blz. t.o.v. huidige model

MODEL A.

8. DE REGIO'S ONDER DE LOEP

8.1 Ter inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is als daartoe aanleiding was enige aandacht besteed aan regionale verschillen in produktie- en afzetstructuur. In dit hoofdstuk komt dat regionale beeld systematischer aan de orde. De drie hoofdproduktiegebieden worden beschreven en met elkaar vergeleken. Ook wordt aandacht besteed aan de belangrijkste sub-regio's voor zover het aantal waarnemingen in de steekproef dat toelaat. Uitgangspunt voor deze regio-beschrijving vormen de gegevens in de bijlage van dit rapport.

8.2 Het Zuidwesten

Het zuidwestelijke produktiegebied omvat de gehele provincie Zeeland, het akkerbouwgebied van Zuid-Holland en het westen van Noord-Brabant. Vanuit dit gebied komt bij benadering 45% van de landelijke produktie aan zaaiuien beschikbaar. Om een meer verfijnd beeld te krijgen van de produktie- en afzetstructuur is het Zuidwesten verder opgedeeld in de volgende districten:

12. Goeree Overflakkee en Voorne/Putten met 6,1% van de landelijke afzet,
13. Schouwen Duiveland, Tholen en St. Philipsland (9,7),
14. Zuid-Beveland (4,7%),
15. Noord-Beveland en Walcheren (4,7%),
16. Zeeuws-Vlaanderen (10,1%),
18. Noordwesthoek van Noord-Brabant (4,2%).

Van het totale areaal zaaiuien is een relatief groot deel in het bouwplan opgenomen door landhuur. Met name op Goeree Overflakkee komt dit veel voor (19% van het areaal) als gevolg van schaarste aan goede grond. Het aantal tonnen zaaiuien dat gemiddeld per bedrijf wordt afgezet ligt op iets meer dan 100 ton. Dit is relatief weinig, veroorzaakt door een betrekkelijk klein gemiddeld areaal zaaiuien én een lage fysieke opbrengst per ha. Een gemiddelde afzet beneden het regio-gemiddelde zien we in de districten 13, 14 en 15 (Schouwen/Duiveland, Tholen, St. Philipsland, Zuid-Beveland, Noord-Beveland en Walcheren).

Wat de verschillende uienrassen betreft het volgende. Wat de vroeg te oogsten rassen aangaat is het Zuidwesten geen uitspringer; zij komen wel relatief veel voor in Zuid-Beveland. Opmerkelijk is dat in het Zuidwesten veel late ras-