



Reacties op het artikel 'Stop met bio-producten'

Eet meer bio-producten

In het zomernummer van Pomospost stond het artikel 'Stop met bio-producten' van milieuactivist en ecooloog Stijn Bruers. Op het artikel zijn twee reacties binnengekomen, een van Bonne Bruinsma en een van Harrie van Noort.

Volgens Bonne Bruinsma is dit artikel provocerend, eenzijdig, onvolledig en bevat het soms onwaarheden. Het suggereert bovendien dat bio-producten schadelijk zijn. Het gebruik van synthetisch gif wordt verdedigd zonder in te gaan op de invloed op de biodiversiteit en de gevolgen daarvan. Ook aan de gevolgen van het gebruik van kunstmest voor het milieu en de bodem wordt voorbijgegaan.

Harrie van Noort, mede-eigenaar van biologisch-dynamische kwekerij De Vrolijke Noot, reageert als volgt:

"Jammer dat een gerespecteerd blad als Pomospost nu ook al een podium geeft aan de milieuactivist Stijn Bruers, die geen landbouwkundige is en, gelet op zijn uitspraken al helemaal niets weet over de praktijk van de biologische bedrijven. Ik run zelf al 40 jaar een biologisch-dynamische kwekerij en heb in die tijd veel biologisch en biologisch-dynamisch werkende land- en tuinbouwbedrijven van nabij leren kennen. Ik kan mijn ogen dan ook bijna niet geloven, als ik moet lezen dat biologische bedrijven schadelijke natuurlijke middelen zouden gebruiken die erger zijn dan synthetisch gif en dat ze zoveel mest gebruiken dat de oceanen ervan vervuild raken. De waarheid is dat biologische bedrijven vrijwel geen middelen gebruiken, ook geen schadelijke middelen uit de natuur; de regels daarvoor zijn heel strikt en streng. De hoeveelheid mest die een biologisch bedrijf gebruikt is vele malen lager dan die op een gangbaar bedrijf, bovendien werken biologisch bedrijven met mest

van eigen bedrijf of mest die op een ander biologisch bedrijf geproduceerd wordt. Biologische bedrijven zijn grotendeels grondgebonden, waardoor ze niet meer vee kunnen houden dan de grond aan veevoer kan opbrengen. Het vee krijgt geen soja waarvoor aan de andere kant van de wereld bossen gekapt worden. Dat biologische boeren meer zouden ploegen dan gangbare collega's, is echt uit de lucht gegrepen. Wel werken biologische bedrijven met een uitgekiende vruchtwisseling, zaaien ze groenbemesters in en is het grasland rijk aan verschillende plantensoorten waardoor je kunt spreken van een duurzaam landbouwsysteem dat gezonde dieren en planten voortbrengt en waar de bodem en het bodemleven een belangrijke plaats innemen. Door al deze maatregelen zorgen biologische bedrijven voor een grotere biodiversiteit die erg hard nodig is. Biologisch voedsel kost misschien meer dan gangbaar voedsel, maar de hoge energiekosten die nodig zijn voor kunstmestproductie en de milieuschade door gebruik van bestrijdingsmiddelen wordt daarin niet doorberekend."

Van Noort sluit zijn betoog als volgt af: "De werkers in de biologische landbouw kunnen wel tegen een stootje, maar een stoot onder de gordel is unfair!"

Bruinsma verwijst ook naar de biologische landbouw, die zich onderscheidt van de gangbare landbouw door een gezonder bodemleven en een veel lagere uitstoot van resten van gewasbeschermingsmiddelen. Biologische boeren kiezen ervoor om natuurlijke processen zoveel mogelijk te benutten en geen kunstmest, chemische gewasbeschermingsmiddelen en genetisch gemodificeerde planten te gebruiken

(bron: Planbureau voor de Leefomgeving).

Bruinsma: "Als iemand de biologische teelt onder de loep wil nemen, prima. Ik zie dan graag wel een evenwichtige benadering van biologische teelt versus de teelt met pesticiden. De biologische teelt heeft zeker ook voordelen. Bruers gaat daar in zijn betoog geheel aan voorbij en roept notabene dat we moeten stoppen met bio-producten!" en hij vervolgt: "Om de totale milieuprestaties van biologische landbouw en gangbare landbouw goed te kunnen vergelijken, moet je de verschillende milieuaspecten, zoals het gebruik van kunstmest en gewasbeschermingsmiddelen, het energiegebruik en landgebruik, tegen elkaar afwegen. Biologisch scoort dan op veel punten beter dan gangbaar: er worden geen kunstmest en synthetische bestrijdingsmiddelen gebruikt, door wisselteelt en plantkeuze raakt de bodem niet uitgeput, het bodemleven is gezonder en gevarieerder en er is meer biodiversiteit. Op landgebruik scoort biologisch wat slechter, omdat er meer grond nodig is om dezelfde hoeveelheid te produceren. Maar daar staat tegenover dat het land dat gebruikt wordt, een rijkere bodem en meer biodiversiteit heeft. Op energiegebruik scoort biologisch niet perse beter, maar ook niet slechter dan gangbaar: het hangt af van de teler en hoe energiezuinig die is.

Het is dus in het algemeen niet te zeggen of biologische landbouw beter of slechter is voor het klimaat (bijdrage aan het broeikaseffect). Onderzoeken hierover zijn niet eenduidig. De bijdrage wisselt per soort product (vlees, groente enzovoort) en veel hangt af van de plaatselijke omstandigheden. En hij besluit: "Laat iedereen zijn/haar eigen keuze maken en trek je niets aan van het negatieve advies van Bruers."