



Spijkerplanken

Ik neem u even mee op mijn midweekse mountainbike-tochtje van het Zeisterbos naar de Leusderheide dwars door terreinen van verschillende TBO's zoals Utrechts Landschap, Staatsbosbeheer en Defensie. Overal zie je tegenwoordig heel vriendelijke borden waarop begrip gevraagd wordt voor bomenkap, aanlijngebieden voor honden, honden-uitlaatservices, losloopegebieden, wegomleggingen, tijdelijke omrasteringen voor heideschappen etcetera. Opeens echter wordt het grimmig. Achter de pyramide van Austerlitz staat een beduidend minder vriendelijk bord met verboden toegang en de bedreiging dat als je toch verder gaat je in de spijkerplanken rijdt. Dat zou dan te maken hebben met illegale motorcross-activiteiten.

Mag je dit soort draconische maatregelen nemen om je verbodsbepalingen kracht bij te zetten? Dat ligt eraan. We kunnen niet overal als bosbeheerders zomaar spijkerplanken gaan neerleggen om fietsers en/of zwarte crossjes te weren, maar soms is het zelfs je rechtsplicht om een heel duidelijk verbod met een scherpe maatregel kracht bij te zetten. Dat speelt bijvoorbeeld als er veiligheidsaspecten in het geding zijn. Dit spijkerplanken-bord stond bij het schiet- en oefenterrein van Defensie: het is gevaarlijk gebied en een verbod mag je dan heel expliciet maken en je mag daarbij dreigen met dit soort dingen als spijkerplanken. In het recht heet dat het evenredigheidsbeginsel; je kan niet iedere ruiter die zich buiten een ruiterspad begeeft op een schot hagel trakteren. Je kan ook niet een mountainbiker die zich even buiten de MTB-tracks begeeft

in de spijkers laten rijden, maar als er een onmiddellijk gevaar is, dan mag je wat verder gaan. Volgens de rechtspraak moet je je ook afvragen of je verbodsbord wel afdoende zal helpen gegeven de specifieke situatie.

Een klassieker is het zogenoemde Jetblast-arrest over vliegtuigspotters en toeristen



bij een vliegveld op Sint Maarten. Een vriendelijk waarschuwingbordje werd massaal genegeerd door toeristen en vliegtuigspotters. Als een Boeing 747 de straalmotoren wijd open zet, wordt een mevrouw door een jetblast een paar meter naar achteren tegen de rotsen geworpen. Ik laat nu even de wikipedia (dit Jetblast-arrest heeft zijn eigen lemma daarin!) aan het woord: "De Hoge Raad introduceert een nieuwe maatstaf: hij acht van doorslaggevende betekenis of te verwachten valt dat het plaatsen van de borden leidt tot een handelen of nalaten waardoor het gevaar wordt vermeden. Het gaat niet om een feitelijk oordeel, maar

een normatief oordeel. De vraag is dus of de borden normaliter effectief zouden moeten zijn. De HR oordeelt op grond van de feitelijke vaststellingen door het hof over het bord, dat het hof niet voldoende heeft gemotiveerd dat aan de maatstaf is voldaan. De borden waren namelijk niet bijster concreet."

Op gevaarlijke plekken mogen de verboden dus strenger en de repercussies dus harder zijn. Op schietterreinen van defensie mag, nee, moet je dus dreigen met spijkerplanken, in het Zeisterbos niet. Evenredigheid heet dat.

Fred Kistenkas

20 november
Hulpverlening geïsoleerde arbeid
www.cursuscentrumgroen.nl

25 november 2019
Wekschuurbijeenkomst Mest en natuurbeheer
www.vbne.nl

25, 26 en 27 november
Motorzagen zware velling
www.cursuscentrumgroen.nl

26 november
Cursus boomsoortenkennis
www.bomenkennis.nl

27 november
Veldwerkplaats Heideveentjes en bos, gaat dat samen voor hoogveeninsecten?
www.veldwerkplaatsen.nl

30 november
Landelijke dag Sovon
www.sovon.nl

3 december
Cursus natuurgericht maaibeheer
www.naturio.nl

5 december
Bijeenkomst 'klimaatlim bos, natuur en landschap'
www.vbne.nl

10 december
Cursus Boomklimmen
www.ipcgroen.nl

11 december
Werkshuurbijeenkomst ziekten en plagen in het bos
www.vbne.nl

14 december
Nationale Floron-dag
www.floron.nl

15 januari 2020
Cursus Biodiversiteit in de praktijk
www.ipcgroen.nl

25 januari 2020
Insecten in de stad
www.eis-nederland.nl