



Legt Fifa een bom onder het Nederlandse model? Powerplay door FIFA

In de hele wereld zijn grofweg 10 duizend kunstgrasvelden. Daarvan zijn er 250 FIFA-gekeurd. Dat maakt een marktaandeel van 2,5 procent. Het werkelijke belang van de FIFA-standaard is natuurlijk veel hoger. Internationaal en zeker ook in Nederland wordt FIFA als referentie beschouwd. Mede daarom is ook besloten dat kunstgrasvelden bij ere- en eerstedivisieclubs in Nederland FIFA-gekeurd dienen te zijn. De 'gewone' kunstgrasvelden in Nederland worden volgens onze eigen nationale normen getest.

Auteur: Hein van Iersel

Het gigantische verschil tussen het 'marktaandeel' van FIFA en de marktsituatie zorgt klaarblijkelijk op het Zwitserse hoofdkantoor voor de nodige frustratie. De Europese testlaboratoria die door FIFA geaccrediteerd zijn om FIFA-velden te testen hebben daarom van FIFA een ultimatum ontvangen, waarin hun verboden wordt nog langer FIFA-velden te testen als zij ook blijven testen volgens de nationale standaarden. Een onvervalst staaltje *powerplay* dus. Dit ultimatum dat al enige maanden als een soort zwaard van Damocles boven de nationale testinstituten hangt, heeft overal in Europa voor de nodige opschudding gezorgd, maar wellicht in het bijzonder in Nederland, omdat het Nederlandse model binnen Europa het meest uitgebalanceerde en complete model is om kunstgrasvelden te testen. Joeke de Jong van de KNVB wil niet al te veel zeggen over de situatie, maar wil wel kwijt dat hij niet snapt waarom FIFA het Nederlandse systeem, dat in de praktijk heel goed werkt, om zeep wil helpen.

Nigel Fletcher van FIFA verklaart de stap van zijn organisatie door te wijzen op de noodzaak om

internationaal te komen tot betere standaarden voor kunstgras. FIFA wil zich daarbij internationaal een rol toedichten als wereldwijde bewaker van de kwaliteit van kunstgras. De nieuw in te voeren standaarden zouden daarom alleen gelden voor landen en testlabs die een lagere kwaliteitsstandaard dan de FIFA-standaard hanteren. Op onze vraag waarom dit dan toch expliciet voor Nederland geldt, wijst Fletcher op het aspect van energierestitutie en 'one or two other items', die wel in de KNVB-normen zijn opgenomen, maar niet in de FIFA-standaard. Volgens Fletcher zijn er wetenschappelijk absoluut geen zinnige antwoorden op de vraag waarom je het aspect van energierestitutie in een norm op zou nemen. Volgens Fletcher mag er overigens absoluut niet gesproken worden van een ultimatum. Fletcher: "Het is niet meer dan een voorstel, een discussiestuk." Dat laatste wordt hevig bestreden door verschillende partijen. Partijen die het vakblad *Fieldmanager* spreekt, willen onder strikte anonimiteit alleen melden dat de motieven van FIFA meer door machtspolitiek dan door idealisme lijken te worden gestuurd. Fletcher op zijn beurt bestrijdt dat natuurlijk: "Wij willen als FIFA de



Ties Joosten: "In Nederland liggen de beste kunstgrasvoetbalvelden van de wereld."



Arnoud Fiolet: "De verhouding tussen testinstituten en de kunstgrasleveranciers moet veranderen."



Joeke de Jong: "Waarom zou je het Nederlandse systeem, dat in de praktijk heel goed werkt, om zeep willen helpen?"

kwaliteit verhogen en een belangenverstrengeling bij de testlabs voorkomen".

Ties Joosten directeur van ISA Sport reageert op de ophef, maar nuanceert tegelijkertijd. Joosten: "Doordat bij de FIFA alles nog in discussie is, zijn wij als erkend testinstituut nog steeds in gesprek met de FIFA over het één en ander. Voor de FIFA zijn wij (samen met LaboSport) een zeer belangrijke partij, die aan de wieg heeft gestaan van het opzetten van het FIFA Quality Concept. Joosten vervolgt: "Door het huidige kwaliteitsstelsel in Nederland liggen in Nederland de beste kunstgrasvoetbalvelden van de wereld, waar omringende landen jaloers op zijn. Dat is ook de reden dat vele landen met ons in gesprek zijn voor het opzetten van een gelijksoortig systeem. Dit is vooral de verdienste van de Nederlandse Normeringscommissie, waarin alle partijen vertegenwoordigd zijn. En dat is zeer belangrijk!"

In de andere Europese landen, zoals Engeland en Frankrijk, lijkt de oekaze van FIFA minder ophef te veroorzaken. Alistair Cox van Labosport UK, de grootste Europese concurrent van ISA Sport, houdt het zelfs voor mogelijk dat de Engelse voetbalbond zich op termijn helemaal committeert aan de FIFA-normen. Alistair Cox: "Jullie lopen in Nederland eigenlijk voorop bij de ontwikkeling van een testsysteem. Dat wrekt zich nu, omdat het Nederlandse systeem op een aantal punten uit de maat loopt met het FIFA-systeem". Cox wijst daarnaast nog op de voordelen die het systeem heeft voor de fabrikanten. Zij kunnen nu bij één instantie hun producten laten testen en kunnen dan internationaal hun vezels en kunstgrasconstructies aanbieden."

Voor kunstgrasfabrikanten lijken de voorstellen van FIFA duidelijk ook voordelen te hebben. Wij vragen de mening aan Arnoud Fiolet van Green Fields: Fiolet: "Kunstgras heeft in een

aantal landen een slechte naam gekregen door de inconsistente kwaliteit van kunstgrasvelden die buiten het FIFA-normeringssysteem vallen. Sommige kunstgrasleveranciers worden van FIFA om goede sier te maken met FIFA-keurmerk en laten vervolgens in 90 procent van hun velden de kwalitatieve teugels vieren" Fiolet: "Dit slaat ook terug op FIFA via de nationale bonden en clubs. Let op de FIFA zit intern ook met een strijd tussen gras en kunstgras. Daarnaast is het volgens Fiolet belangrijk dat de verhouding tussen testinstituten en de kunstgrasleveranciers verandert. Fiolet: "Er is enerzijds sprake van een klant-opdrachtgeverrelatie waarbij de klant de opdrachtgever moet controleren. In Nederland gaat dat weliswaar goed, maar in veel andere landen is dat de kat op het spek binden."