

L
20

LANDBOUW-ECONOMISCH INSTITUUT
's-GRAVENHAGE



96



LANDBOUW-ECONOMISCH INSTITUUT

DEN HAAG - CONRADKADE 175 - TELEFOON 61.41.61 - GIRO 41.22.35

L20
96



BEDRIJFSRESULTATEN VAN VOORBEELDBEDRIJVEN IN VERGELIJKING MET L.E.I.-BEDRIJVEN

Het mag algemeen bekend worden geacht, dat het zeer moeilijk is kengetallen van groepen Voorbeeldbedrijven of van Voorbeeldbedrijven apart te vergelijken met groepen L.E.I.-bedrijven. Verschillende oorzaken zijn hieraan debet. In hoofdzaak zijn het de volgende:

1. Slechts zelden is een groep Voorbeeldbedrijven van een bepaalde oppervlakte zo groot, dat een verantwoord gemiddelde kan worden berekend: Enkele bedrijven kunnen in een kleine groep zo'n overwegende invloed uitoefenen dat het juiste beeld wordt vertroebeld.
2. Dikwijls is er geen behoorlijke groep L.E.I. bedrijven in éénzelfde gebied beschikbaar, waarmee eventueel een groep Voorbeeldbedrijven of een voorbeeldbedrijf apart zou kunnen worden vergeleken.
3. Om de rentabiliteit of andere kengetallen te kunnen vergelijken ^{met andere bedrijven} dient men de beschikking te hebben over cijfers van een aantal jaren, waarbij het verloop kan worden nagegaan. Men kan daarbij zeker wat de groep Voorbeeldbedrijven betreft, als eis stellen, dat de groep over die jaren dezelfde bedrijven moet omvatten. Daar er evenwel steeds bedrijven afvallen blijven slechts weinig bedrijven over die gedurende een zelfde aantal jaren in administratie zijn geweest.
4. Ook ten aanzien van de L.E.I.-bedrijven zou men deze eis kunnen stellen. Echter vindt ook bij deze bedrijven voortdurend vervanging plaats. In principe valt elk jaar $1/5$ deel af, zodat bij vergelijking van een tijdsperiode van 5 jaar slechts $1/5$ van de groep in aanmerking zou komen ter vergelijking.
5. De mogelijkheid Voorbeeldbedrijven van de zelfde grootte in diverse gebieden bij elkaar te voegen zou overweging kunnen verdienen. Echter zijn de mogelijkheden hiertoe gering, gezien structuurverschillen die gebied tot gebied optreden. Hetzelfde geldt ook voor de L.E.I.-bedrijven.

Zo de moeilijkheden schetsende, moet worden geconcludeerd, dat een bedrijfsvergelijking op de gebruikelijke wijze niet mogelijk is, althans stuit op vrij onoverkomenlijke hindernissen.

Gezocht is daarom naar een andere weg. Wij menen dat wij ondanks de heterogene samenstelling van de totale landelijke groep Voorbeeldbedrijven toch een landelijke algemene vergelijking kunnen maken, waarbij echter in eerste instantie geen exacte cijfers worden gegeven. De methode is vrij eenvoudig. Elk Voorbeeldbedrijf dat gedurende 1951/52 tot en met 1955/56 in administratie is geweest werd telkenjare met een groep L.E.I.-bedrijven voor zover mogelijk vergeleken van het zelfde gebied en de zelfde oppervlakte. Als groepen L.E.I.-bedrijven werden gekozen de groepen die in de Statistische Bedrijfs Economische Mededelingen voorkomen. De bedrijven voorkomende in deze groepen zijn dermate geselecteerd, (extreme bedrijven zijn nl. niet opgenomen) dat o.i. een vergelijking mogelijk is. Verschillen tussen een Voorbeeldbedrijf en een groep L.E.I.-bedrijven worden nu niet aangegeven met een cijfer, doch slechts met een letter waarbij H = hoger, G = gelijk en L = lager. Deze vergelijking werd voor elk bedrijf verricht, waarna voor elk onderzocht kengetal werd nagegaan in hoeveel gevallen de bedrijven hoger, gelijk of lager lagen dan de groep waarmee werd vergeleken. Tenslotte kon dan nog worden aangegeven hoe groot het percentage was dat hoger, gelijk of lager lag dan de vergelijkbare groep.

2284723

In bijgaande tabel wordt een samenvatting gegeven van een aantal gemengde bedrijven en weidebedrijven apart, gemiddeld over de jaren 1951/52 t/m 1955/56. Wij zullen de cijfers niet aan een aparte beschouwing onderwerpen, daar deze voorzich zelf spreken. Wel is het opvallend, dat de gemengde Voorbeeldbedrijven een gunstiger beeld vertonen dan de weide-Voorbeeldbedrijven. Gaarne wijzen wij erop dat bij de Weidevoorbeeldbedrijven de Utrechtse bedrijven buiten beschouwing moesten blijven wegens gebrek aan vergelijkbare L.E.I.-groepen. Het is niet na te gaan hoe de cijfers zouden zijn geweest indien deze bedrijven wel waren opgenomen. Wel kan worden gezegd, dat in vergelijking met andere gebieden de Utrechtse Voorbeeldbedrijven zeer gunstig voor de dag komen.

's-Gravenhage, 26 februari 1958

R. Andringa

637.113
659.2465

VERGELIJKING VAN CIJFERS VAN ELK VOORBEELDBEDRIJF APART
MET GEMIDDELDEN VAN GROEPEN L.E.I.-BEDRIJVEN IN HETZELFDE
GEBIED, OVER DE JAREN 1951/52 T/M 1955/56

GEMENGDE BEDRIJVEN

	Kengetallen	Totaal		
		H	G	L
1. Totale opbrengsten per ha		74	-	26
2. Totale kosten per ha		66	-	34
3. Netto-overschot per ha		67	-	33
4. Arbeidsinkomen per v.a.k.		62	4	34
5. Aantal volw. arb. krachten		60	2	38
6. Aantal standaarduren		78	1	21
7. Aantal omgerekende dieren		56	4	40
8. Totaal opbr. in gld. per melkkoe		75	-	25
9. Totaal voer per melkkoe		50	+	49
10. Ha marktbaar gewassen		53	-	47
11. Opbr. marktbaar gewassen per ha m. gewas		64	-	36
12. Aantal varkens per bedrijf		57	-	43
13. Opbr. varkens per 100 gld. voer		54	+	45
14. Aantal leghennen per bedrijf		48	-	52
15. Opbr. kippen per 100 gld. voer		50	-	50

WEIDEBEDRIJVEN

1. Totale opbrengsten per ha	47	0	53
2. Totale kosten per ha	48	0	52
3. Netto-overschot per ha	49	0	51
4. Opbrengst per 100 gld. kosten	48	3	49
5. Melkkoeien per ha	63	2	35
6. Melkgeld per koe	28	1	71
7. Omzet en aanw. per koe	45	0	55
8. Totale opbrengst per koe	29	0	71
9. Kg melkvet per koe	28	3	69
10. Totaal bijk. voederkosten	33	-	67
11. % gemaaid grasland	71	1	28
12. Zuivere kg stikstof	81	0	19
13. Aantal varkens per bedrijf	20	0	80
14. Opbr. per 100 gld. voer varkens	73	0	27

H = Hoger dan gemiddelde L.E.I.

G = Gelijk aan gemiddelde L.E.I.

L = Lager dan gemiddelde L.E.I.