VS32541

CENTRUM VOOR LANDBOUWPUBLIKATIES EN LANDBOUWDOCUMENTATIE

Generaal Foulkesweg 1a – Wageningen



R A P P O R T

Het dekkingspercentage van Nederlandse landbouwwetenschappelijke artikelen in buitenlandse referaattijdschriften

Toe te passen methodiek en enige voorlopige resultaten

C.D. VOOGD

Het dekkingspercentage van Nederlandse landbouwwetenschappelijke artikelen in buitenlandse referaattijdschriften

Toe te passen methodiek en enige voorlopige resultaten

C.D. VOOGD

CENTRUM VOOR LANDBOUWPUBLIKATIES EN LANDBOUWDOCUMENTATIE
WAGENINGEN
DECEMBER 1963

I N H O U D

blz.

Woord vooraf 1

I INLEIDING 2

II DE METHODIEK VAN HET ZOEKEN 2

1. Methode van het doorzoeken van referaattijdschriften op Nederlandse artikelen 2

2. Methode van het systematisch controleren van de referaattijdschriften aan de hand van een kwantitatieve opgave van Nederlandse artikelen 4

3. Vergelijking van beide zoekmethoden 6

4. Enige bijzonderheden 7

5. Personeel 8

III OVERIGE OBJECTEN VAN ONDERZOEK 8

1. Achterstand referaattijdschriften 8

2. Het verband tussen de belangrijkheid van de artikelen en het refereren in referaattijdschriften 9

SAMENVATTING 10

Tabellen

Tabel 1 Overzicht van de belangrijkste Nederlandse tijdschriften op het gebied van de landbouw en aanverwante vakken 11

Tabel 2 Overzicht van de belangrijkste referaattijdschriften .. 13

Tabel 3 Benodigde tijd voor de afzonderlijke werkzaamheden 15

Tabel 4 Vergelijking van de voor verschillende zoekmethoden benodigde tijd (in dagen) 17

Tabel 5 Overzicht van te verwachten en gevonden referaten uit Landbouwvoorlichting en Plant and Soil (1962) 18

Tabel 6 Aantal gerefereerde artikelen uit Landbouwvoorlichting 19(1962) en Plant and Soil 16 en 17 (1962) 19

Tabel 7 Achterstand van referaattijdschriften in maanden 20

Tabel 8 Verband tussen de belangrijkheid van de artikelen uit Landbouwvoorlichting en het refereren daarvan 21

Woord vooraf

De doorstroming van de resultaten van het onderzoek geschiedt in het horizontale vlak van de onderzoekers zelf voor een zeer belangrijk gedeelte via de internationale referaattijdschriften. De wetenschappelijke artikelen die in deze tijdschriften in de vorm van referaten worden gesignaleerd hebben een aanzienlijk grotere kans bekendheid te krijgen dan de artikelen die daarin niet worden opgenomen.
De referaattijdschriften zijn zeker niet in staat om alles wat daarvoor in aanmerking zou komen in de vorm van referaten op te nemen; zij moeten nu eenmaal selectief te werk gaan en bovendien hebben zij niet de beschikking over al het materiaal uit de gehele wereld dat op hun vakgebied ligt. Zij "dekken" dus slechts een kleiner of groter percentage van de wereldliteratuur.
Dit roept vanzelf de vraag op hoe hoog dit "dekkingspercentage" is. Schattingen daarover zijn nogal eens gedaan, maar lopen zeer sterk uiteen. Het is uiteraard moeilijk, zo niet onmogelijk om een dergelijk percentage in algemene zin vast te stellen.
In kleiner verband zijn de mogelijkheden groter. Indien wij ons beperken tot onze eigen publikaties, dat wil zeggen onze Nederlandse landbouwwetenschappelijke publikaties, moet er een antwoord te geven zijn op de vraag welk percentage van deze publikaties via de daarvoor in aanmerking komende referaattijdschriften in het internationale verkeer komt. Toch is ook de beantwoording van deze beperkte vraag niet zo eenvoudig als het lijkt, omdat men te maken heeft met een vergelijking van niet op elkaar afgestemde systemen en omdat het gaat om vrij grote aantallen gegevens.
Het is daarom verheugend dat de Vereniging van Vrienden van de Landbouwbibliotheken en -documentatieinstellingen te Wageningen het mogelijk heeft gemaakt een analyse van de methoden van onderzoek voor het bepalen van dit dekkingspercentage te maken.
Deze analyse is thans door ir. C.D. Voogd verricht. Hij heeft daarbij twee wijzen van onderzoek kwantitatief met elkaar vergeleken en daarmee tevens ervaring opgedaan met de moeilijkheden die er bij naar voren komen. Bovendien heeft hij getracht na te gaan welke mogelijkheden een onderzoek naar het dekkingspercentage nog inhoudt voor het verkrijgen van andere gegevens.
In het hierna volgende rapport heeft hij zijn bevindingen vastgelegd.

De Directeur,

(ir. D.J. Maltha)

Wageningen, februari 1964

I INLEIDING (zie tevens tabellen 1 en 2)

In opdracht van de Vereniging van Vrienden van de Landbouwbibliotheken en -documentatieinstellingen is een onderzoek ingesteld naar de methoden die men zou kunnen toepassen voor een onderzoek naar het percentage van de Nederlandse landbouwwetenschappelijke artikelen (zie tabel 1) die in buitenlandse referaattijdschriften in de vorm van referaten zijn opgenomen (zie tabel 2). Dit percentage wordt het dekkingspercentage genoemd.
Dit onderzoek leverde tevens enkele zeer voorlopige resultaten op die in het volgende eveneens worden vermeld.

In principe zijn er twee mogelijkheden voor het onderzoek naar het dekkingspercentage:

1. Men kan jaargangen van buitenlandse referaattijdschriften doorzoeken en de daarin voorkomende Nederlandse artikelen noteren. Dit aantal artikelen kan men daarna vergelijken met het aantal artikelen dat potentieel voor een referaat in aanmerking zou komen. Uit deze vergelijking kan men dan het dekkingspercentage afleiden.
2. Men kan uitgaan van de belangrijkste Nederlandse landbouwwetenschappelijke tijdschriften, de daarin voorkomende artikelen noteren en nagaan in hoeverre deze artikelen teruggevonden worden in de buitenlandse referaattijdschriften. Ook hieruit is het dekkingspercentage af te leiden.

Beide methoden bieden tevens de mogelijkheid na te gaan welke achterstand in tijd de referaattijdschriften hebben ten opzichte van de verschijningsdata van de oorspronkelijke artikelen.

II DE METHODIEK VAN HET ZOEKEN

1. Methode van het doorzoeken van referaattijdschriften op Nederlandse artikelen (zie tevens tabellen 2, 3 en 4)

Bij wijze van proef is van 23 referaattijdschriften één nummer doorzocht op Nederlandse artikelen. Wil men de Nederlandse literatuur gepubliceerd in één jaar controleren, dan zal men, in verband met de achterstand van de referaattijdschriften ongeveer twee jaargangen van de betreffende referaattijdschriften moeten nagaan. In de 23 referaattijdschriften komen per jaargang ongeveer 540000 referaten voor. Voor twee jaargangen is dit aantal dus ongeveer 1.800.000 referaten.
De benodigde zoektijd voor het doornemen van deze referaten kan men stellen op 44 dagen van 8 arbeidsuren, onafhankelijk van het aantal artikelen dat men vindt.
Naar schatting zullen er 4800 artikelen met in totaal 9300 referaten gevonden worden. Het registreren van deze artikelen, met het opnemen van de volledige originele titel voor controle, kost nog 36 dagen. In totaal derhalve ongeveer 80 werkdagen van 8 arbeidsuren. Men zal voor de praktische uitvoering dit theoretische aantal werkdagen ongetwijfeld met een belangrijk percentage (b.v. 25%) moeten verhogen. Het lijkt redelijk om te denken in de orde van 100 werkdagen of 20 werkweken.
Voor minder uitgebreide zoekplannen zij verwezen naar tabel 4.

Voordelen van deze methode

a. Het opnemen van de gehele Nederlandse landbouwwetenschappelijke literatuur in plaats van een gedeelte van deze literatuur kost weinig tijd extra.
b. Het doorzoeken van referaattijdschriften zonder auteursindex (Schnelldokumentation, Bulletin Signalétique) is zonder meer mogelijk.
c. Het doorzoeken van een lopende jaargang van een referaattijdschrift kost geen extra tijd.
d. Verminkte opgaven zijn nog te vinden.
e. Ongesigneerde artikelen zijn te vinden.

Nadelen

a. Het werk is zeer eentonig.
b. Een titelopgave bij het referaat kan onvolledig of onjuist zijn; vaak komt alleen een vertaalde titel voor. Het is dan eigenlijk noodzakelijk het originele artikel te raadplegen.
c. De kans dat Nederlandse artikelen worden overgeslagen is groot.

Mogelijke bekortingen van het zoekplan

a. Men zou kunnen volstaan om van elk gevonden artikel slechts te registreren jaargang, aflevering, nummer en pagina in het oorspronkelijke tijdschrift. Daarvoor zijn dan slechts 12 werkdagen nodig in plaats van 36. Maar men heeft dan geen controle op foutieve vermeldingen, zodat het percentage fouten sterk kan toenemen.
b. Men zou het aantal te onderzoeken referaattijdschriften kunnen beperken. De besparing is nagenoeg evenredig met het aantal. Zie tabel 4.

Mogelijke verbeteringen van deze methode

Men kan ook uitgaan van een beperkt aantal Nederlandse tijdschriften en uitsluitend letten op referaten uit deze tijdschriften.
Neemt men vele of alle Nederlandse tijdschriften in het onderzoek op, dan is het nodig te letten op Nederlandse auteursnamen, Nederlandse titels en Nederlandse tijdschriften. Hierbij is het onvermijdelijk dat er onjuistheden insluipen, tenzij plaats of land van uitgave in het referaattijdschrift vermeld zijn. Er zijn immers in het Nederlands gestelde artikelen die niet uit Nederland afkomstig zijn: Belgische, Surinaamse of Zuidafrikaanse artikelen. Verwarring geven ook tijdschriften als: Landbouwtijdschrift (België), Mededelingen Landbouwhogeschool (Gent), Landbouweekblad (Zuid-Afrika). Alleen iemand die de belangrijkste tijdschriften kent, zal deze fouten niet gauw maken. Ook voor deze gevallen zal veelal controle aan de hand van de catalogus of de tijdschriftenlijst noodzakelijk zijn.
Ten slotte moet men zorgen een lijst bij de hand te hebben van Nederlandse tijdschriften met een niet-Nederlandse naam, zoals Euphytica, Conserva, Belmontia.
Evenals bij de nog te bespreken tweede methode, is het ook hier mogelijk ter voorbereiding van het eigenlijke onderzoek eerst kaartjes te maken van alle artikelen uit de belangrijkste Nederlandse landbouwwetenschappelijke tijdschriften. Deze kaartjes kunnen het beste gerangschikt worden in de volgorde waarin de artikelen voorkomen in de tijdschriften en daarna het geheel alfabetisch op tijdschrift. Gevonden referaten kan men nu aantekenen op de kaartjes.

Referaten van artikelen waarvan men geen kaartjes heeft, kunnen op de reeds beschreven wijze worden behandeld. Men kan zich uiteraard ook beperken tot de gemaakte kaartjes.
Als proef is deze methode uitgevoerd voor Bulletin Signalétique, Landbouwdocumentatie en Schnelldokumentation II met de voor het zoeken op auteur (methode 2) reeds gemaakte kaartjes van Landbouwvoorlichting en Plant and Soil. De gevonden referaten zijn verwerkt in de tabellen 6, 7 en 8.
De tijdbesparing (tabel 4) ten opzichte van het zoeken zonder kaartjes is gering (0-4 uur op de 80 uur) omdat het maken van de kaartjes nu in de plaats komt van de controlewerkzaamheden. Toch lijkt het wel gewenst deze wijziging van de methode toe te passen, omdat daarmee tevens de mogelijkheid wordt geschapen de kaartjes, na alfabetisering, ook te gebruiken om enkele referaattijdschriften op auteur te zoeken.

Controle
Nadat men de in de referaattijdschriften gevonden artikelen per tijdschrift heeft gerangschikt, kan men nog een controle uitoefenen door de niet-gerefereerde artikelen eens in de auteursindexen van de referaattijdschriften na te zoeken. Deze controle is zeer tijdrovend en is in feite alleen aanvaardbaar wanneer het gaat om incidentele gevallen.

2. Methode van het systematisch controleren van de referaattijdschriften aan de hand van een kwantitatieve opgave van Nederlandse artikelen (zie tevens tabellen 2, 3 en 4)

Bij wijze van proef zijn van de vol. 16 en 17 (1962) van Plant and Soil 59 en van jaargang 19(1962) van Landbouwvoorlichting 80 kaartjes gemaakt van de titels van artikelen. Bij Landbouwvoorlichting is dit direct uit de auteursindex gedaan. Bij controle van deze kaartjes met de artikelen zelf kwamen echter enige onvolledigheden aan de dag. Ook bleek één artikel niet in de index van Landbouwvoorlichting voor te komen.
Wegens de verschillende wijzen waarop de verschillende referaattijdschriften en de Nederlandse tijdschriften alfabetiseren, moesten er verdubbelingen worden gemaakt, onder meer voor de tweede en de derde auteursnaam, voor de ij (op ij of op i j) en voor van, de en dergelijke (al of niet samengetrokken met de naam). In de referaattijdschriften worden een enkele maal verwijzingen gemaakt; soms wordt er consequent gealfabetiseerd; zo nu en dan blijkt de jaarindex anders te zijn dan de index per nummer.
In totaal moesten op 140 kaartjes 32 verdubbelingen worden gemaakt. Meestal konden verschillende niet relevante verdubbelingen (gemiddeld 4 per gecontroleerd referaattijdschrift) weer worden verwijderd na even zoeken in de index van het betreffende referaattijdschrift.
Het maken van de kaartjes kost betrekkelijk weinig tijd. Schrijven van een sterk bekorte titel kost 0,6 minuten. Volledig uittypen door een typiste kost per titel twee minuten (zie tabel 3 voor verdere gegevens). Een middenweg is het zelf uitschrijven van enigszins bekorte titels, hetgeen 1,3 minuten per titel kost.
Belangrijk is uiteraard het aantal kaartjes dat men moet verwerken. In 19 Nederlandse landbouwwetenschappelijke tijdschriften zijn in 1962 ongeveer 510 wetenschappelijke artikelen verschenen. Telt men daarbij 8 enigszins wetenschappelijke en 15 niet wetenschappelijke tijdschriften, dan stijgt dit aantal artikelen tot 2300.

Wil men nog verder gaan, dan komt men in de moeilijke categorie van bulletins, jaarverslagen, tijdschriften met zeer kleine verspreiding en tijdschriften op nevengebieden. Het is ook niet nodig zo ver te gaan, omdat dan de benodigde zoektijd die van het doorzoeken van gehele jaargangen van referaattijdschriften gaat overschrijden. Voor een verantwoord doorzoeken van de referaattijdschriften ligt deze grens bij 2500 titels. Laat men een aantal eisen vallen, dan kan men dit aantal terugbrengen tot 740 titels (zie onder B).
Het nazoeken van 2300 titels op kaartjes in de auteursindexen van de referaattijdschriften kost 86 werkdagen van 8 arbeidsuren; dat van 510 kaartjes 25 werkdagen. Bij deze berekening is er van uitgegaan dat het noodzakelijk is één gebonden jaargang en één (losse) lopende jaargang van de referaattijdschriften zonder jaarindex na te zoeken. Gaat men uit van oudere jaargangen, b.v. 1960 of 1961, dan is het aantal werkdagen resp. 62 en 21 (zie tabel 4).

Voordelen van deze methode

a. Het zoeken van minder referaten kost ook minder tijd. Bij de eerste methode blijft de arbeidstijd nagenoeg gelijk voor weinig of voor veel referaten.
b. Het is mogelijk zonder veel tijdverlies nog eens te zoeken als men verwacht dat men bepaalde referaten heeft gemist.
c. Het is mogelijk in de referaattijdschriften artikelen te vinden van de betrokken auteurs die zij hebben gepubliceerd in buitenlandse tijdschriften.

Nadelen van deze methode

a. Er zijn referaattijdschriften zonder auteursindex. In deze gevallen wordt het nazoeken veel omslachtiger. In sommige gevallen heeft men de voorletters in de auteursindexen weggelaten.
b. Ongesigneerde artikelen zijn meestal niet na te zoeken. Soms gelukt het door te zoeken op de corporatieve auteur.
c. Zowel bij een verkeerde opgave van de auteursnaam in het referaattijdschrift als bij een verkeerd referaatnummer in de index is het referaat niet meer te vinden. (Een enkele maal vindt men bij toeval toch het referaat.)
d. Men kan fouten maken doordat men referaten overslaat.

Mogelijke bekortingen van het zoekplan

a. Aan de hand van de inhoud van de artikelen kan men de kaartjes vooraf selecteren op de in aanmerking komende referaattijdschriften. Dit geeft een besparing in arbeidstijd van 60 tot 80%. Maar bij controle bleek dat er langs deze weg toch nogal wat referaten worden gemist. Soms is dit wel 50%; meestal niet meer dan 10% (zie tabel 5).
b. Men kan in enkele indexen tegelijk zoeken. Dit geeft echter praktisch geen besparing.
c. Men kan het zoeken in de referaattijdschriften beginnen in de indexen van het jaar, volgend op het jaar van publikatie van de artikelen (dus b.v. artikelen uit 1960 opzoeken in de indexen van 1961). In die indexen komen de meeste referaten voor, zodat slechts een klein aantal overblijft voor het zoeken in de index van hetzelfde jaar als de verschijningsdatum. Ten opzichte van de totale zoektijd is de besparing echter gering. Nadelen zijn aan deze methode niet verbonden.

Bij het zoeken in de indexen van het jaar van verschijnen kan men de titels weglaten van artikelen die na een bepaalde kwartaal- of halfjaarindex zijn verschenen. De extra tijd benodigd voor het opnieuw sorteren van het kaartsysteem maakt de tijdwinst echter illusoir.

d. Beperking van het aantal artikelen en/of van de te controleren referaattijdschriften geeft een ongeveer evenredige besparing op de benodigde arbeidstijd.

Controlemogelijkheden

a. Evenals bij het doorzoeken van gehele referaattijdschriften is het mogelijk artikelen waarvan men geen referaat heeft gevonden nogmaals na te zoeken in de auteursindexen. De uitvoering van een dergelijke controle in de index van de Bibliography of Agriculture heeft geleid tot de ontdekking dat een stuk van deze index ontbreekt.
b. Indien er onder één auteursnaam vele referaatnummers te vinden zijn, is het gewenst ook bij de tweede of volgende auteursnamen van het artikel in de indexen te zoeken.

3. Vergelijking van beide zoekmethoden

Indien men een beperkt aantal artikelen in het onderzoek betrekt, is het vanzelfsprekend voordeliger de tweede methode te volgen. Naarmate het aantal artikelen toeneemt, gaat de balans doorslaan naar de eerste methode.
Voor de tweede methode maakt het veel verschil of men het onderzoek wil verrichten voor recente artikelen of voor oudere artikelen. In het eerste geval is het noodzakelijk de auteursindexen per aflevering van de referaattijdschriften na te zoeken; in het tweede geval kan men gebruik maken van de jaarindexen, hetgeen veel minder tijd kost. Men bedenke echter dat het vaak jaren duurt voordat auteursindexen op jaargangen verschijnen.
Bij nazoeken in alle 23 referaattijdschriften*) wordt het blijkens tabel 4 bij een onderzoek van ongeveer 1300 artikelen voordeliger de eerste methode te volgen, dus het nazoeken van alle referaattijdschriften.
Neemt men genoegen met oudere gegevens, dan kan men, zoals gezegd, voor de tweede methode volstaan met het doorzoeken van de jaarindexen. In dat geval ligt de grens bij een onderzoek van ongeveer 2500 artikelen.
Het is vanzelfsprekend mogelijk om enige referaattijdschriften meer of enige referaattijdschriften minder na te zoeken. Daardoor wordt de arbeidstijd voor het zoeken nagenoeg evenredig langer of korter. De onderlinge verhoudingen tussen de beide zoekmethoden veranderen daardoor niet veel.
Anders wordt het echter wanneer enige referaattijdschriften worden weggelaten, waarin men niet veel vindt (zoals Chemical Abstracts en Biological Abstracts). Past men een dergelijke selectie toe, dan blijkt dat het al bij een veel kleiner aantal in het onderzoek te betrekken artikelen voordeliger wordt het nazoeken van de referaattijdschriften als uitgangspunt te nemen. Bij een selectie van 14 referaat-

*) Bij zoeken in auteursindexen vervallen enkele referaattijdschriften omdat die geen auteursindexen hebben.

tijdschriften bij voorbeeld is de grens bij 740 artikelen als men van recente gegevens uitgaat en bij 1700 artikelen als men van oudere jaargangen uitgaat (auteursindexen aanwezig).
Zoals reeds eerder is uiteengezet, is het in alle gevallen wenselijk titelkaartjes te maken van de artikelen in belangrijke tijdschriften. Naar keuze kan men dan bepaalde referaattijdschriften geheel doorzoeken en in andere referaattijdschriften op auteur zoeken. Een voorbeeld hiervan is in tabel 4 opgenomen. Over het algemeen vertoont de benodigde arbeidstijd hierbij een waarde die ligt tussen die van de eerste methode en de tweede methode. Veel hangt af van de keuze die men maakt.

4. Enige bijzonderheden

a. Bijzondere referaattijdschriften
Meccanizzazione agricola heeft in ieder nummer een tijdschriftenlijst, waarin bij ieder tijdschrift de hierop betrekking hebbende referaatnummers vermeld zijn.
In Chemical Titles zijn alle titels direct per tijdschrift gerangschikt.
In beide gevallen is het zoeken zeer eenvoudig.

b. Tijdschriftenlijsten
Indien referaattijdschriften lijsten bevatten van de tijdschriften waaruit wordt gerefereerd, is het in principe mogelijk alleen te zoeken naar referaten van artikelen uit vermelde tijdschriften. Toch is dit bedenkelijk omdat de tijdschriftenlijsten soms oud zijn. Ook komt het voor dat een recente lijst onvolledig is. Zo was het reeds bij een vluchtig doorkijken van de Bibliography on irrigation, drainage, river training and flood control mogelijk enige tijdschriften te vinden die niet in de lijst voorkwamen.

c. Fouten in referaattijdschriften
In de 567 referaten die gevonden zijn van de artikelen in Landbouwvoorlichting en Plant and Soil is in 13 gevallen een fout gemaakt bij de opgave van naam en voorletters van de auteur, terwijl in één geval alleen op de tweede auteursnaam was gerefereerd. Dit is dus al 2,5%. Men dient hierbij nog te bedenken dat deze gevallen meestal werden gevonden bij het zoeken in een auteursindex op een naam, waarbij reeds het vermoeden bestond dat het een foute vermelding was van een gezochte naam. Het is dus waarschijnlijk dat het percentage fouten groter is.
Minder vaak (1 - 3 maal) kwamen de volgende fouten voor:
verkeerde opgave van bladzijde of jaargang,
verkeerde opgave van de naam van het tijdschrift,
verkeerd referaatnummer,
ontbrekende of verkeerd ingebonden bladzijde in het referaattijdschrift,
niet refereren van een titel, waarbij aangegeven is dat er een referaat zal verschijnen.

d. Zoekfouten
Bij het zoeken op auteur is nog opnieuw gezocht naar artikelen die gemist werden, omdat alle andere artikelen uit het betreffende tijdschrift wel waren gerefereerd. Zo zijn er nog 4 referaten gevonden op een totaal van 395 referaten, dus 1%. Bij het geheel doorzoeken van 3 referaattijdschriften zijn er op dezelfde wijze nog 3 referaten gevonden op totaal 172 referaten, dus 2%.

e. Resultaten
Enkele voorlopige resultaten zijn opgenomen in de tabellen 5 en 6. Van Landbouwvoorlichting en Plant and Soil tezamen blijkt ongeveer 50% van de te verwachten referaten te zijn opgenomen (overigens met een zeer grote spreiding); bovendien nog 3,5% referaten die niet werden verwacht. Van het totale aantal artikelen uit Plant and Soil werd 25% gerefereerd; uit Landbouwvoorlichting 12%.

5. Personeel

Een wetenschappelijke opleiding voor personeel dat wordt belast met een onderzoek naar het dekkingspercentage is niet vereist, tenzij men in het onderzoek een waardering van de artikelen zou betrekken. Een middelbare schoolopleiding is voldoende; bekendheid met bibliotheek- en documentatiewerkzaamheden is echter zeer gewenst.
Een landbouwkundige opleiding is gewenst voor de eerste methode (doorzoeken van gehele referaattijdschriften); voor de tweede methode is toezicht van een landbouwkundige noodzakelijk.

III OVERIGE OBJECTEN VAN ONDERZOEK

1. Achterstand referaattijdschriften (zie tabel 7)

Onverschillig welke zoekmethode is gebruikt, kan uit het ter beschikking staande materiaal de achterstand worden berekend van de referaattijdschriften ten opzichte van de verschijningsdata van de artikelen. Men dient daartoe de maand die vermeld staat op het referaattijdschrift te vergelijken met de maand die op het betreffende originele tijdschrift is vermeld.
Deze methode is vrij ruw, omdat het zeer vaak voorkomt dat referaattijdschriften en wetenschappelijke tijdschriften grote achterstanden in de verschijningsdatum vertonen. Het kan daarom gewenst zijn een derde gegeven hierbij te betrekken, nl. de verschijningsdatum van de tijdschriften, waarvoor een goede benadering te vinden zou zijn in de administratiesystemen van de bibliotheken.
Ongedateerde tijdschriften en series en vooral jaarverslagen en proceedings dienen buiten het onderzoek te blijven, tenzij men ook daarbij gebruik zou kunnen maken van de bibliotheekadministratie.
Op kleine schaal is een proefonderzoek gedaan, zowel voor de doorzochte nummers van de referaattijdschriften als voor de referaten van Landbouwvoorlichting en Plant and Soil. Over het algemeen variëren de achterstanden van de referaten van 6-12 maanden. Opvallende korte achterstanden hebben Bulletin Signalétique, Dairy Science Abstracts, Landbouwdocumentatie, Schnelldokumentation (nu opgeheven) en Weed Abstracts. Bij Chemical Abstracts daarentegen kan de achterstand soms oplopen tot veel meer dan 12 maanden.
Bij het registreren van de gegevens uit één nummer van de referaattijdschriften zijn slechts gedateerde artikelen genomen. Daardoor was het mogelijk een inzicht te krijgen in de tijd die verloopt tussen het afsluiten van het artikel en de verschijningsdatum. Landbouwvoorlichting had praktisch geen achterstand (een verschil van één tot twee maanden); Plant and Soil een achterstand van vier tot zes maanden. Men mag dit stellig niet als norm nemen.

Benodigde tijd

Het maken van een overzicht van de achterstand van referaattijdschriften, gespecificeerd per tijdschrift, kost ongeveer 0,8 minuut per referaat. Bij een uitgebreid onderzoek met 9300 referaten zou dit neerkomen op 15 werkdagen à 8 arbeidsuren. Ongeveer de helft van de benodigde zoektijd kan worden bespaard door alleen te zoeken naar de verschijningsdatum. De tijd die nodig is voor het zoeken van de data vermeld op de tijdschriften en de verschijningsdata van de tijdschriften zelf kan gecombineerd worden met het maken of controleren van de titelkaartjes.

In beide gevallen is de tijd meegerekend voor het maken van de overzichten per behandeld tijdschrift. Deze berekening maakt het mogelijk na te gaan welke verschillen er zijn in achterstand van het refereren per Nederlands tijdschrift. Laat men dit na (waardoor men dus geen vergelijking tussen de tijdschriften onderling heeft), dan is dit uiteraard tijdbesparend.

2. Het verband tussen de belangrijkheid van de artikelen en het refereren in referaattijdschriften (zie tabel 8)

Bij wijze van proef zijn alle artikelen in Landbouwvoorlichting en in Plant and Soil beoordeeld op hun wetenschappelijke waarde (splitsing in wetenschappelijk, enigszins wetenschappelijk en niet-wetenschappelijk), op de taal van het artikel, en van de samenvatting, de literatuuropgaven en eventuele bijzonderheden. Voor het vaststellen van de referaattijdschriften die in aanmerking zouden komen voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van de UDC-getallen die aan de artikelen konden worden toegekend.

Nagagaan is in enkele referaattijdschriften welke artikelen wel en welke niet gerefereerd zijn. Tezamen met de kenmerken is hiervan een overzicht opgesteld dat is weergegeven in tabel 8.

De artikelen in Plant and Soil vertonen zulke geringe verschillen in kenmerken dat geen conclusie mogelijk is. Voor een dergelijk onderzoek moet men dus wel uitgaan van enigermate gevarieerde tijdschriften.

Voor Landbouwvoorlichting geeft het overzicht in tabel 8 ongeveer gelijke percentages voor "enigszins wetenschappelijke artikelen" tegenover "niet-wetenschappelijke artikelen" en "artikelen met literatuur en samenvatting" tegenover "artikelen zonder literatuur of samenvatting".

Voor het opzetten van een dergelijk onderzoek zal men moeten beschikken over veel meer en meer gevarieerd materiaal. Het is echter ook dan de vraag of tendenzen in de selectiemethoden bij de referaattijdschriften langs deze weg gevonden kunnen worden.

Aan de andere kant dient dit in feite het sluitstuk te zijn op het onderzoek naar het dekkingspercentage, zodat het toch niet geheel gemist kan worden.

Benodigde tijd

Voor het bekijken van de waarde van een artikel met het noteren van taal, samenvatting, aantal literatuuropgaven en UDC-classificatie (voor het bepalen van de in aanmerking komende referaattijdschriften) is per artikel 0,8 minuten nodig.

Het maken van een overzicht van de per referaattijdschrift in aanmerking komende artikelen en de daarover gevonden referaten met de bijbehorende gegevens kost nog 1,6 minuten per referaat. Voor een uitgebreid zoekprogramma van 4800 artikelen met 9400 referaten wordt dit in totaal 47 werkdagen van 8 arbeidsuren.

Het maken van overzichten van de gevonden referaten gerangschikt naar de verschillende kenmerken kost bij gebruik van drie kenmerken 0,45 minuut per referaat. Gebruikt men 6 kenmerken dan komt dit neer op 18 dagen extra. De totale tijd voor dit onderzoek wordt dan 65 dagen. Vanzelfsprekend is dit aantal dagen naar evenredigheid te verminderen door het onderzoek minder uitgebreid te maken. Maar men zal toch wel met redelijk grote aantallen moeten werken.

SAMENVATTING

Om na te gaan welke methode van onderzoek het beste toegepast zou kunnen worden voor het bepalen van het dekkingspercentage van Nederlandse landbouwwetenschappelijke artikelen in buitenlandse referaattijdschriften werden twee methoden met elkaar vergeleken; nl.:

1. Het doorzoeken van buitenlandse referaattijdschriften op Nederlandse artikelen en deze artikelen noteren. Daarna dit aantal artikelen vergelijken met het aantal artikelen dat potentieel voor een referaat in aanmerking zou kunnen komen en uit deze beide gegevens het dekkingspercentage afleiden (Methode 1).
2. Uitgaande van de belangrijkste Nederlandse landbouwwetenschappelijke tijdschriften, de daarin voorkomende artikelen noteren. Daarna nagaan in hoeverre deze artikelen in de vorm van referaten teruggevonden kunnen worden in de buitenlandse referaattijdschriften. Ook hieruit is het dekkingspercentage af te leiden (Methode 2).

Als men uitgaat van recente artikelen blijkt dat het tot ongeveer 1300 artikelen voordeliger is om methode 2 toe te passen. Bij grotere aantallen artikelen wordt methode 1 voordeliger.
Wil men genoegen nemen met wat ouder materiaal (b.v. artikelen uit 1960), dan ligt de grens bij ongeveer 2500 artikelen.
Voor het onderzoek volgens methode 2 is het maken van titelkaartjes van de artikelen noodzakelijk. Maar ook voor methode 1 verdient het aanbeveling titelkaartjes van de artikelen van het uitgangsmateriaal te maken. Dit biedt bovendien het voordeel dat men naar keuze gedeeltelijk gebruik kan maken van methode 1 en gedeeltelijk van methode 2. De combinatie van beide methoden biedt de grootste voordelen.
De benodigde zoektijd volgens methode 1 van 23 referaattijdschriften kan men schatten op 80 werkdagen van 8 arbeidsuren. Aannemende een 25% "onproduktieve" tijd, komt dit neer op 100 werkdagen.
Wil men een enigszins betrouwbaar inzicht verkrijgen, dan zal men volgens methode 2 moeten uitgaan van een groot aantal artikelen (b.v. 2300). In dat geval wordt het aantal werkdagen ongeveer gelijk aan dat van methode 1.
Het berekenen van de achterstand van de referaattijdschriften kost ongeveer 15 werkdagen, of met inbegrip van de onproduktieve arbeid ongeveer 19 werkdagen.
Het nagaan van de selectieprincipes van de referaattijdschriften ten opzichte van Nederlandse landbouwwetenschappelijke artikelen heeft nog geen duidelijk beeld gegeven van een methode die tot succes zal leiden. Men zal moeten zoeken naar correlaties met ten minste zes factoren. De benodigde tijd daarvoor zal bij 2300 artikelen naar schatting 65 werkdagen zijn of met inbegrip van improduktieve arbeid rond 80 werkdagen. Het totale project zou dan vereisen rond 200 werkdagen.
Ten slotte zal het samenstellen van het rapport zeker één à anderhalve maand in beslag nemen, zodat in totaal toch wel rekening gehouden moet worden met één arbeidsjaar (van $\pm$ 235 werkdagen).
Hoewel een belangrijk deel van de werkzaamheden verricht zal kunnen worden door een middelbare kracht, zal toch het geheel onder leiding moeten staan van iemand die ter zake kundig is.

TABEL 1. Overzicht van de belangrijkste Nederlandse tijdschriften op het gebied van de landbouw en aanverwante vakken

1. Wetenschappelijke tijdschriften

	Aantal artikelen in 1962 (voorzover niet anders opgegeven).			
	wetenschappelijk	enigszins wetensch.	niet wetensch.	abstracts
1. Acta botanica Neerlandica	22			
2. (Suppl. wentia)	3			
3. Anthonie van Leeuwenhoek	50			
4. Euphytica (1958)	28			
5. European Potato Journal	21			
6. Fibra	15			
7. Landbouwkundig Tijdschrift	40	60		
8. Mededelingen Landbouwhogeschool	11	2		
9. Mycopathologia et mycologia applicata (1963)	36			17
10. Nederlands Bosbouwtijdschrift	21		29	
11. Ned. Melk- en Zuiveltijdschrift	19			
12. Nematologica	47			
13. Netherlands J. of Agr. Science	29			
14. Plant and Soil	59			
15. Qualitas plantarum et materiae vegetabilis	8			
16. Sociologia ruralis	8			
17. Tijdschrift voor diergeneeskunde	± 50		± 90	
18. Tijdschrift over planteziekten	24			37
19. Verslagen van Landbouwkundige Onderzoekingen	17			
	± 510	62	± 120	54

2. Enigszins wetenschappelijke tijdschriften

	Aantal artikelen			
	wetenschappelijk	enigszins wetensch.	niet wetensch.	On- en onvoll. gesigneerd
1. Agricultural aviation		12		
2. Conserva	± 5	± 25	± 12	
3. Cultuurtechniek (1963)		18		7
4. Cultuurtechnisch tijdschrift		29		
5. Landbouwmechanisatie		44		10
6. Landbouwvoorlichting		49	32	
7. Meded. Directie Tuinbouw	16	± 80		
8. Veeteelt- en zuivelberichten	± 10	± 35	± 15	
	± 30	± 290	± 60	17

3. Niet wetenschappelijke tijdschriften

	Aantal artikelen			
	wetenschappelijk	enigszins wetensch.	niet wetensch.	on- en onvoll. gesigneerd
1. Algemeen zuivelblad	11		± 30	± 100
2. Champignoncultuur	1		32	21
3. Groenten en fruit			± 240	vele
4. Holland Obst und Gemüse			1	26
5. Kali			± 25	± 5
6. Landbouw nu			24	
7. Mededelingen van de N.A.K.	2		34	19
8. Misset's Zuivel	±10		± 70	± 80
9. Officieel Orgaan F.N.Z.	11		±100	
10. Stikstof (Ned. uitg.)		3	18	
11. Stikstof (Eng. uitg.)		3	8	
12. Tijdschrift Kon. Ned. Heidemij.		2	± 30	
13. Vakblad voor de bloemisterij			±400	± 200
14. Water - bodem - lucht			6	
15. Zaadbelangen			46	35
	± 40	8	± 1100	vele

4. Mogelijk nog in het onderzoek op te nemen niet-wetenschappelijke tijdschriften

1. CMC melk
2. Fruitteelt
3. Raiffeisenbode
4. Samen sterk
5. Succulenta

5. Mogelijk in het onderzoek op te nemen tijdschriften die niet in de Bibliotheek van de Landbouwhogeschool aanwezig zijn en daarom niet bekeken zijn.

1. Archiflora
2. Deltawerken
3. Driemaandelijke bericht Deltawerken
4. Entomologia experimentalis et applicata
5. Friese veefokkerij
6. Houtwereld
7. In en om de zuivelfabriek
8. Keurmeester
9. Keurstamboeker
10. Nederlandse tuinbouw
11. Pacht
12. Photogrammetria
13. Pootaardappelhandel
14. Ruilverkavelingsbode
15. Taxon
16. Vegetatio

TABEL 2. Overzicht van de belangrijkste referaattijdschriften

1. Opgenomen referaattijdschriften met aantal referaten (berekend uit 1 nummer)

	Mogelijke beperking tot 14 ref. tijdschr.	aant. nrs. p. jaar	aantal ref. per jaar	namen in auteursregister per nr.	namen in auteursregister per jaar	gevonden Ned. artikelen in wetensch. tijdschr.	enigszins niet wetensch. tijdschr.	wetensch. tijdschr.	andere tijdschr.	Opmerkingen
Agr. hort. eng. abstr.	x	4	3.500	500	2.000	4	40	4	30	
Animal breeding abstr.		4	3.400	1.300	3.800	-	4	-	-	
Bibl. of agr.	x	11	100.000	14.000	130.000	300	20	100	700	
Biological abstr.		24	105.000	7.000	4x37.000	300	-	-	-	
Bull. signalétique 18	x	10	16.000	2.100	16.000	500	-	-	10	
Bull. signal. min. agr.		12	16.000	-	-	300	10	-	70	
Chemical abstracts		26	210.000	11.000	2x100.000	100	50	-	50	
Dairy science abstr.	x	12	3.600	600	5.000	40	-	10	20	
Field crop abstr.	x	4	2.100	800	2.900	80	8	-	60	
Herbage abstr.	x	4	2.100	800	2.700	30	10	-	20	
Horticult. abstr.	x	4	9.000	2.600	8.000	80	20	8	100	Ook 5 jarige index
J. sci. food agr.	x	12	5.300	700	2x4.300	80	-	-	20	
Landbouwdocumentatie.		52	10.000	-	4.200	800	1.400	300	2.300	
Landw. Zentralblatt I	x	9	4.800	500	3.000	9	50	20	80	
II	x	12	10.500	1.300	14.000	200	100.	40	100	
III	x	12	9.000	1.150	11.000	100	-	-	300	
Plant breeding abstr.	x	4	5.500	1.800	5.500	10	-	40	40	
Rev. appl. entom. A		12	2.400	200	2.200	-	-	-	-	
Rev. appl. mycol.		12	3.500	380	4.000	20	-	-	-	
Schnelldok. I		11	5.500	-	-	10	200	20	100	In 1963 niet meer verschenen
Soils and fert.	x	6	3.300	750	4.300	6	-	-	-	Ook 3 jarige index
Weed abstracts		6	1.800	400	2.000	6	-	-	6	
World agr. ec. r. soc. abstr.	x	4	3.100	850	3.000	40	10	4	30	
			±540.000			3.000	1.900	500	4.100	

2. Niet in Bibliotheek L. H. S. aanwezig

	aant. nrs. p. jaar	aantal ref. per jaar	namen in auteursregister per nr.	namen in auteursregister per jaar	Opmerkingen
Nutr. abstr. rev.	4	7.500	5.100	14.000	*)

*) Hierin gevonden in wetenschappelijke tijdschriften 30 artikelen
" " " enigszins wetenschappelijke tijdschriften 4 artikelen
" " " andere tijdschriften 50 artikelen

3. Eventueel nog op te nemen referaattijdschriften

	aant. nrs. p. jaar	aantal ref. per jaar	namen in auteursregister per nr.	per jaar	Opmerkingen
Abstr. curr. scient. techn. lit.	12	1.800	-	-	
Agricultural index	11	40.000	-	-	Cumulatief
Berichte Ges. Biologie A	± 50	21.000	900	16x2.000	
Bibl. Forst-holzw. Schriftt.	4	6.800	1.600	-	
Bibl. irr. drain, riv. tr., fl. contr.	1	1.300	2.200	2.200	
Bull. signalétique 13	10	9.500	2.200	16.000	
14	10	11.000	2.200	15.000	
15	10	15.000	4.000	27.000	
16	10	29.000	5.400	36.000	
17	10	6.400	1.000	6.400	
Chemical titles	26	60.000	niet	nodig	Referaten opgenomen per tijdschrift.
Documenta Cerealia	12	400	-	-	
Economic abstracts	24	2.800	-	2.300	
Helminthological abstracts	4	3.000	1.000	3.000	
Index veterinarius	4	15.000	5.700	4x5.700	
Intern. abstr. biol. sciences	12	27.000	-	4x13.000	
Int. Dok. Ern. Wirtsch. Wissensch.	12	3.700	-	-	
Literaturber. Wasser, Abw. Luft. Boden	6	1.000	240	?	
Literatuurbull. L.E.I.	52	2.000	-	-	
Meccanizzazione agricola	4	1.400	niet	nodig	Referaten opgenomen per tijdschrift
Pesticide abstracts A	4	380	-	-	Auteursindex slechts over artikelen
B-C	4	1.000	-	-	Idem
Přehled lesnicke a myslivecké	12	2.900	-	2.100	
Review of applied entomology B	12	700	-	1.000	
Rev. intern. industr. agric. I	10	2.100	-	-	
Schnelldokumentation II	12	12.000	-	-	In 1963 niet meer verschenen
III	12	9.000	-	-	Idem
Tobacco abstracts	11	2.800	500	3.700	
Tropical abstracts	12	3.200	-	-	
Uit de pluimveepers	12	4.100	-	-	
Water pollution abstracts	12	2.400	-	3.000	
World fisheries abstracts	4	270	-	-	

4. Eventueel nog op te nemen referaattijdschriften (niet in bibliotheek L.H.S. aanwezig)

Abstracts of literature, pamphlets and patent specifications
European potato chipper
Forestry abstracts
Veterinary bulletin
Wildlife review

TABEL 3. Benodigde tijd voor de afzonderlijke werkzaamheden

	Minuten per Tijdschr.	Artikel	Referaat
A. Maken van titelkaartjes per tijdschriftartikel met: auteur, 1e woord van titel, jaargang, jaar, no., blz., afgekorte titel tijdschrift (2-3 letters)			
1. Geschreven		0,6	
2. Zelf getypt		1,5	
3. Volledige titel geschreven		1,3	
4. Idem zelf getypt		2,5	
5. Idem door typiste getypt		2,0	
B. Opzoeken en oponthoud bij gebruik van referaattijdschr.:			
1. Per referaattijdschrift (Bibl. L.H.)	5		
2. Indien niet aanwezig, aanvr. of bezoek handbibl.	10-25		
3. Extra per losse aflevering	2		
C. Werkzaamheden bij zoeken op auteursnaam:			
1. Maken van verdubbelingen (25% van aantal titelkaartjes, alleen naam en voorletters) per titel		0,1	
2. Alfabetiseren titelkaartjes en verdubbelingen p. titel		0,3	
3. Zoektijd bij zoeken in auteursindex (zonder noteren gegevens van gevonden ref.) - Aant. namen in index			
500		0,03	
1000		0,04	
2000		0,05	
10000		0,06	
20000		0,10	
50000		0,15	
100000		0,22	
Voor verdubbelingen: 20% extra			
4. Zoeken ref., noteren jaar, nr. blz. en ref. op kaartje			1,0
5. Uitzoeken gevonden ref. p. tijdschr., noteren per tijdschr., opnieuw sorteren kaartsysteem			1,0
6. Besparing zoektijd door gemiddeld halverwege vinden van ref.: per gevonden ref. ½ van waarde C3			
D. Werkzaamheden bij doorzoeken gehele ref. tijdschr.:			
1. Zoektijd bij doorzoeken (zonder noteren gegevens)			0,019
2. Noteren nr. en blz. van gevonden art. p. tijdschr.		0,35	
3. Controle gevonden titel aan hand van art. zelf (incl. zoeken tijdschr. en art. zelf)	6,4	1,51	
4. Indien uitgegaan van vooraf gereed gemaakte kaartjes: noteren jaar, nr., blz. en ref. nr. op kaartje		0,42	
5. Noteren per tijdschr. (na opnieuw sorteren kaartsysteem), weer invoegen		0,31	
E. Werkzaamheden voor berekening achterstand ref. tijdschr.:			
1. Zoeken naar datum vermeld op tijdschrift	2,4*)		
2. Zoeken naar datum ontvangst in admin. Bibl. L.H.	1,0		
3. Maken overzicht achterstand			0,8

*)Te combineren met controle van titels (D3)

	Minuten per Tijdschr.	Artikel	Referaat
F. Werkzaamheden voor het verband tussen het belang van het artikel en het refereren daarvan:			
1. Bekijken belang van artikel (met UDC)		1,8	
2. Maken overzicht gerangschikt per ref. tijdschr. en tijdschrift (zonder volledig uitwerken)			1,6
3. Maken overzicht naar 3 kenmerken van belang			0,45

TABEL 4. Vergelijking van de voor verschillende zoekmethoden benodigde tijd (in dagen)

Aant. ref. tijds.		23		21 / oud jaar				20/ recent jaar				14/ recent jaar			14/ oud jaar		
Zoekmethode		A	B	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	D	A	B	D
Zoekplan	1	-	49	-	48	27	18	-	46	27	23	-	18	15	-	18	11
	2	52	50	50	48	29	22	48	46	30	30	20	19	20	20	19	12
	3	58	54	55	52	35	35	50	48	36	42	22	20	28	22	20	17
	4	62	58	60	56	51	55	53	51	54	79	24	24	51	24	24	28
	5	80	76-78 [1]	78	74-76 [1]	60	-	63	60-62 [1]	62 [2]	-	33	31-33 [1]	-	33	31-33 [1]	-

Zoekmethoden: A - Gehele referaattijdschriften doorzoeken zonder vooraf gemaakte kaartjes
B - Gehele referaattijdschriften doorzoeken met vooraf gemaakte kaartjes
C - 14 referaattijdschriften geheel doorzoeken met vooraf gemaakte kaartjes, in overige op auteur gezocht
D - Alleen op auteur gezocht

	Tijdschriften	Artikelen	3) Aant. art.	Theoretisch te verwachten referaten 23 ref. ts.	21 ref. ts.	20 ref. ts.	4) 14 ref. ts.
Zoekplan 1	Wetenschappelijk	Wetensch.	510	2700	2400	1900	1400
2	Wetenschappelijk	Alle	740	3000	2700	1900	1400
3	Wetensch. en enigszinsz. w.	Alle	1100	4900	4400	2200	1700
4	Wetensch., enigsz. w. en niet wetensch.	Alle	2300	5400	4900	2400	1900
5	Alle	Alle	4800	9500	8800	4000	3500

Aant. ref. tijdschr.: 23 - Alle ref. ts. uit tabel 2 no. 1
21 - Idem zonder Schnelldokumentation en Bull. sign. min. agr. (geen auteursindex)
20 - Idem zonder Schnelldok. en Bull. sign. min. agr. en Landb. doc. (geen recente auteursindex)
14 - Alle ref. tijdschr. uit tabel 2 no. 1 met x

Opmerkingen: 1) Met 510 tot 2300 vooraf gemaakte kaartjes
2) Met 2300 vooraf gemaakte kaartjes
3) Geschat uit bekeken tijdschriften, voor zoekplan 5 uit Landbouwdoc. als meest volledige
4) Geschat uit aantal referaten gevonden in 1 nummer per ref. tijdschr.

TABEL 5. Overzicht van te verwachten en gevonden referaten uit Landbouwvoorlichting en Plant and Soil (1962)

	Te verwachten referaten	Te verwachten en gevonden referaten	Niet te verwachten en wel gevonden referaten
Agr. hort. eng. abstr.	14	3	1
Animal breeding abstr.	2	1	1
Field crop abstracts	48	20	3
Herbage abstracts	24	12	2
Horticultural abstracts	9	3	1
Landw. Zentralblatt I	16	3	-
II	86	61	1
III	18	2	-
Plant breeding abstracts	11	4	1
Rev. applied mycol.	7	5	1
Soils and fertilizers	82	49	-
Weed abstracts	1	1	-
World Agr. ec. rur. soc. abstracts	31	6	2

TABEL 6. Aantal gerefereerde artikelen uit Landbouwvoorlichting 19(1962) en Plant and Soil 16 en 17(1962)

	Plant and Soil artikelen	%	Landbouwvoorlichting artikelen	%
Agr. hort. eng. abstr.	-	-	4	5
Animal breeding abstr.	-	-	2	2
Bibl. of agric.	38*)	64*)	81	100
Biol. abstr.	-	-	-	-
Bull. sign. 18	34	57	-	-
Bull. sign. min. agr.*****)	57	97	-	-
Chem. abstr.	-*)	-*)	1	1
Dairy science abstr.	-	-	-	-
Field crop abstr.	18	31	5	6
Herbage abstr.	7	12	7	9
Horticult. abstr.	4	7	-	-
J. sci. food. agr.	51	86	7	9
Landbouwdocumentatie*****)	10	17	79**)	98
Landw. Zentralblatt I	-	-	3	4
II	53	90	9	11
III	-	-	2***)	2
Plant breeding abstr.	3	5	2	2
Rev. appl. entom. A	-	-	-	-
Rev. appl. mycol.	6	10	-	-
Schnelldok. II *****)	13****)	22****)	13****)	16****
Soils and fert	49	83	-	-
Weed abstr.	-	-	1	1
World agr. ec. rur. soc. abstr.	-	-	8	10
Totaal	343	25	224	12

*) Kan later nog gerefereerd worden
**) één anonym artikel
***) Hiervan één als overdruk
****) In 1963 niet meer verschenen. Cijfers niet volledig
*****) Geheel doorzocht

TABEL 7. Achterstand van referaattijdschriften in maanden

	berekend volgens maand vermeld op tijdschrift			berekend volgens aankomstdatum bibliotheek L. H. S.		
	1 no. ref. tijdschr.	Landb. voorl. 1962	Plant& Soil 1962	1 no. ref. tijdschr.	Land- bouwvoorl. 1962	Plant & Soil 1962
Animal breeding abstr.	7	8	-	7	8	-
Bibl. of agriculture	7	6	>10	6	6	>6
Biological abstr.	6	-	-	5	-	-
Bull. signalétique 18	9	-	10	6	-	6
Bull. sign. min. agr.	5	-	4	2	-	0
Chemical abstracts	16	6	>10->20	14	6	>9->16
Dairy science abstr.	3	-	-	3	-	-
Field crop abstr.	11	10	9	9	10	6
Herbage abstracts	14	10	10	13	10	6
Horticult. abstr.	8	-	11	7	-	7
J. Sci. fd. agr.	8	8	12	7	7	9
Landbouwdocumentatie	3	3	7	2	2	4
Land. Zentralbl. I	6	11	-	6	11	-
II	11	8	13	10	8	10
III	8	9	-	8	9	-
Plant breeding abstr.	7	7	9	6	7	5
Rev. appl. mycol.	6	-	11	5	-	7
Schnelldok. I	3	-	-	3	-	-
II	-	5	6	-	5	2
Soils fertil.	8	-	7	7	-	3
Weed abstracts	1	2	-	0	2	-
World agr. rur. soc. ab.	9	8	-	9	8	-
(Nutr. abstr. rev.)	6	*)	*)	6	*)	*)

*) Niet gedaan

TABEL 8. Verband tussen de belangrijkheid van de artikelen uit Landbouwvoorlichting en het refereren daarvan

Referaattijdschriften	Enigsz. weten- Schapp. artikel			Niet-wetensch. artikel			Met lit. opgave			Geen lit. opgave			Met samenvatting			Zonder samen- vatting		
	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.	aant. verw. ref.	aant. gev. ref.	% gev. ref.
Agr. hort. eng. abstr.	10	4	40	4	0	0	5	2	40	9	2	22	13	4	31	1	0	0
Animal breed. abstr.	2	2	100	0	0	-	0	0	-	2	2	100	1	0	0	1	2	200[1]
Bibl. of agric.	49	49	100	32	32	100	28	28	100	53	53	100	43	43	100	38	38	100
Chem. abstr.	27	1	4	6	0	0	16	1	6	17	0	0	23	1	29	10	0	0
Field crop abstr.	17	5	29	3	0	0	7	2	29	13	3	23	14	4	29	6	1	17
Herbage abstr.	12	6	50	4	1	25	9	6	67	7	1	14	10	7	70	6	0	0
J. sci. food agric.	49	6	12	32	1	3	28	4	29	53	3	6	43	6	14	38	1	3
Landbouwdoc.	49	47	96	32	32	100	28	28	100	53	51	96	43	42	98	38	37	97
Landw. Zentralbl. I	10	3	30	6	0	0	6	1	17	10	2	20	13	3	23	3	0	0
II	29	8	28	8	1	12	17	5	29	20	4	20	25	8	32	12	1	8
III	16	2	12	2	0	0	6	1	17	12	1	8	13	2	15	5	0	0
Plant breed. abstr.	2	1	50	2	1	50	6	0	-	4	2	50	2	1	50	2	1	50
Schnelldok. II	29	10	34	8	3	38	17	6	34	20	7	35	25	9	36	12	4	33
Weed abstr.	0	0	-	1	1	100	0	0	-	1	1	100	1	1	100	0	0	-
World agr. ec. rur. soc. abstr.	14	1	7	17	7	41	6	3	50	25	5	20	12	0	0	19	8	42
Totaal	315	145	46	157	79	50	173	87	50	299	137	46	281	131	47	191	93	49

1) Door het vinden van niet-verwachte referaten kan het percentage hoger dan 100% zijn.