

PROEFSTATION VOOR DE GROENTEN- EN FRUITTEELT ONDER GLAS,  
TE NAALDWIJK.

b

Bibliotheek  
Proefstation  
Naaldwijk

A  
1:0/6  
W  
73

Verslag onkruidbestrijdingsproef in wortels met Liroherbide, 1955.

door:  
W.P.v.Winden.

A  
1:0/6  
W  
23

136:20  
Amsterdam 211

24 JUL 61

Proefstation voor de Groenten- en Fruittelt onder glas  
Bibliotheek  
Fruittelt onder Glas  
Kaalduijk.  
Groenten

Proefstation voor de Groenten- en Fruittelt onder glas

VERSLAG ONKRUIDBESTRIJDINGSPROEF IN WORTELS MET LIROHERBICIDE 1955.

Inleiding.

In het voorjaar van 1955 ontvingen wij van de firma Ligtermoet het nieuwe onkruidbestrijdingsmiddel "Liroherbicide W", voor de chemische onkruidbestrijding in wortels. Dit middel moest worden verspoten op een wortelgewas waar de jonge plantjes 3 tot 4 loofblaadjes hadden gevormd. Om dit middel te beproeven is een klein proefje opgezet waarin, naast deze Liroherbicide W, ter vergelijking ook Shell P E 30 en Shell W werden verspoten.

Opzet van de proef.

Rond eind juni werd deze proef in drievoud opgezet op het nieuwe perceel van het Proefstation. De volgende objecten kwamen hierin voor:

1. Spuiten van de veldjes met 3 % Shell P E 30 vóór de opkomst van het gewas.
2. Spuiten " " " " Liroherbicide W in een 10 % oplossing als 3 tot 4 loofblaadjes waren gevormd.
3. Spuiten van de veldjes met Shell W op hetzelfde tijdstip als no 2.
4. Controle.

Deze objecten werden volgens onderstaande plattegrond over het veld verdeeld.

← N

1 A	2 A	3 A	4 A
2 B	3 B	4 B	1 B
4 C	1 C	2 C	3 C

Uitvoering van de proef.

30 juni werden de wortels (ras Amsterdamse bak) gezaaid. De veldjes waren 7 x 1 m groot. Per veldje werd 7 gram zaad gebruikt.

Op 7 juli werden de vakjes 1 A - 1 B en 1 C bespoten met een Shell P E 30.

Op 1 augustus waren 3 tot 4 loofblaadjes gevormd en zijn de vakjes 2 A - B en C met Liroherbicide W bespoten en de vakjes 3 A - B en C met Shell W. Bij alle bespuitingen is steeds een hoeveelheid vloeistof van 1 l per 10 m<sup>2</sup> gebruikt.

In november zijn de wortels geoogst. Hierbij is de opbrengst van twee veldjes welke met Liroherbicide waren bespoten en van twee veldjes welke met Shell W waren bespoten, gewogen.

De overige veldjes waren zo dik onder het onkruid gelopen dat de oogst niet uitvoerbaar was.

### Waarnemingen

Op 11 augustus zijn waarnemingen gedaan aangaande de stand van het gewas en van het onkruid.

Schade aan het gewas tengevolge van de bespuitingen was zeer gering.

Bij het gebruik van Liroherbicide kwam een zeer lichte beschadiging van het loof voor; bij gebruik van Shell W en Shell P.E. 30 was dit niet waar te nemen.

Wat betreft de stand van het onkruid kunnen we zeggen dat in de met Shell P E 30 gespoten veldjes wel veel onkruid aanwezig was, maar dat dit onkruid veel kleiherwas dan in de andere veldjes.

In de veldjes welke met Liroherbicide W waren bespoten was op het moment van spuiten zeer veel onkruid aanwezig, dat 5 tot 10 cm lang was. Dit was te groot om een goed effect te mogen verwachten. Het resultaat was dan ook gering; alleen de toppen van de onkruidplanten waren beschadigd en daarondergroeiden ze weer normaal uit. Alleen op de plaatsen waar het onkruid dun stond en daardoor beter door het middel was geraakt, was het resultaat vrij gunstig.

De werking van de Shell W was ongeveer gelijk te stellen aan die van de Liroherbicide W.

De controle veldjes waren geheel onder het vuil gegroeid.

### Oogstwaarnemingen.

Op 24 november is de peen geoogst. Van de vakjes 2 en 3 B en 2 en 3 C is de peen gesorteerd en gewogen. Hierbij werden de volgende resultaten verkregen.

2 B	8,85 kg	goede peen	
	2,5 "	afwijkende peen	
3 B	14,05 "	goede	"
	5,08 "	afwijkende	"
2 C	12,18 "	goede	"
	5,25 "	afwijkende	"
3 C	12,91 "	goede	"
	6,25 "	afwijkende	"

Behalve in vakje 2 B zijn de opbrengstverschillen niet groot.

Dat genoemd vakje een lagere opbrengst gegeven heeft is waarschijnlijk veroorzaakt door het feit dat de stand van het onkruid hier extra dicht was waardoor de peen belangrijk heeft geleden.

In de overige veldjes waar de onkruidstand ongeveer gelijk was, waren oogstverschillen gering zodat we wel aan mogen nemen dat de gebruikte middelen geen schade aan de ontwikkeling van het gewas hebben gegeven. Na het rooien zijn smaakproeven genomen met de rauwe wortels van de verschillende veldjes. Verschillen in smaak werden niet waargenomen.

#### Conclusie.

Uit deze proef kunnen we vaststellen dat op vuil land een onvoldoende bestrijding van het onkruid wordt verkregen wanneer alleen vóór de opkomst met pre-emergence olie wordt gespoten. Wel sterft het dan aanwezige zeer jonge onkruid voldoende af, maar daarna kiemt er nog weer te veel onkruid zodat de wortels hiervan weer belangrijk schade gaan ondervinden.

Ook het alleen toepassen van een selectief middel in het 3de of 4de loofbladstadium levert onvoldoende resultaat, omdat het onkruid dan al zover is ontwikkeld dat het niet meer afsterft.

Op onkruidrijk land zal dan ook zeker 2 keer gespoten moeten worden, n.l. vóór de opkomst van het gewas met pre-emergence olie of in het kiembladstadium met Shell W en later in het 3de of 4de loofbladstadium met Shell W of Liroherbicide.W.

Het middel Liroherbicide W. gaf plaatselijk welenige beschadiging van het gewas te zien. Deze was echter gering en heeft dan waarschijnlijk ook geen invloed gehad op de produktie.

Wat betreft de onkruidodende werking moet gezegd worden dat Shell W iets gunstiger werkte dan Liroherbicide W.

Op de smaak van de wortels hadden de gebruikte middelen geen invloed.

Naaldwijk, 8 december 1956

De Proefnemer

W.P.v.Winden

1 juli 1957

GS.