

07

Bibliotheek
Proefstation
Naaldwijk

A
1
B
67

STATION VOOR DE GROENTEN- EN FRUITTEELT ONDER GLAS,
TE NAALDWIJK.

Verslag over onkruidbestrijdingsproef bij andijvie en sla, 1959 - 1960.

door:

W.den Boer

Naaldwijk, 1960.

2216542

Verslag over onkruidbestrijdingsproef bij andijvie en sla

1959 - 1960.

Project VI - 1,

Inleiding.

Het doel van de proef was beter geïnformeerd te worden over de toepassing van Chloor I.P.C. bij sla en andijvie onder glas. Behalve controle op het onkruid en gewas zijn tevens monsters opgezonden voor residubepaling.

Andijvie.

Op 3 bedrijven, waarvan 2 te Wateringen en 1 te Monster werd de proef opgezet. De proeven werden verzorgd door de assistenten Van Gaalen en Vermaat.

Wateringen I.

Op vochtige zavelgrond in een oude druivenkas waar jaarlijks veel muur voorkomt werd Chloor I.P.C. na het poten van de andijvie toegepast. Op 20 oktober werd andijvie gepoot en op 3 november werd Chloor I.P.C. gespoten. Het was zonnig, de grond was vochtig, terwijl het gewas droog was. Drie concentraties werden in 3 veldjes toegepast n.l. 1, 2 en 4 l Chloor I.P.C. per ha (40% product van Vondelingenplaat) De veldjes waren 10 m² groot en lagen aan één zijde van de kas. Op 25 november werd voor de eerste maal gecontroleerd. Het onkruid, voornamelijk muur was geel, echter ook bij de onbehandelde vakjes. Dit zou er op kunnen wijzen dat de damp van het middel schadelijk is voor de jonge muurplantjes. Op het andijvie gewas waren bruine vlekjes aanwezig, bij 4 l/ha waren deze het sterkst. Op 19 januari werd weer gecontroleerd. Bij 4 l/ha was geen muur aanwezig bij 1 en 2 l/ha nog wel, maar in verhouding tot onbehandeld was dit weinig. Op de onbehandelde vakjes bleek het muur toch doorgegroeid te zijn. Het andijvie gewas op de behandelde veldjes bleek beschadiging aan de onderste bladeren te hebben. Bij 1 l/ha was deze beschadiging te verwaarlozen. Bij 2 l/ha was het goed zichtbaar, terwijl het bij 4 l/ha het sterkst was. Bij 2 en 4 l/ha gingen de beschadigde bladeren rotten. Begin februari werd 1x geschoffeld en het muur er uitgeraapt.

In een onbehandelde kas kostte dit 2 dagen, terwijl in de kas waarin de proef lag dit 2 uur duurde. Voor de toepassing waren wat onkruid betreft deze kassen gelijk. Door de bespuiting was op de onbehandelde vakken ook minder muur aanwezig, waarschijnlijk tengevolge van de dampwerking van Chloor I.P.C.

Op 30 maart werd geoogst. Hoewel de verschillen tussen de parallellen vrij groot zijn, krijgt men de indruk dat de opbrengst lager is naarmate meer Chloor I.P.C. is gebruikt. (zie bijlage 1). Bij de oogst werd van elk veldje een monster van 5 kroppen naar de Keuringsdienst voor Waren te Amsterdam gestuurd ter bepaling van het residu.

Wateringen II.

Op een ander bedrijf in Wateringen werd bij een platglasteelt op vochtige zavelgrond Chloor I.P.C. gespoten voor het planten. In drie veldjes kwamen hier 1, 2 en 4 l Chloor I.P.C. per ha voor. Op 10 november werd bij donker weer de bestrijding toegepast en daarna andijvie gepoot. Op 25 november werd voor de eerste maal gecontroleerd. Kiemplanten van muur en brandnetels waren geel. De andijvie vertoonde geen schade. Daar er niet veel onkruid aanwezig was, was de beoordeling op onkruid dodende werking niet mogelijk. Op 19 januari 18 maart werd opnieuw gecontroleerd. Op onbehandeld was bijna nog geen onkruid zodat er geen duidelijke verschillen waren. Bij de andijvie was geen verschil te zien. Bij deze proef zijn geen oogstgegevens verzameld en residu bepalingen gedaan, omdat de kweker de andijvie reeds geoogst had.

Monster.

Te Monster werd op vochthoudende zavelgrond bij platglas andijvie een proef opgezet. Hierbij werd zowel vóór als na het planten behandelingen uitgevoerd.

Op 8 oktober werd vlak voor het poten gespoten met 2 en 4 l chloor I.P.C. per ha. Na de bespuiting werd gepoot en vervolgens 1 à 2 minuten met de regenleiding gebroesd om de planten beter te laten aanslaan. Daarna werd het glas er op gebracht. Op het moment van de bespuiting waren de kiemplanten van muur aanwezig.

Op 26 november werd de bespuiting na het uitplanten uitgevoerd. Gebruikt werd 1, 2 en 4 l Chloor I.P.C. per ha. Op 25 november werd voor het eerst gecontroleerd.

De onkruiddoding bij 2 en 4 l Chloor I.P.C., wat muur betreft was goed. Kruiskruid en Kamille bleken niet bestreden te zijn. Op 19 januari werd weer gecontroleerd. De behandelingen vóór het poten gaven groeiremming te zien, bij 4 l sterker dan bij 2 l. De onkruiddoding van brandnetel en muur was goed. De behandelingen na het poten gaven geen zichtbare groeiremming aan de andijvie. Het onkruid dat bij de bespuiting al een behoorlijke ontwikkeling had werd niet geheel gedood. Bij onbehandeld was de andijvie geheel door muur overdekt. Bij 1 l Chloor I.P.C. per ha was het muur kleiner dan bij onbehandeld, terwijl bij 2 en 4 l Chloor I.P.C. het muur een duidelijke groeiremming vertoonde. Op 22 februari was bij Chloor I.P.C. vóór het poten toegepast, de groeiremming nog steeds zichtbaar bij 4 l duidelijker dan bij 2 l. Onkruid was er op kruiskruid en kamille na niet te vinden. De toepassingen na het poten gaven geen zichtbare groeiremming te zien. De toepassing van 1 l Chloor I.P.C. /ha na het poten toegepast gaf een behoorlijke remming van de onkruidgroei. Tussen 2 en 4 l na het planten toegepast was weinig verschil in onkruidgroei te zien. Op 18 maart werd weer gecontroleerd. De stand van het gewas was zeer ongelijk door grote vruchtbaarheidsverschillen. Op 8 april werd de onkruidstand genoteerd (bijlage 2). Hierbij bleek dat muur zich reeds wat verder ontwikkeld heeft, dit niet meer afsterft, doch alleen in groei geremd wordt. Voor het poten gaf bij 2 l geen volledige doding van muur, terwijl dit bij toepassing 4 l wel het geval was. Op 12 april werd oogst en materiaal opgezonden voor residu onderzoek. Oogstwaarnemingen werden niet verricht in verband met de zeer onregelmatige stand van het gewas.

Sla.

Wateringen.

Op 10 november werd bij platglassla op zavelgrond Chloor I.P.C. toegepast, waarbij 1 en 2 l per ha gebruikt werd. De sla werd in perspotten uitgeplant. Bij waarnemingen op 18 maart waren er geen groeiverschillen in het gewas. De onkruidbestrijding bij 1 l Chloor I.P.C. was slechts gering, terwijl ook bij 2 l de onkruidbestrijding niet afdoende was. Herderstasje werd niet gedood. De sla is in april geoogst zonder dat oogstwaarnemingen en residu bepaling gedaan konden worden.

Samenvatting.

Bij andijvie en sla werden proeven genomen met Chloor I.P.C. voor chemische onkruidbestrijding. Bij andijvie werd bij 2 en 4 l per ha toegepast vóór het poten enige groeiremming waargenomen. Na het poten toegepast was er geen zichtbare groeiremming. Bij oogstbepaling bleek echter wel groeiremming te zijn, die sterker was naarmate er meer Chloor I.P.C. gebruikt was. Wanneer muur iets groter is dan het kiemblad stadium wordt de groei wel geremd maar de plant sterft niet volledig af. Kamille kruiskruid en herderstasje werden niet gedood. Van 2 proeven werd materiaal naar de Keuringsdienst van Waren te Amsterdam gezonden voor residuonderzoek.

De Proefnemer,

Naaldwijk, mei 1960.

W. den Boer.

bijlage 1.

Opbrengstgegevens van bedrijf in Wateringen

Par.	Onbehandeld		1 l. Chloor IPC/ha		2 l. Chloor IPC/ha		4 l. Chloor IPC/ha	
	Gew. van 30 kroppen in kg.	Gem. krop- gewicht in grammen	Gew. van 30 kroppen in kg.	Gem. krop- gewicht in grammen	Gew. van 30 kroppen in kg.	Gem. krop- gewicht in grammen	Gew. van 30 kroppen in kg.	Gem. krop- gewicht in grammen
A	7.3	243.33	5.3	176.67	6.5	216.67	7	233.33
B	6.2	206.67	7.5	250	6.3	210.-	5.4	180.-
C	6.-	200.-	6.2	206.67	5.3	176.67	5.-	166.67
gem.	6.5	216.66	6.34	211.11	6.03	201.11	5.8	193.33

bijlage 2.

Onkruidbezetting op bedrijf in Monster.

	1. Chloor IPC/ha	Onkruidbezetting
vóór het poten	2	alleen kruiskruid, gras en kamille aanwezig, muur niet geheel dood.
"	4	alleen kruiskruid, gras en kamille aanwezig, geen muur.
ná het poten	1	gras en muur aanwezig, onvoldoende onkruidbestrijding.
"	2	gras, muur en kruiskruid aanwezig.
"	4	gras aanwezig, maar niet helemaal dood.
onbehandeld		andijvie onzichtbaar door muur.