

[HOME](#)[f](#) [t](#) zoeken[nl|Nederlands](#) ▾[MAGAZINE](#)[CONTACT](#)[ABONNEMENT](#)[NIEUWSBRIEF](#)[RSS](#)

STUDENT - 20 APRIL 2017

Column: Feitenvrije propaganda

tekst: **Stijn van Gils**

Stijn van Gils

Column

[1](#)

Wat moet ik hier nu mee? Die 'March for Science' in Nederland. Deze manifestatie op 22 april strijdt, met steun van de WUR, tegen het anti-intellectuele gedachtegoed.

[Tweeten](#)[Delen 0](#)

Het zal vast sympathiek bedoeld zijn, maar ik voel mijzelf vooral sceptisch worden bij het lezen van hun 'statement'. Bij elke zin vraag ik me af: oh ja, is dat zo? Neem het me alsjeblieft niet kwalijk, het zal mijn wetenschappelijke grondhouding wel zijn.

De tweede zin bijvoorbeeld: 'Zij [de wetenschap] dient geen speciale interesses.' Klopt dat? Was het oorspronkelijke idee van wetenschap niet juist dat het puur uit bijzondere interesse beoefend werd? Natuurlijk, de organisatoren bedoelen hier vast

'belangen'. Ze waren met hun focus op wetenschap alleen een beetje losgeraakt van de gewone Nederlandse taal. Een van de organisatoren zet zijn wetenschappelijke kennis trouwens in voor een 'olie- en gasbedrijf'.

Dan iets verderop: 'Anti-intellectueel gedachtegoed is al jaren subtiel aanwezig geweest, maar groeit nu sneller dan ooit en kan niet langer meer ontkend worden'. Verderop suggereren ze met een voorbeeld dat dit ook voor Nederland geldt. Interessant, hoe zit dit precies? Zijn daar onderzoeken over? Maar helaas, het 'statement' biedt geen enkele wetenschappelijke verwijzing.

“ Dat moeten we als wetenschappers toch niet willen? ”

Met zinnen als 'Hele bewegingen negeren [...] wetenschappelijk bewijs...', wordt echter wel een sfeer van een massaal aanwezig anti-wetenschappelijkheid gedachtegoed opgeroepen. Er wordt een soort vijand gecreëerd en wij moeten ons daar als aanhangers van de wetenschap tegen verenigen. Dat komt op mij over als feitenvrije propaganda die inspeelt op het sentiment onder aanhangers van de wetenschap.

Dat moeten we als wetenschappers toch niet willen?

Re:acties

De verwarde man – 21 april 2017

16:02:20

daarbij komt nog het aspect dat wetenschap volgens de organisatoren "waardevrij" is. Er is slechts een beperkte subset van alles dat wetenschap is waarin echt waardevrij gewerkt kan worden (wiskunde bijvoorbeeld), maar ook daar is er sprake van mensenwerk. Waardevrije wetenschap is een doel om naar te streven, niet de realiteit van de huidige

wetenschappelijke praktijk. Transparantie over welke waarden en belangen er ten grondslag liggen aan het werk zou in veel gevallen een hele stap vooruit zijn.

[HOME](#)[COOKIE INSTELLINGEN](#)

Re:ageer

Reactie

Naam*

Geef de oplossing van deze som in cijfers: vijf + vier = *

REAGEER