



**Mirjam de Groot, onderzoeker
bos- en natuurbeleid Wageningen
Universiteit**

“Gebieden niet omvormen tot hapklare consumptiegoederen”

> “GEZIEN HET WOORDJE ELK in de stelling zeg ik nee. De reden waarom ik vind dat er niet bij elk natuurgebied een camping hoort, is dat de natuur prima zonder kampeerders kan. En tegen de opvatting dat de natuur gebaat is bij meer mensen die de natuur beleven omdat zij er dan de waarde van gaan inzien en zich er voor gaan inzetten, breng ik de vraag in of iedere camping dat doel wel dient.

Ook gebruiken voorstanders nog het argument dat je met de camping inkomsten genereert die het beheer van het bos of natuurterrein ten goede komen. Ook dat argument gaat voor mij niet in alle gevallen op. Alleen als er een directe relatie is te leggen, is het te overwegen. Dus als de exploitant van een camping bereid is een deel van zijn inkomsten af te dragen aan de beheerder van het natuurterrein, zou je het kunnen toestaan. Maar dan nog onder strikte voorwaarden, zoals dat de stelregel van wie betaalt bepaalt, niet opgaat. De exploitant mag wel meepraten over de manier waarop het natuurterrein wordt beheerd, maar mag geen doorslaggevende stem krijgen. Ook de inrichting van de camping zou aan voorwaarden gehouden moeten worden.

Een volgend argument om tegen te stelling te zijn haal ik uit mijn promotieonderzoek. Daaruit bleek dat 90 procent van de mensen natuurgebieden ook belangrijk vindt als deze de mensen opleveren. Zo vinden veel mensen dat ze niet overal toegang toe hoeven te krijgen. Gewoonweg het feit dat er natuur is, vinden ze al genoeg. Daarnaast kunnen ze er ook van genieten, zonder er perse in door te dringen of te verblijven. Laten we dus niet in een kramp schieten en overhaast onze natuurgebieden omvormen tot hapklare consumptiegoederen.” <