

betere functievervulling te geven door een extra houtoogst, het verbeteren van de structuur of het verhogen van de natuurwaarde. Vanuit 'Pro Silva'-oogpunt is het gebruik van natuurlijke processen zoals windworp om je beheerdoelen te halen uiteraard alleen maar toe te juichen.

Martijn Boosten en Renske Schulting
(met bijdragen van Yves Martens, Steven van der Meulen, Michiel Houtzagers, René Olthof en Reyer Knol)

Bosbouwer is een geuzennaam

In het vorige nummer van het Vakblad pleit Simon Klinging voor een naamsverandering voor de KNBV, en wordt hij daarbij gesteund door het kersverse bestuurslid PR en Communicatie van diezelfde vereniging. Ik vind dat geen goed idee.

De hoofdreden voor de naamsverandering ligt in het feit dat voor veel mensen bosbouw synoniem wordt gesteld met houtteelt. Zelfs 'ecologen en landschapsarchitecten' zouden zich hieraan bezondigen. Daarom moet het woord 'bosbouw' vervangen worden door het neutrale 'bos'. Welk probleem lost dit op?

Het is zeker waar dat veel mensen de associatie leggen met het produceren of oogsten van hout wanneer ze het woord bosbouw horen of lezen. Dat is niet zo verwonderlijk. Ik heb tijdens mijn actieve loopbaan bij mijn weten nog nooit iets gelezen of gezien in de landelijke media waarin de KNBV probeert dit misverstand recht te zetten. Is het dan verwonderlijk dat oude denkbeelden niet veranderen? Laat de KNBV actief naar buiten treden om het publiek en mensen in onze werkomgeving te doordringen van het feit dat bosbouw echt niet alleen over houtteelt gaat. Dat lijkt me veel relevanter dan een naam te veranderen.

Waar in onderscheidt een 'bosbouwer' zich van willekeurig welk ander vakgebied dat zich met bos inlaat? Juist: het vakmanschap waarmee bossen en bomen worden beheerd als natuurlijke hulpbron. En daarbij is hout als product het meest in het oog springend. In plaats van zich te verschuilen achter een nieuwe naam zouden

bosbouwers ook pal kunnen gaan staan voor de productie van een belangrijke duurzame grondstof. Noem het voor mijn part scharrelhout. Bosbouwers zijn nodig om hout aan de gewenste bomen te laten groeien en dit duurzaam te oogsten. Dat kun je niet aan 'ecologen en landschapsarchitecten' overlaten. En voor natuurbeheer zijn echt geen bosbouwers nodig. Dat regelt de natuur zelf wel.

We leven de afgelopen decennia in een hoogconjunctuur waarin we het ons kunnen veroorloven honderden miljoenen uit te geven voor natuur, en het ons hebben laten gebeuren dat alles wat in de primaire sector wordt gedaan (waarvan wij eten en waardoor die natuur is ontstaan) als besmet is aangeduid. Dat verandert ongetwijfeld weer een keer, ten goede van de houtproductiefunctie van het bos. Het is een kwestie van geduld tot de bosbouwers weer trots kunnen zeggen: "Kijk, dat stukje hout komt uit mijn bos!" Het ABP denkt er in ieder geval al wel zo over.

Over een paar jaar bestaat de KNBV 100 jaar. Vlak voor dat jubileum wordt gevierd zou de naam worden gewijzigd omdat die niet meer voldoet. Ik zou dat erg betreuren. Hoeveel verenigingen bestaan al zo lang? Toegegeven: de KNBV is geen sterk merk, maar door naar buiten te treden kan zij dat wel worden. Een verbeterde communicatie lijkt me veel belangrijker en productiever dan een naamsverandering, om vervolgens weer in het bos terug te trekken en verongelijkt toe te zien hoe ecologen en landschapsarchitecten de zaak overnemen.

Jan den Ouden

Vooraankonding najaarsbijeenkomst Pro Silva: de berk

Samen met onze Vlaamse collega's organiseren we 10-11-12 oktober de Pro Silva-bijeenkomsten in het grensoverschrijdend bosgebied tussen Hilvarenbeek en Turnhout. De dagen zullen in het teken staan van de berk. De berk wordt namelijk steeds meer geaccepteerd en gewaardeerd als mengboomsort. Over de rol van de berk, de behandelwijze en de houttechnische