



Herkomstetiket levert geen hogere omzet op

'Dubbelzinnige reactie Europese Commissie'

De verplichte herkomstetikettering voor alle melk- en zuivelproducten en voor voedingsproducten waarin vlees is verwerkt, zadelt de varkensvleessector met hogere kosten op. Dat verwacht Frans van Dongen van het Centraal Orgaan voor de Vleessector.

Frans van Dongen: „Met het instellen van herkomstetikettering wil Frankrijk vooral de Franse hammen en worsten beschermen tegen buitenlandse importen.“

De niet bindende resolutie van het Europees Parlement (EP) is onder meer een gevolg van een Europees onderzoek. Daaruit bleek dat ruim 90 procent van de ondervraagde Europese burgers voorstander zou zijn van een uitbreiding van de verplichting tot etikettering naar alle verwerkte voedingsmiddelen. Het beoogde doel van de verplichte herkomstetikettering, waarin ook het land waar het desbetreffende product werd vervaardigd moet worden genoemd, is volgens het EP het herstel van het vertrouwen onder de consumenten in ons voedsel. Dat vertrouwen werd de laatste jaren door verschillende gevallen van min of meer grote voedsel fraude - onder meer het paardenvleeschandaal - ernstig op de proef gesteld. Een eerdere resolutie van dezelfde strekking die het EP enkele jaren geleden aanvaardde, legde de Europese Commissie vierkant naast zich neer. Als argumenten voerde zij destijds aan dat een uitgebreidere herkomstetikettering niet alleen zou leiden tot een verstoring van de handel op de Europese eenheidsmarkt, maar ook op de internationale markt. Ook voerde zij aan dat door de invoering van deze maatregel de kosten voor de producenten en verwerkers van varkens- en ander vlees met 10 procent zouden stijgen en dat deze kostenstijging uiteindelijk toch naar de consumenten zou worden doorberekend. Frans van Dongen, directeur internationale zaken bij het Centraal Orgaan voor de Vleessector (COV) met standplaats Brussel heeft de gang van zaken in het EP en de reactie van de Europese Commissie met stijgende verbazing gevolgd.

Wat betekent de verplichte herkomstetikettering voor de Nederlandse varkenshouders? Zal er meer varkensvlees worden verkocht in de winkel en supermarkt?

„Ik verwacht voor de (varkens)vleessector geen hogere omzet; eerder een daling. In geld uitgedrukt zijn de gevolgen van een verplichte herkomstetikettering voorlopig nog niet te overzien. Maar voor de vleeswareniindustrie betekent het hogere kosten, bijvoorbeeld doordat grondstoffen geschei-

den moeten worden naar origine, en meer administratieve romplomp. De varkensvlees-industrie (slachthuizen) zal beperkt worden in haar afzetmogelijkheden naar fabrikanten buiten Nederland. Er zal ook sprake zijn van dubbele prijsstelling voor eigen vlees en geïmporteerd vlees vanuit het buitenland. Hoe betrouwbaar het herkomstetiket uiteindelijk zal zijn, valt nog af te bezien. Dat zal de praktijk moeten uitwijzen.“

Krijgt de consument door de beoogde transparantie meer vertrouwen in de herkomst van het varkensvlees?

„Of de consument meer vertrouwen gaat krijgen in het varkensvlees weet ik niet. Van onze kant bekeken zie ik helemaal geen voordelen voor onze sector, behalve dan wat meer transparantie. De voordelen zijn voor de Franse varkenshouderij. Die mag van Brussel protectionistische maatregelen nemen.“

Welke rol speelt Frankrijk als initiatiefnemer voor de invoering van verplichte herkomstetikettering?

„Het is Frankrijk vooral te doen om Franse hammen en worsten te beschermen tegen buitenlandse importen. De varkensboeren daar willen alleen hun vlees in de Franse supermarkten. In de praktijk komt het er nu op neer, dat de Commissie de Fransen toestemming verleent voor een proefproject van twee jaar gedurende welke Frankrijk de verplichte herkomstetikettering mag uitproberen. Dat komt neer op renationalisatie en is in strijd met de Europese gedachte. Bovendien vergt dit project zodanige forse investeringen, dat men er na twee jaar gewoon mee verder zal gaan.“

Hoe beoordeelt u de resolutie en de reactie van de Commissie?

„De Commissie heeft merkwaardig en vooral dubbelzinnig op de nieuwe resolutie gereageerd. Eurocommissaris Vytenis Andriukaitis wees in het Straatsburgse halfroond de wens van het EP met klem van de hand. Hij verklaarde onomwonden niet te kunnen begrijpen dat het EP de eenheidsmarkt weer wil gaan versnipperen. Ik vraag me

zelf ook af waarom we dat zouden doen. Het kan toch niet zijn dat bijvoorbeeld Nederlands varkensvlees, onder de geldende Europese regels geproduceerd, in het ene EU-land als veilig wordt beschouwd en in het andere niet. Dat suggereert het EP wel want het zegt eigenlijk dat vlees niet overal gelijk is. Dan zeg ik: parlement, doe dan wat.“

Hoe bedoelt u?

„Doe wat aan de wetgeving en de naleving daarvan en versnipper de markt niet over 28 landen. Als het EP het vertrouwen van de consumenten wil herstellen, dan wil ik wel eens weten waar het vlees onveilig is en waar niet. Het EP zou een lijstje moeten maken, een ranking van 1 tot 28, als het meent dat vlees in sommige lidstaten onveilig is dan in andere. Herkomstetikettering zegt bovendien niets over de kwaliteit van vlees of de veiligheid ervan. Het is grote onzin wat het EP doet. Het kiest voor renationalisatie en protectionisme en niet voor Europa.“

U noemt de reactie van de Commissie ook dubbelzinnig?

„Europa pakt de varkenscrisis aan met particuliere opslag, promotie en voor elke lidstaat een financiële enveloppe. Voor Nederland is dat 30 miljoen euro. In Frankrijk gelden andere zeden. Daar gaan de boeren heel snel de straat op voor acties. Denk maar aan het geregeld tegenhouden van buitenlandse (ook Nederlandse) vrachtwagens met varkensvlees en het verbranden daarvan. De regering is er heel actief in protectionisme. Dat is ook nu weer het geval. Terwijl zijn collega-commissaris Adrikaitis (gezondheid en voedselveiligheid) in Straatsburg de parlamentsresolutie over verplichte herkomstetikettering verketterde, gaf zijn landbouwcommissaris Phil Hogan in Brussel toe aan het verzoek van de Franse minister van landbouw Le Foll, om deze verplichte maatregel in eigen land via nationale wetgeving in te voeren. Dat noem ik dubbelzinnig.“ ■

 **Reageren?**
redactie@pigbusiness.nl