# Verslag voorjaarsbijeenkomst

Jan-Kees Goud

KNPV

***Debatmiddag 'The Missing Link – de groene schakel tussen onderzoek en praktijk', 27 mei 2015***



*Bijdrage aan het debat door studenten van Wageningen University en CAH Vilentum uit Dronten.*

## Deelnemers

De debatmiddag werd bezocht door ongeveer tachtig personen. Grofweg een derde deel van de aanwezigen was student. Vooral van de CAH Vilentum in Dronten was er een grote groep. Een derde deel was werkzaam in het onderzoek en de overige deelnemers waren afkomstig uit de praktijk, het onderwijs of werkzaam bij de overheid.

## Opzet

In drie rondes gingen de aanwezigen in op respectievelijk de huidige situatie, de uitdagingen voor de nabije toekomst (de komende vijf jaar) en de visie voor de lange termijn (vijfentwintig jaar). Elke ronde werd kort ingeleid door twee sprekers, afkomstig uit het onderzoek, de praktijk en/of de implementatie van onderzoeksgegevens in de praktijk. Hierna ontspon zich het debat. Het debat werd geleid door Lara Minnaard van Wageningen Debating.



*Pitch door Joris Baecke.*

De debatrondes hadden als titel:

- **Ronde 1. De Kloof tussen onderzoek en praktijk: feit of fabel?**
  Inleiders waren Willem Jan de Kogel (PRI - Onderzoek) en Joris Baecke (LTO - Praktijk)

- **Ronde 2. Uitdagingen voor de sector en het onderzoek**
  Inleiders waren Peter Leendertse (CLM - Implementatie) en Willem Jan de Kogel (PRI - Onderzoek)

- **Ronde 3. De ideale samenwerking**
  Inleiders waren Joris Baecke (LTO - Praktijk) en Peter Leendertse (CLM - Implementatie)

## Impressie van het debat

***Praktijkkennis***

Willem Jan de Kogel belichtte in zijn 'pitch' de publiek-private samenwerkingen, waarin onderzoek en praktijk elkaar al hebben gevonden. In zo'n setting is er weinig kloof. "Als je er met z'n allen zin in hebt is het onderzoek kansrijk." Voor het op één lijn brengen van alle partijen is het volgens Peter Leendertse nodig om de onderzoekers naar de bedrijven te halen: "Als je onderzoekers en telers samenbrengt in een praktijksetting kun je eerder en vaker overleggen." Joris Baecke noemde ook de belangrijke rol daarin van 'erfbetreders': voorlichters en teeltbegeleiders, die liefst onafhankelijk zijn: "Zij weten wat er speelt. Bovendien hebben ze een veel betere kijk op de economische en praktische haalbaarheid dan de meeste onderzoekers."

***Expertise***

De Kogel, hoewel positief over de publiek-private samenwerkingen maakte zich wel zorgen om de continuïteit en kritische massa van onderzoek in het algemeen. "Het moet natuurlijk niet zo zijn dat je jarenlang maar werkt aan iets en met een vinding komt en dan moet gaan vragen of iemand in de praktijk een probleem heeft wat daarbij past. Maar om nieuwe kennis op te bouwen moet er wel ruimte zijn voor zijwegen en onderzoek waar misschien niet direct iets uitkomt. Bovendien is er het gevaar van expertiseverlies: soms berust kennis van belangrijk praktijkonderzoek slechts bij een of enkele personen. Als dan tijdelijk de financiering wegvalt ben je die kwijt."

***'Echt' IPM***

Baecke voorzag in de toekomst een verdere schaalvergroting en ketenintegratie. Maar wel met een teeltsysteem waarin sterke, weerbare planten en een gezonde bodem de uitgangssituatie zijn. Hij vatte het samen onder de term 'Systeembenadering': "Het beste uit de biologische landbouw gecombineerd met het beste uit de precisielandbouw." Speerpunten daarin zijn plantenveredeling voor optimaal aangepaste resistente rassen, kennis van bodemprocessen bij de telers, robotisering en inzet van natuurlijke vijanden in open teeltsystemen.
Leendertse introduceerde nog *en passant* de nieuwe term 'Echt IPM': ofwel "*Integrated Pest Management* die echt geïntegreerd is, waarbij alle losse onderdelen een geheel worden". Nu zit het woord '*Integrated*' natuurlijk al in die term IPM, maar wat hij bedoelde gaat wel een stuk verder dan toepassen van alle huidige losse principes. "Het gaat er uiteindelijk om wat er past op welk bedrijf. Elk bedrijf is anders qua bodem, grootte, teeltplan etc. Als je het goed wilt doen moet je dat allemaal meenemen." Dat speelt op alle niveaus: techniek, rassenkeuze, biologische en chemische bestrijding, niet-chemische onkruidbestrijding, zuivering van restvloeistof etc. *Grosso modo* waren de inleiders het eigenlijk volledig met elkaar eens.

***Concurrentie, innovatie en onderwijs***

De vraag rees wel wie al dat moois moet betalen. Verzwakt of versterkt dit nu juist de concurrentiepositie van Nederland? Volgens Baecke ligt de kracht van Nederlandse land- en tuinbouw in vernieuwing en verduurzaming van het systeem. We moeten daarin voorop lopen: "Als je volgend bent bepaal je de richting niet." Maar er spelen veel krachten mee: regelgeving door de overheid, focus van NGOs op het verbieden van bepaalde middelen, de consument die schoon, gezond en goedkoop voedsel wil. Baecke: "Interesse vanuit de afnemers is de grootste push voor innovatie." De vraag is hoe we telers kunnen enthousiasmeren voor deze ver doorgevoerde IPM. Corné Kocks (CAH Vilentum): "Een goed middel voor kennisdoorstroming naar de praktijk en gelijktijdig het opleiden van docenten zijn de zogenaamde '*Centers for expertise*' en de projecten waarbij de kennis van Wageningen UR omgezet kan worden naar onderwijsmateriaal op Hbo en Mbo. Daarmee help je de hele sector een stapje vooruit. Dat levert veel meer op dan het uitbannen van bepaalde schadelijke middelen." Praktijkonderwijs is dus een logische manier om te helpen de kloof tussen onderzoek en praktijk te overbruggen.

***Kloof***

Ariena van Bruggen (University of Florida) signaleerde aan het eind van het debat nog wel een andere belangrijke kloof: die tussen sector en maatschappij. "Telers maken maar een klein gedeelte uit van de beroepsbevolking en van de totale maatschappij. Hoe beïnvloeden we de maatschappij? Hoe betrekken we de rest van de

maatschappij bij de landbouw? Hoe gaan we die kloof overbruggen?"

*Wordt vervolgd…*



*Willem Jan de Kogel beluistert het commentaar van Peter Leendertse die wordt ondervraagd door debatleidster Lara Minnaard. Op het scherm wat flarden van tweets over het debat. Rechtsachter Marjolein van Braam Morris, de 'betekenaar', die ter plaatse een visualisatie tekende van het debat.*

### Multimediaal

Delen van het debat werden tegelijkertijd op internet verspreid via Twitter (#knpvdebat). Ook in de zaal was er niet uitsluitend een invulling met woorden, maar werd er door een tekenares een visualisatie gemaakt van het debat. Het resultaat vindt u op de middenpagina van deze uitgave.

### Consensus

Echt vuurwerk, waarbij de deelnemers elkaar – figuurlijk gesproken – in de haren vlogen was er niet. Sommigen vonden dat jammer, maar erkenden ook dat 'door er samen uit te komen' je uiteindelijk veel meer bereikt. Het tekent ook de KNPV als brede vereniging, waarin leden vanuit verschillende geledingen elkaar al proberen te vinden; niet noodzakelijk in een gemeenschappelijke mening, maar wellicht wel in een gemeenschappelijke richting.

## ALV

Op 27 mei 's avonds was de Algemene Ledenvergadering van de KNPV. Naast de jaarrede, uitgesproken door bestuursvoorzitter Piet Boonekamp, financiële zaken en verenigingsactiviteiten is onder andere gesproken over:

- een aantal weinig actieve werkgroepen
- de commissie Nederlandse namen van Plantenziekten
- het betrekken van jongeren bij de KNPV
- het 125-jarig bestaan van de vereniging in 2016

Notulen zullen te zijner tijd verschijnen in het blad dat uitkomt voorafgaand aan de volgende ALV.



*Het bestuur van de KNPV, v.l.n.r.: Kees Westerdijk, Piet Boonekamp (voorzitter), Nicoline Roozen, Jacques Horsten (secretaris), Annemarie Breukers, Freek Stelder en Bart Thomma. Op de laptop zijn nog, via Skype, de contouren te zien van penningmeester Corné Kempenaar.*
*Ontbrekend op de foto zijn bestuursleden André van der Wurff, het studenten-bestuurslid (formeel nog) Jelmer Zandbergen en de fotograaf van de foto, hoofdredacteur Jan-Kees Goud.*

# Oproep: KNPV125, hoe verder?

*Piet Boonekamp*

*Voorzitter KNPV*

**In mijn jaarrede bij de ALV heb ik aangegeven dat de KNPV, gezien de aansprekende inhoudelijke maar ook maatschappelijke activiteiten van de laatste jaren, een vereniging is die er toe doet! Omdat ook de financiële armslag voor de komende jaren er goed uitziet, stelde ik mij de vraag: 'KNPV125, hoe verder?' Schijnbaar een jaar te vroeg, maar ik wil juist komend jaar gebruiken om input te krijgen voor het 125 jubileum.**

Wat zijn de issues waarop de KNPV voor pakweg de komende 25 jaar moet inspelen? Een paar gingen er door mijn hoofd, die ik in mijn rede noemde. Moet de KNPV nog meer een brug gaan slaan voor kennisbenutting tussen onderzoek en praktijk? Moet de KNPV nog meer wetenschappelijke kennis in het maatschappelijk debat brengen omdat die in de driehoek wetenschap, industrie, maatschappij steeds minder aan bod komt (zie mijn blog)? Moet de KNPV een denktank gaan vormen over de toekomst van de gewasbescherming met betrekking tot risico's van chemische/biologische middelen in relatie tot de grote uitdaging van voldoende voedsel? Moet de KNPV ledenwerving niet over een andere boeg gooien: niet alleen jongeren uit de achterban, maar ook uit andere maatschappelijke geledingen nu gewasbescherming zo'n breed maatschappelijk thema is geworden? Moet de KNPV niet veel meer internationaliseren omdat het gewasbeschermingsbeleid niet meer een nationale, maar een EU-aangelegenheid is geworden?

Deze en andere zijn vragen die ik me bij mijn ALV-rede stelde, maar waar ik geen antwoord op heb. Ik ga ervan uit dat de leden ook dergelijke vragen/antwoorden/filosofieën hebben. En – *noblesse oblige* – als oudste plantenziektekundige vereniging ter wereld, moet de KNPV toch bij het 125-jarige jubileum een aansprekende visie voor de komende jaren kunnen ontvouwen ?

Daarom stel ik stel voor dat we voor het komend jaar hierover in Gewasbescherming een rubriek starten. Dit is de aftrap waarmee ik ieder lid wil oproepen hierover na te denken en met goede ideeën te komen. Op de blog-pagina van de KNPV-website wordt hiervoor een aparte continue blog aangemaakt. En die wil ik dan verwerken in mijn speech bij het 125-jarig jubileum volgend jaar, zodat ik dan met recht namens de vereniging mag spreken.
Een belangrijke oproep, die hopelijk veel gehoor krijgt!!

## Oproep

**Vanwege het aflopen van de huidige zittingstermijnen in het voorjaar van 2016 is de KNPV op zoek naar kandidaten voor de functies van:**

## Penningmeester
## Secretaris

De penningmeester en de secretaris maken samen met de voorzitter deel uit van het dagelijks bestuur van de vereniging. Belangrijk voor deze brede functies is dat kandidaten een sterke band hebben het werkveld van de KNPV, een brede interesse hebben en in staat zijn buiten de eigen werkomgeving te kijken en te denken.
De penningmeester is primair verantwoordelijk voor het te voeren financiële beleid: het beheer van de financiën, de uitgaven en inkomsten van de vereniging, en samen met Huijbers' administratiekantoor het innen van de contributies, het doen van betalingen en het jaarlijks opstellen van de financiële stukken.
De secretaris is voor tal van zaken het eerste aanspreekpunt van de vereniging. Hij/zij notuleert de bestuursvergaderingen, houdt het overzicht van alle lopende zaken binnen de vereniging, en overziet de uitvoering van de ledenadministratie door Huijbers' administratiekantoor.
Een zittingstermijn voor bestuursfuncties is in principe drie jaar, met de mogelijkheid voor een tweede termijn.
Nadere informatie is in te winnen bij de huidige penningmeester Corné Kempenaar (corne.kempenaar@wur.nl) en de huidige secretaris Jacques Horsten (secrknpv@gmail.com).




*De visualisatie van het debat 'The Missing Link – de groene schakel tussen onderzoek en praktijk', gemaakt door Marjolein van Braam Morris.*


link
DE IDEALE SAMENWERKING
SCHAALVERGROTING
PRECISIETEELT
ROBOTISERING
GROENE MIDDELEN
VERBETEREN VERDELING
GEZONDE BODEM
WEERBAAR GEWAS
ÉCHT IPM
INTEGREREN & COMBINEREN
ALLES BENUTTEN
SYSTEEM BENADERING
TELERS
ADVISEURS
ONDERZOEKERS
AFNEMERS & OVERHEID
TOELEVERANCIERS
JE HEBT ELKAAR NODIG
INNOVATIE
PRIJS
"ALS JE VOLGEND BENT, BEPAAL JE DE RICHTING NIET"
MARKT
OVERHEID
STEEDS EEN STAPJE DUURZAMER
BENUT WATERAL IS
PRAKTISCHE EN STAP-VOOR-STAP AANPAK VOOR TELERS
HOE LEEFT HET IN DE KETEN?
IS DE AFNEMER GEINTERESSEERD?
& ZORGEN
CONTINUÏTEIT
& KRITISCHE MASSA
RUIMTE VOOR RISICO'S & ZIJPADEN
(& GEKKE DINGEN UITPROBEREN)
VERSCHILLENDE SOORTEN ONDERZOEK
ONTWIKKELING
TESTEN
FUNDAMENTEEL
OVERWEEG FONDSEN
MOET HET TOEPASBAAR ZIJN?
COMMUNICEER!
WAT IS JE VERWACHTING?
REGIONAAL ONDERZOEK!
— MAATWERK —
WAT IS DE DRIJVENDE KRACHT?
o MAATSCHAPPELIJKE DRUK?
o RETAIL?
o REALTIES OP RAPPORTEN? NUANCES?
KLOOF TUSSEN ONDERWIJS & ONDERZOEK & PRAKTIJK
AFNEMER IS PAS GEINTERESSEERD ALS ER MAATSCHAPPELIJKE DRUK IS
(OF IS HET ANDERSOM?)
DRAAI MEE IN ONDERZOEKEN!
NGO'S: DOE ÉCHT IETS AAN DUURZAAMHEID
HOE BETREKKEN WE ANDEREN BIJ DE LANDBOUW?
WORDT VERVOLGD...