

**'Hogere rioolbelasting
té voor de hand liggend'**



Visie

Het invoeren van een hogere rioolheffing om de overlast door regen als gevolg van de klimaatverandering zo veel mogelijk te kunnen beperken, is té voor de hand liggend en een vlucht naar voren. Dat vindt Aart Veerman, commercieel-directeur bij grootstedelijk hovenier en Leven op Daken-partner Van der Tol. Veerman gelooft meer in een creatieve groene oplossing.

Acht van de tien gemeenten verwachten de rioolheffing te moeten verhogen om de capaciteit voor hemelwateropslag te kunnen vergroten. Dit zeggen de gemeenten in het onlangs verschenen jaarlijkse onderzoek Gemeentelijke Barometer van ingenieursbureau Royal HaskoningDHV en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). De oorzaak van de belastingverhoging zou liggen in steeds meer regenval in - vooral - steeds zwaardere pieken.

Hoewel de gemeenten meer dan voorheen bereid zijn om overlast en hinder door water op straat te accepteren ('een paar keer per jaar'), zijn ze beducht voor schade. Tweederde durft het niet aan om het risico op schade groter te maken door maatregelen uit te stellen. De maatregelen waar zij in dit geval aan denken zijn extra opvangmogelijkheden in de vorm van open water of in ondergrondse bakken.

Voor de hand liggend

'Een beetje aan de knoppen draaien en een belastingverhoging - met mogelijk tot wel 10 procent! - om de uitkomst te financieren. Dat vind ik een klassiek voorbeeld van voor de hand liggende oplossingen aandragen', oordeelt Van der Tol-directeur Aart Veerman. 'Er zijn ook andere oplossingen die minder voor de hand liggen, mooier zijn, en zelfs goedkoper.'

Veerman vertelt wat zijn voorstel inhoudt. 'De aanleg van opslagcapaciteit in de vorm van open water kost ongeveer 400 euro per kubieke meter. Ondergrondse betonnen bakken kosten zo'n 1000 euro per kuub. Geef mij die 400 euro en ik zorg voor 12 tot 13 vierkante meter groendak dat ongeveer 2 kuub water kan bufferen. Dus voor hetzelfde



'Er zijn ook oplossingen die minder voor de hand liggen, mooier zijn, en goedkoper'

geld ben ik dubbel zo effectief bezig. Of andersom: ik bereik hetzelfde resultaat met de helft van het geld voor de goedkoopste oplossing. En dan heb ik het nog niet over de winst die ik kan boeken vergeleken met de duurdere variant, namelijk de betonnen bakken. Dan ben ik nóg goedkoper uit.'

Stimuleren

Veerman erkent dat waterbeheersing een taak van de overheid is, en niet van ondernemers of particulieren. 'Maar dit betekent ook dat diezelfde overheid ondernemers en particulieren wél kan stimuleren hieraan eveneens een bijdrage te leveren of zelfs een deel van die taak over te nemen. Bijvoorbeeld door ze een financiële stimulans te geven in de vorm van subsidie voor groendaken met een hoog waterbufferend vermogen.'

Zijn creatieve groene oplossing is nog niet tot op de cent doorgerekend, geeft Veerman toe. Bovendien kunnen zeer zware piekbelastingen tijdens regenbuien de door hem voorgerekende buffercapaciteit iets verminderen. 'Maar feit blijft', zegt hij, 'dat deze oplossing goedkoper is dan als gemeenten zelf aan de slag gaan met hemelwateropvang in de vorm van open water of in ondergrondse bakken. En er zijn meer pluspunten. Groendaken zijn mooi om te zien. Ze zorgen voor fijnstofreductie, hebben een positieve uitwerking op de geestelijke en fysieke gezondheid van mensen en ze hebben een reducerende werking op het warmte-eilandeffect in steden. Dit lijken me voldoende argumenten voor de gemeenten om de mogelijkheden van groendaken op zijn minst eens nader te bestuderen.' *L*