



RESOURCE

WEEKBLAD VOOR WAGENINGEN UR/

resource is een uitgave van uitgeverij cereales, wageningen

[ADVERTENTIE]

IN 'T NIEUWS

› DIJKHUIZEN: GEEN ZORGEN OVER UNIVERSITEIT

Medewerkers en studenten hoeven zich niet ongerust te maken over de toekomst van de universiteit.. >>

› PRI ZOEKT INTERNETBEDRIEGER

De naam van Plant Research International (PRI) wordt al ruim een half jaar door een oplichter misbruikt.. >>

› VERDOOFD CASTREREN IS OOK PIJNLIJK

› 'OPLEIDINGEN MOETEN STUDEERBAAR ZIJN'

› BIOGAS VAN KOEIENMEST

› VHL ZONDER OMBUDSMAN

› LEKKER JE ENERGIE KWIJTRAKEN NA HET WERK

› HOOGLERAAR DURFT GEEN MOEILIJKE VRAGEN TE STELLEN

› ZIEKTEPREVENTIE BEGINT BIJ DE OPVOEDING

› ENTOMOLOGIE HAALT MEESTE BONUSSEN BINNEN

M.I./

29 MAART 2007

IS DUURZAME VEEHOUDERIJ HAALBAAR?

Joris Tielens

Milieudefensie wil een einde maken aan de bio-industrie.

Door het aantal dieren te halveren, vlees duurder te maken en boeren te belonen voor milieuvriendelijkheid, moet de Nederlandse veehouderij binnen tien jaar zijn veranderd in een duurzame sector. Boeren hoeven niet bang te zijn voor dit revolutionaire plan, zegt de vereniging, want hun toekomst wordt daardoor juist rooskleuriger. Klopt dat?

Ir. Wouter van Eck,
campagneleider landbouw bij
Milieudefensie

'De Nederlandse veehouderij maakt rond de anderhalf miljard euro per jaar aan indirecte kosten. Dat is schade aan het milieu waarvoor niemand betaalt. Het meest direct zijn de kosten voor het zuiveren van vervuild drinkwater, maar denk ook aan het broeikas-effect en de ontbossing in Latijns-

Amerika voor de verbouw van veevoer. Als je deze kosten in ogenschouw neemt, is vlees veel te goedkoop. Om mensen



STUDENT


STUDEREN MET
GEBRUIKSAANWIJZING

CREATIEF MET MILLENNIUMDOELEN

IRIS/ KNÄCKEBRÖD

HET ECHTE WERK/ OUDE KIPPEN
WEGEN

STIJN/ BIERFLES



Unieke combinatie van magazine en internet voor de hoger opgeleiden werkzaam in de agro-sector, food, groene ruimte en milieu.

Carriere+
WWW.CARRIEREPLUS.INFO

**Boordevol
nieuws
en**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | >

UIT 'T VELO

› SUPERMIJT KAN LUIZENPLAAG VEROORZAKEN

De roofmijt *Amblyseius swirskii* is zeer succesvol als bestrijder van de gevreesde trips en witte vlieg in kassen.. >>

› 'ONDERZOEK HOE GEZOND ZUIVEL IS'

Melk is onmiskenbaar gezond, luidde de kop boven het persbericht dat Wageningen Universiteit op donderdag 11 oktober verspreide over de inaugurele rede van prof.. >>

› PRI MAAKT WITTE THEE GROENER

› MODEL TOONT WAT CHOLESTEROL MET CELLEN DOET

› WAT VANDAAG VOEDSEL IS, IS MORGEN BIOMASSA

› WETGEVING GEEN PROBLEEM VOOR VOEDINGSINDUSTRIE

› COMPLEXE ECOSYSTEMEN WÉL STABIEL

› FOOD4YOU-DEBAT: TECHNOLOGIE VERSUS GEZOND VERSTAND

› KALIUM HOUDT SENIOREN LANGER IN LEVEN

› BOERENORGANISATIE GEEN PANACEE

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | >

NIEWSBRIEF

bewust te maken van de werkelijke prijs van vlees moet er een heffing komen. Zo worden de milieukosten deels verhaald op de consument, want die is er verantwoordelijk voor.

Die heffing moet je zien als een soort accijns zoals we die ook voor benzine en alcohol hebben. De opbrengst van die accijns gaat naar de overheid en die betaalt er rechtstreekse toeslagen voor de boeren van. Want Milieudefensie vindt het ook geen goede zaak dat veel veehouders zo'n laag inkomen hebben. Als boeren kosten maken om milieuvriendelijker te produceren, dan moeten ze daarvoor gecompenseerd worden. Door die compensatie direct aan boeren te geven, ontwijken we de productiekolom en de macht van het grote vleesconcern VION daarin. Want daar blijft tot nu toe een te groot deel van de toegevoegde waarde zitten.'

Ir. Cees van Bruchem van het LEI, rekende voor Milieudefensie de kansen voor een duurzamer veehouderij door

'De intensieve veehouderij in Nederland loopt wel tegen haar grenzen aan, dus ik vind dat initiatieven als dat van Milieudefensie niet meteen aan de kant gezet moeten worden. Maar er zijn wel obstakels op de weg. Zo is het de vraag of de hogere kosten voor de milieuvriendelijkere productie door de consumenten opgebracht moeten worden, dus via het winkelschap, of door de burger, via belastinggeld. Als consumenten de kosten moeten opbrengen van milieuvriendelijker vlees, dan moet de meerprijs die consumenten betalen door de hele productieketen heen vertaald worden tot aan de boer, die meer geld moet krijgen voor de duurdere productie van vlees. Dat is lastig en



ACHTERGROND

KOERT

M.I.

› KAN SOJA DUURZAAM ZIJN?

› V.D.REDACTIE/ BASISBEURS

› VISIE/ VRUCHTBARE GROND

BEHOUDEN VOOR LANDBOUW

› BOVEN HET MAAIVELD/ ZWETEN VOOR EEN GOED DOEL

› DE HOOG/ COACH

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | >

EN VERDER

› OUDE KOEIEN/ DE LANGE ARM VAN 'DICTATOR' EENINK

› WERKPLEK/ TINEKE SUK

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12

| 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |

22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | >

duur. Goedkoper is het om vlees net zo goedkoop te laten als het nu is, en boeren direct te compenseren met belastinggeld voor de kosten die zij maken voor milieuvriendelijker productie. Onderzoek van mijn collega's Robert Hoste en Marieke Meeusen naar het streven naar een verhoging van de biologische productie naar tien procent van het totaal, wees ook al uit dat het goedkoper is om dat direct uit belastinggeld te financieren, dan uit een hogere prijs voor de consument. Consumentenheffing is in principe wel mogelijk, maar is lastiger uitvoerbaar.'

Prof. Han Wiskerke, hoogleraar Rurale sociologie aan Wageningen Universiteit

'Uit verschillende onderzoeken van ons in Europese landen blijkt dat boeren zelf verbetering van milieu en dierenwelzijn nastreven door minder dieren te gaan houden. Dat kan denk ik inderdaad door een zorgvuldige en geleidelijke krimp van het aantal dieren. En dat hoeft niet nadelig te zijn voor het inkomen van veehouders.



Ik kan me wel voorstellen dat het heel lastig is om een duurzamer veehouderij te betalen uit een heffing voor consumenten. Maar toch zou dat het beste zijn. Want dan leg je de verantwoordelijkheid waar die hoort. Wie vlees wil eten moet daar ook een redelijke prijs voor betalen. Als je een duurzamer veehouderij betaalt uit belastinggeld, betalen ook de mensen die geen vlees eten mee aan de productie van vlees.

Lastig is wel de dominante positie van de industrie in de keten. Een ruime meerderheid van alle varkens wordt geslacht door VION, en dat bedrijf heeft het liefst zo veel mogelijk aanvoer van varkens. En dus geen geleidelijke krimp. De verdeling van de toegevoegde waarde in de keten is ook erg ongelijk. Het merendeel gaat naar de industrie, maar een heel klein deel komt

bij de veehouders terecht.'

Prof. Bert Urlings, bijzonder hoogleraar Ketengestuurde dierlijke productie aan Wageningen Universiteit en stafdirecteur Quality Assurance van vleesconcern VION

'Ik heb de plannen van Milieudefensie gelezen. Maar vanuit mijn functie als hoogleraar kan ik alleen iets zeggen over de voedselveiligheid en diergezondheid in de keten. En op dat gebied hebben de plannen van Milieudefensie weinig consequenties. Als directeur bij VION kan ik hier niets over zeggen. Belt u met mijn woordvoerder.'



Mark van der Lee, woordvoerder VION

'Wij vinden de financiële onderbouwing van de plannen van Milieudefensie niet realistisch. De heffing van 85 cent past niet in de mondiale wet- en regelgeving. Het kan zijn dat het LEI denkt dat dat in principe wel kan, wij denken van niet. Dit soort zaken moet je in Europees verband aanpakken, anders zou je je als land isoleren en dat trekt scheve verhoudingen in de markt. Ik ga verder niet in op de vraag wat de gevolgen voor VION zouden zijn, want het plan is niet realistisch.'

Prof. Peter Groot Koerkamp van de Animal Sciences Group, doet onderzoek naar nieuwe huisvestingssystemen voor leghennen

'Het is goed dat er nagedacht wordt over hoe je welzijn, milieu en productie met elkaar kan combineren. En dat er de wens is om een omslag te maken van bulkproductie naar kwaliteitsproductie. De verborgen kosten voor het milieu zijn inderdaad heel hoog. De heffing van 85 cent per kilo is overigens wel een fors bedrag. Voor kippenvlees betekent dat een verdubbeling



van de prijs. Met een verhoging van tien tot twintig procent van de kostprijs kun je door betere stallen al een enorme verbetering van milieu en dierenwelzijn bereiken. Met een verhoging van honderd procent kan je denk ik het paradijs op aarde maken voor dieren.

Maar toch denk ik niet dat alles ineens goed komt door een heffing op vlees in te voeren en dieren meer ruimte te geven. Dat is te simpel gedacht, want daarmee heb je nog geen maatschappelijk geaccepteerde veehouderij. We moeten eerst een discussie voeren over wat dat precies is. Consumenten denken bijvoorbeeld dat een varken niet blij is met een betonnen vloer met stro erop, maar wij weten uit onderzoek toch vrij zeker dat dat wel zo is. Is een verantwoorde veehouderij dan een veehouderij zoals de consument die wil, of zoals het varken die wil? Toch moet echte duurzaamheid beginnen bij de consument en dat mis ik in dit voorstel, waarin een heffing wordt opgelegd van bovenaf, in plaats van dat de consument zelf tot inzicht komt.'

[ADVERTENTIE]

PROFIL
DE FIETSSPECIALIST
Roel Peerenboom

