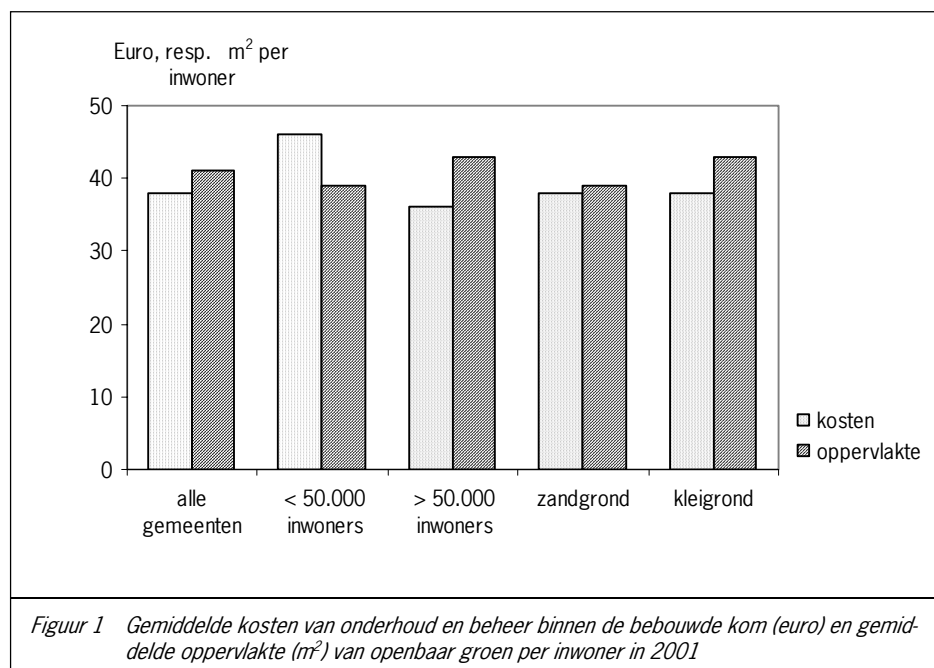


VERGELIJKING GEMEENTELIJK GROEN

Frank Hoogenboom (0317-477995)

Gemeentelijk groen kost gemiddeld (in 44 gemeenten) 38 euro per inwoner. Er is daarbij geen verschil tussen zand- en kleigronden, wel tussen grote en kleine gemeenten (zie figuur 1). Kleinere gemeenten (vaak op het platteland) hebben meer m² openbaar groen per inwoner binnen de bebouwde kom dan grotere gemeenten (zie figuur 8). Dit blijkt uit de informatie in de Databank Gemeentelijk Groenbeheer (DGG). De DGG is een initiatief van Alterra en het LEI. De DGG wordt gefinancierd door de deelnemende gemeenten. De ontwikkeling van de Databank wordt begeleid door de Klantenraad, bestaande uit vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten.¹



Registratie van bedrijfsgegevens

In de DGG worden bedrijfsgegevens van gemeentelijk groenbeheer verzameld. Dit zijn gegevens op het gebied van de kosten en oppervlakten van de verschillende beheercategorieën, inzet personeel (eigen of aannemers), materialen, overhead, enzovoort. Deze gegevens worden verzameld bij de aan de DGG deelnemende gemeenten in Nederland. De DGG genereert cijfers over het groenbeheer. De cijfers zijn kengetallen over de kosten en baten van het groenbeheer. Deze kengetallen verschaffen de deelnemende gemeenten een instrument om hun groenbeheer te vergelijken met dat van andere gemeenten (benchmarking). Bij de vergelijking kunnen gemeenten zich richten op gemeenten van een gelijke grootteklasse (inwoners) en bodemcategorie.

Vertrouwelijkheid is één van de randvoorwaarden van de DGG. De gegevens uit DGG worden niet zonder toestemming van de betreffende gemeente met naam en toenaam bekend gemaakt aan derden. De beheerder van de DGG kan indien nodig wel als intermediair optreden.

Doelen van de DGG

De DGG biedt de gemeenten een instrument voor een rationeel groenbeheer: wat is de effectiviteit en efficiëntie van het groenbeheer in uw gemeente. De gegevens van de DGG kunnen voor verschillende

doelen gebruikt worden, bijvoorbeeld:

¹ Momenteel zijn lid van de Klantenraad de heren A. van Grinsven (Groesbeek), E. ter Heide (Boxtel), K. Kleinenberg (Capelle aan den IJssel), H. Van Noort (Barneveld), M. Smits (Oss), B. Swart ('s-Gravenhage) en F. van Zijderveld (Capelle aan den IJssel).

- als hulpmiddel bij het maken van begrotingen en voorcalculaties. De kengetallen bieden mogelijkheden voor een kostenindicatie;
- om aan te geven of er voor een bepaalde gemeente sterke afwijkingen in kosten zijn ten opzichte van soortgelijke gemeenten. De kengetallen uit de DGG kunnen een beslisfactor bij een besluit tot omvorming zijn;
- ter ondersteuning bij het maken van beleidsbeslissingen. Op basis van de gegevens uit de DGG kunnen keuzes gemaakt worden om het beleid aan te passen zodat het budget efficiënter ingezet wordt. Daarnaast vormen gegevens uit de DGG achtergrondinformatie bij opstellen van beleidsnotities;
- om inzicht te bieden aan het College van B&W en de Raad, bijvoorbeeld om duidelijk te maken hoe en waar kosten worden gemaakt, wat de prestaties zijn en wat het benodigde budget is.

Bovendien geldt dat in de toekomst kwaliteitsgegevens gekoppeld worden aan de verschillende groen-beheercategorieën.

Conclusie

De DGG biedt een mogelijkheid om cijfers van de eigen gemeente te vergelijken met soortgelijke cijfers van andere gemeenten. Onderlinge contacten (met DGG als intermediair) kunnen hierbij tot nieuwe inzichten leiden. Als zodanig biedt de DGG dus een belangrijke bron voor beleidsbepaling door gemeenten.