

HOUT VERSTOKEN TOCH NIET ZO KLIMAATNEUTRAAL

- Na houtkap flinke dip in CO₂-opname.
- Inefficiënt stookproces geeft hogere 'koolstofschuld'.

Hout verstoken in plaats van fossiele brandstoffen is klimaatneutraal. Een goed idee dus? Nou nee, niet zonder meer, blijkt uit een studie van Alterra en het Planbureau voor de Leefomgeving.

Het lijkt zo eenvoudig. Hout is biomassa, oftewel vastgelegd CO₂. Bij het verstoken van hout komt die CO₂ vrij. Maar plant je nieuwe bomen dan wordt er ander CO₂ vastgelegd. Onder de streep is het dus een emissie- en dus klimaatneutraal proces. Maar zo eenvoudig is het allemaal niet, legt Eric Arets van Alterra uit. Twee zaken gooien roet in het eten.

In de eerste plaats is dat de tijdsfactor. Er gaat flink wat tijd overheen voordat een pas geplante jonge boom evenveel biomassa kan vastleggen als een volwassen boom die is geveld voor de stook. 'In eerste instantie krijg je dus na een kap een flinke dip in de opnam snelheid van CO₂', zegt Arets. Daarnaast levert het verstoken van hout per eenheid energie meer CO₂ op dan het verstoken van fossiele brandstoffen. Dat komt door verschillen in efficiëntie van het stookproces. Die kunnen behoorlijk oplopen. Gas bijvoorbeeld levert zeventig procent minder uitstoot op dan hout.

'Je kunt dus niet zomaar aannemen dat het opstoken van hout klimaatneutraal is', zegt Arets. We-

Dood hout in bossen heeft ook een belangrijke ecologische functie

tenschappers noemen die (deels tijdelijke) extra uitstoot de koolstofschuld. Een schuld die je kunt afbetalen: jonge bomen worden immers vanzelf weer groot. Die afbetalingstermijn hangt van een



Houtbrandstof in elektriciteitscentrale geldt als klimaatneutrale biomassa.

groot aantal factoren af. Welke soort boom gebruik je, gebruik je resthout of primair hout, de manier van bosbeheer of het tijdstip van kap. En dat maakt het geheel dus behoorlijk ingewikkeld.

SLIM GEBRUIKEN

Arets en collega's rekenden die schuld uit. De verschillen zijn aanzienlijk. Het aflossen van de koolstofschuld kan uiteenlopen van enkele jaren tot wel meer dan een eeuw. Dat laatste is het geval als stukken bos louter voor de stook worden gekapt of gedund. Is het dus misschien beter om maar helemaal geen hout te verstoken? Arets: 'Dat zou ik niet durven zeggen. Het hangt heel erg van de omstandigheden af. Bijvoorbeeld van

wat er anders met dat bosareaal zou worden gedaan. Het is heel moeilijk om dat in eenvoudige indicatoren te vangen.'

Primair hout verstoken, zou je volgens Arets in ieder geval niet moeten doen. 'Gebruik liever resthout. Maar ook daar zitten weer haken en ogen aan. Dood hout in bossen heeft ook een belangrijke ecologische functie. Naast het CO₂-vraagstuk spelen ook andere aspecten een rol.' Het beste advies dat Arets kan geven is hout vooral slim te gebruiken. 'Eerst als hoogwaardig bouw materiaal en andere toepassingen en pas in laatste instantie als stookhout. De overheid zou bijvoorbeeld het gebruik van hout in de bouw kunnen stimuleren.' **© RK**