

ZIJN DE OUDSTE NAMEN WEL DE BESTEN ?

door

LEONARD A. SPRINGER.

Onder dezen tekst schreef ik in het jaarboekje 1931 der Ned. Dendr. Ver. een stukje naar aanleiding van den verkeerden naam *Cupressus lusitanicus* voor *C. glaucus*.

De heer Houtzagers zal wel weten dat enkele jaren geleden op een internationaal congres besloten is om het eeuwige geharrewar over de namen der planten te regelen en om geen gevoeligheden der doopers op te wekken, alleen de eerst gegeven naam te behouden. Zoo is het bij bovengenoemde *Cupressus* en zoo is het ook met de *Populus balsamifera* L. en met *Quercus rubra* L.

De oudste beschrijvingen zijn dikwijls zoo vaag, dat men eigenlijk niet weet welke soort de eerste auteur voor zich heeft gehad.

Wat mij persoonlijk betreft, zou ik niet gaarne Rehder in alle's volgen; maar waar het internationale kwesties betreft moet men zijn eigen persoonlijke opvattingen wel eens prijs geven. Nu is de kwestie: is de *P. balsamifera* L. = *P. balsamifera* Duroi (*P. tacamahaca* Mill.)?

De heer Houtzagers heeft natuurlijk deze laatste op het oog en dan heeft hij volkomen gelijk en ga ik gaarne met hem mede. Maar juist daarom gaat de vraag: Hoe moeten wij de beschrijving van Linnæus interpreteren?

Is de beschrijving van dezen gelijk aan die van Duroi, dan had deze geen recht zijn naam als auteur er achter te plaatsen. Duroi heeft, moeten wij veronderstellen, dus een andere *Populus* voor zich gehad. Rehder ging van het standpunt uit dat *P. balsamifera* L. = *P. monilifera* Ait., dus kan ik mij best begrijpen dat hij zegt: *P. × canadensis* = *P. balsamifera* × *P. nigra*. De heer Houtzagers moet daarmee rekening houden. Rehder zelf zou het ook niet geschreven hebben als hij zelf overtuigd was geweest dat *P. balsamifera* L. = *P. balsamifera* Duroi.

Ik kan mij dus ook best voorstellen dat Rehder daarom in zijn correspondentie met den heer Houtzagers den naam *P. tacamahaca* Mill. wil gebruiken in plaats van *P. balsamifera* Duroi en dezen naam geheel wil laten vervallen en voor zijn *P. balsamifera* L. den naam *P. deltoides* March (*P. monilifera* Ait.) wel gebruiken, want dan is die netelige kwestie van de baan.

Hoe dwaas het soms met namen gaat, bewijst wel de op-

vatting der kwesties. Als ik vraag om *P. balsamifera* krijg ik steeds *P. candicans*. Deze behoort wel tot dezelfde groep, maar is per slot van rekening niet dezelfde, want als hij ouder wordt krijgt deze last van kanker. Vroeger kreeg men hem onder den naam van *P. ontariensis* en als zoodanig heb ik hem meermalen geplant en later zien afsterven.

Dat de vroeg uitlopende populier geen *P. regenerata* zou kunnen zijn begrijp ik niet recht. Het volwassene blad gelijkt er toch erg veel op.

Wat *P. angulata cordata robusta* betreft, deze echte kweekersnam. is onlogisch. Het woordje *cordata* had weg kunnen blijven, daar de bladeren van *P. angulata* over 't geheel hartvormig zijn. Kweekers geven zoo spoedig een nieuwen naam.

Men vertrouwde daarop niet te spoedig, al zijn het groote firma's.

DE ZAAK „SPOORHOUT”

Hoewel overtuigd, dat de lezers van ons tijdschrift met volle belangstelling volgen hetgeen in en buiten de Staten-Generaal over de gestes van de N.V. Spoorhout wordt gezegd en geschreven, meent de Redactie toch, thans nog geen beschouwingen over deze aangelegenheid in het tijdschrift te moeten opnemen. Ook neemt zij desbetreffende dagblad-artikelen en kamerstukken thans nog niet op.

Zooals de lezers bekend zal zijn is onlangs een commissie van onderzoek benoemd, bestaande uit de Tweede-kamerleden Van der Waerden (s.d.), Suring (r.k.), Van Dijk (a.r.), Rutgers van Rozenburg (c.h.) en Joekes (v.d.).

Het wil de Redactie voorkomen, dat het juister is eerst den uitslag van het onderzoek door deze commissie af te wachten en daarna eene beschouwing te leveren over den invloed, die de handelwijze van de N.V. Spoorhout op den Nederlandschen boschbouw gehad heeft en wellicht nog zal hebben. Een der redactieleden verklaarde zich bereid t.g.t. een zoodanige beschouwing voor het tijdschrift te leveren.

REDACTIE