



**Er heerst in de Nederlandse bosbouw een structureel geldtekort. De duurzame instandhouding van onze bosbouw is in gevaar. Luchtverontreiniging, bodemverzuring, verdroging, verstikstofing, vernatuurlijking, verrecreativering... Je kunt geen Egyptische plaag bedenken of onze bosbouw lijdt eronder. De eerste sprinkhanen zijn al signaleerd. De gewenste zelfvoorzieningsgraad van hout is voor ons land onhaalbaar. Door de overheid opgelegde niet-marktbare nevenfuncties doen de houtteelt de das om. "Dat kan zo niet langer," roepen Boschap, Bosraad, Bos & Hout, NVBE, AVIH en VBAU in knor. En ik roep met hen mee: "De subsidie moet omhoog, in plaats van met 25 procent omlaag." Maar hebben wij gelijk?**

Nederlandse bosbouwers zijn klaagmeesjes. Dat het niet goed gaat in de sector staat buiten kijf. Maar wiens schuld is dat? Worden de problemen echt veroorzaakt door de vermindering van de subsidies? Als ik het Boschap mag geloven functioneert de regeling al vanaf 1984 slecht. En de Nederlandse bosbouwer heeft nog steeds brood op de plank. Er is nog geen boseigenaar failliet

## Schaf NBLF af

gegaan. Is het de milieuproblematiek? Als ik de jaarlijkse Landelijke Vitaliteitsinventarisatie mag geloven, dan is er sprake van een tamelijk evenwichtige situatie. Slecht, maar stabiel. De verstikstofing heeft onze bossen op arme gronden tot nu toe zelfs eerder in groei doen toenemen dan afnemen. Hebben wij te weinig bossen, niet voldoende hout? Als ik het IBN mag geloven dan is de potentiële houtoogst in ons land groter dan de daadwerkelijke kap. En als ik het Centrum Hout mag geloven dan hebben wij op jaarbasis 50.000 m<sup>3</sup> douglas en lariks en 100.000 m<sup>3</sup> grenen die niet wordt geoogst. Dat hout wordt uit het buitenland geïmporteerd terwijl wij het gewoon in onze bossen hebben staan.

Waar ligt het dan aan? Aan het feit dat de sector door en door verrot is? Dat er door onbekwamen zwart en grijs wordt gewerkt? Dat de houtprijzen onder druk staan omdat er te veel sjaggeraars en tussenhandelaren zijn? Omdat de boseigenaren zelf niet weten welke sortimenten ze wanneer aan wie kunnen toeleveren? Omdat onze boseigenaren kasteelheren zijn die niet weten wat marketing is? En omdat het beleid wordt gemaakt door ambtenaren die dat ook niet weten? Nu worden we warm. De klimaatverandering doet zich voelen. De sector heeft niet te weinig inkomsten. De sector heeft te veel uitgaven. Daarmee is de uitgangsvraag beantwoord: néé, we hebben geen gelijk als we denken dat subsidieverhoging de oplossing is. Trouwens: zeuren om meer geld is vechten tegen de bierkaai van de tijdgeest.

Gelukkig is de zaak helemaal niet zo moeilijk. Er zijn namelijk twee

soorten bossen: natuurbossen en productiebossen. Multifunctioneel bos is een contradictie in terminis. De eisen die beide soorten bos aan inrichting, beheer en ontsluiting stellen, zijn onverenigbaar. (Voor de recreatie zijn bossen van geen belang: als er geen bossen waren zou de recreant ze niet missen. Stranden, heidevelden, duinen en pretparken zat.) Geef voor beide bossoorten een basissubsidie, ongeacht het gevoerde beheer. Die subsidie is voor het maatschappelijke nut. Ook zonder dat de overheid voorwaarden aan de subsidie verbindt, wordt in beide sectoren gegarandeerd een goed beheer gevoerd. Natuurbossen worden beheerd door natuurbeschermingsorganisaties. Die vullen hun subsidies aan met donaties en de verkoop van boekjes en andere natuurprullaria. Productiebossen zijn van de bosbouwsector. Die vult de inkomsten aan met de verkoop van hout. In beide gevallen: geld zat!

En het geld voor de basissubsidie? Heel simpel. Door de subsidie onafhankelijk te maken van het gevoerde beheer wordt een heel detachement ambtenaren overbodig. Daarmee komt gelijk een einde aan de bemoeizucht, de traagheid, de regelgeving met al die kleine lettertjes, de onzekerheid... kortom: een einde aan de ambtenarenterreur. Ook zonder formulierenfetisjisme kan er landelijk beleid worden gemaakt. Voeg daarvoor aan het verzelfstandigde Staatsbosbeheer een kleine en slagvaardige beleids-poot toe. Privatiseer aldus de subsidieverstrekking.

Kortom: schaf de directie NBLF af en de Nederlandse bosbouw is gered.