

juichen? Hoe staat het met de micro-flora en -fauna onder die afsluitende laag? Vindt hier geen verstoring van het milieu plaats? Is de beheerder wat het gezond houden van de bodem betreft verantwoord? Ons doel is toch vorming van goede bosgrond. En naar mijn mening kan dat alleen door menging.

Wat zouden onze oude leermeesters zeggen als ze de propaganda voor mono-culturen lazen? Zou het niet aanbeveling verdienen zich hun lessen te herinneren en bosbouw op biologische grondslag te propageren?

ROEST EN SCHORSBRAND ALS BEDREIGING VAN DE TEELT VAN POPULIER

Naschrift. [443.3:238]

door

H. A. VAN DER MEIDEN en H. VAN VLOTEN

In het onder de hier boven vermelde titel in het N.B.T. 30 (9), 1958 (261—273) verschenen artikel, wordt herhaaldelijk gewezen op het belang van het selecteren van tegen roest resistente populierenklonen. Deze selectie moet worden beschouwd als de meest effectieve methode ter voorkoming van massaal optreden van roest en de schadelijke gevolgen daarvan. Eén van de directe gevolgen is het verlies aan houtproductie waarop in de publikatie werd gewezen. Hoe belangrijk deze invloed op de aanwas is, blijkt uit fig. 1 (blz. 262). Hierbij moet nog worden opgemerkt, dat de in fig. 1A genoemde 'Robusta' niet de 'Robusta' is, die onder N.A.K.B.-contrôle in de handel is, maar een pas ontdekte kloon die o.a. in de gemeentebossen van Best voorkomt. Hij wordt daar en in de directe omgeving sinds omstreeks 1927 op bescheiden schaal geplant onder de naam 'Robusta angulata' en is vrijwel ongevoelig voor roest. Deze resistentie komt in fig. 1A tot uiting in een volkomen normaal verloop van de diktegroei. Er moet echter wel op worden gewezen, dat de gecontroleerde 'Robusta', die in de handel is, zeer gevoelig is voor roest, zoals ook reeds werd vermeld op blz. 264.
