

gelden worden immers juist bestemd voor productieve doeleinden en zouden dus m.i. ook kunnen worden aangewend voor de productie-verhoging van ons nationale bosbezit, welke door de hervorming van hak-houtpercelen in zo hoge mate wordt bevorderd.

Ligt het niet op de weg van de Nederlandsche Boschbouw Vereeniging zich hieromtrent met de bevoegde instantie's in verbinding te stellen?

Ik ben in het bovenstaande slechts op een enkel onderdeel nader ingegaan. Ook langs andere wegen moet in de bosbouw nog een belangrijke productie-verhoging zijn te bereiken. Laten allen die erbij betrokken zijn hun beste krachten inspannen om daartoe te geraken want er zijn grote belangen mee gemoeid.

### RECTIFICATIE

#### BOSBOUWCONGRES 1949 TE HELSINKI

Zeer tot mijn spijt is in het Septembernummer van dit tijdschrift op pag. 278 van mijn verslag over het Wereld-Bosbouw-Congres te Helsinki, bij de opgave van de van Nederlandse zijde ingediende rapporten, één belangrijk rapport *niet* genoemd.

Dit is het rapport van Prof. Dr J. F. KOOLS in Sectie III en getiteld: "Economics and policy of exploiting virgin forests in the tropics".

Dit was nog wel een van de zogenaamde "general papers"! In iedere Sectie waren nl. enkele personen speciaal door de Congresleiding uitgenodigd om over de hoofdonderwerpen van die Sectie een *Algemeen Rapport* te schrijven. Deze algemene rapporten van de 5 gezamenlijke secties waren in een afzonderlijk boekje gebundeld.

Hiernaast had men dan de rapporten van iedere Sectie in 5 andere boekjes verzameld ("special papers", I—V).

Juist deze splitsing is oorzaak geweest dat bij de recapitulatie der Nederlândse rapporten het algemene rapport van Dr KOOLS is uitgevallen.

Errare humanum est!

Ik haast mij echter om hier de gemaakte fout te herstellen.

G. H.