

Kritiek op repliek van prof. Becking

[64 : 721]

M. BOL

In zijn „repliek” (Ned. Bosb. Tijdschr. 38 (2), 1966 (85-90)), vergelijkt prof. Becking in de tabel op blz. 90 „Onderzoeknormen” en „Bedrijfsnormen voor 1960/64”. Bij deze vergelijking is een kanttekening met betrekking tot de rubriek „oogstkosten” wellicht nuttig.

Is vergelijking van de normen zonder meer zinvol? Er zijn zeker twee belangrijke redenen die tot voorzichtigheid manen.

1. Nemen we als voorbeeld de oogstkosten per geveld m³ van het landgoed „de Utrecht” (grotendeels naaldhout), die tussen die van de beide andere bedrijven in liggen, dan blijken deze f 14,29 te bedragen.

Deze oogstkosten van „de Utrecht” hebben betrekking op uitgeslept langhout dat voor meer dan 90 % in handkracht is *geschild*, terwijl de calculatie voor Oostelijk Flevoland uitgaat van uitgeslept, ongeschild langhout. Herleid tot ongeschild hout zullen de oogstkosten van „de Utrecht” naar schatting dalen tot ongeveer f 10,— (verdeling van kosten vellen met handzaag, snoeien en schillen op basis 1 : 1 : 1, na aftrek van uitsleepkosten).

2. De oogstkosten zijn in hoge mate afhankelijk van de *boomdiameter*. Deze relatie, die in de praktijk zeer goed bekend is, is bijvoorbeeld ook weergegeven in de „Arbeidsnormen 1965 voor vellingswerk met motorzagen van groveden, lariks, douglas en fijnspar” (Ned. Bosb. Tijdschr. 37 (7/8), 1965 (249-252)). De gemiddelde boomdiameter op 1,30 m voor dunning en eindhak op „de Utrecht” bedraagt ± 16 cm. De oogstkosten in Oostelijk Flevoland zijn evenwel geschat bij een diameter van 27 à 28 cm. Herleid tot laatstgenoemde boomdiameter zullen de oogstkosten voor ongeschild hout van „de Utrecht” dalen van f 10,— per m³ tot ongeveer f 6,— (voor deze herleiding kunnen bijv. eerder genoemde „arbeidsnormen”, *relatief* geïnterpreteerd, dienst doen).

De oogstkosten van Oostelijk Flevoland van f 8,— voor ongeschild, uitgeslept langhout bij dbh 27/28 cm dienen derhalve niet met f 14,29 te worden vergeleken, maar met ongeveer f 6,— (kosten in de periode 1960/64). De onderzoeknormen zijn hier dus niet „zeer veel lager” dan de bedrijfsnormen, maar het omgekeerde lijkt zelfs het geval te zijn. De reden hiervoor kan zijn, Becking duidt er zelf op in zijn repliek, dat de oogstkosten voor naaldhout (Pinus) lager zijn dan voor populieren.

Volledigheidshalve zij nog opgemerkt dat indien de boomdiameter van 27/28 cm voor Oostelijk Flevoland een onderschatting of overschatting zou zijn, *als gevolg daarvan* de oogstkosten per m³ zijn overschat resp. onderschat.

Ik wil met bovenstaande opmerkingen volstaan. Aan de door Becking uit de tabel getrokken overige conclusies ga ik voorbij. De bedoeling is slechts om een zakelijke bijdrage te leveren aan de gevoerde polemiek betreffende de rubriek oogstkosten.