



# Kunstgras en topvoetbal: Geen goed idee?

Luzhnini stadion te Moskou

In het Luzhniki Stadion in Moskou ligt – sinds 2005 – inmiddels alweer het derde kunstgrasveld. Bij voetbalclub Heracles in Almelo staat de kunstgrasteller ook op drie. SC Cambuur speelt weer gewoon op natuurgras. Ook AFC Ajax traint weer op 100% natuurgras en voor het afgelopen EK in Zwitserland en Oostenrijk werden de kunstgrasvelden in alle stadions omgebouwd tot natuurgrasvelden. Kunstgras en topvoetbal: geen goed idee? Wie ben ik om hier een uitspraak over te doen? Sterker nog wie kan hier eigenlijk een uitspraak over doen? Is het hier nog niet te voeg voor?

Auteur: Arjan Knottnerus

Op dit moment beschikken FC Omniworld, FC Volendam, Heracles Almelo, FC Zwolle, AGOVV Apeldoorn over kunstgras in hun stadions, waarvan gespeculeerd wordt dat AGOVV overweegt om weer terug te gaan naar natuurgras. En niet te vergeten, het WK voor spelers onder de 21 jaar in Peru 2004 werd gespeeld op kunstgras.

AZ overwoog destijds om kunstgras te nemen in het nieuwe DSB Stadion in Alkmaar maar koos uiteindelijk toch voor natuurgras. Waarom eigenlijk? En waarom koos SC Cambuur weer voor natuurgras en Heracles Almelo voor de 3e keer weer voor kunstgras? En waarom ligt er in de Amsterdam ArenA nog geen kunstgras?

Het is geen eenvoudige kwestie. Sinds de introductie van de 3e generatie kunstgras voor voetbal in Nederland begin deze eeuw; is de norm bijna jaarlijks bijgesteld, is de rubberdiscussie op gang gekomen, zijn we van polypropyleen naar polyethyleen gegaan en van



*“Onze referentie is nog altijd een natuurgrasveld in topconditie. De kwaliteit van het veld van Arsenal wordt gezien als de top.”*



Waarom ligt er in de Amsterdam ArenA nog geen kunstgras?

gefibrilleerd garen naar monofilament, monotape en linked monofilament of een combinatie van garens. Aansluitend kwam de discussie over het aantal vezels per m<sup>2</sup>, het gewicht, de diktes van het garen en nu weer de vorm van het garen. Alle mogelijke vormen zijn nu denkbaar. Er zijn keuzes tussen diamant vormen, ufo's, dolfinen snuitjes, u-profielen, hoefijzers, ovals, maantjes, vlaggetjes en driehoeken. Met een meeldraden teller of microscoop in de hand kunnen we met een beetje fantasie de vormen zelfs onderscheiden. Tevens is de oorlog losgebarsten over de diktes van het garen. Want hoe dikker het garen hoe beter de kwaliteit. Logisch toch want een dikkere huid bij ons mensen is beter bestand tegen de zon dan een dunnere huid. Gek is dat dit bij touwen juist niet op gaat. De duurzaamheid wordt bepaald door de samenstelling en niet door de dikte of het gewicht.

## Doelgroep

Maar wat is nu eigenlijk een goed veld en wie bepaalt dat nu eigenlijk? We hebben te maken met verschillende doelgroepen en belanghebbenden, die elk vanuit hun eigen situatie denken. Zo zal een exploitant een veld heel anders beoordelen dan een trainer. De beheerder kijkt weer heel anders naar een veld dan een gebruiker. Tussen de gebruikers zelf zitten ook weer hele grote verschillen. Kijk alleen al maar eens naar de discussies over de kwaliteit van natuurgras in combinatie met het gebruik. En niet te vergeten, wat is haalbaar en wat is het vertrekpunt. Hier komt nog bij dat de commercie een zeer grote rol speelt in het topvoetbal. Kijk alleen maar eens naar de keuze van het merk

schoeisel, de bal en de kleding. Bij een product als kunstgras speelt de marketing ook een grote rol.

Onze referentie is nog altijd een natuurgrasveld in topconditie. De kwaliteit van het veld van Arsenal wordt gezien als de top. En zeg nou eerlijk dat is toch ook genieten! Er wordt natuurlijk al snel gezegd van 'kijk eens wat dat kosten mag'. Dat is ook zo maar zijn we als industrie op dit moment in staat om voor hetzelfde geld een vergelijkbaar veld te realiseren in kunstgras. Ik denk dat we eerlijk moeten zijn en dat we er gewoonweg nog niet zijn. De huidige kwaliteit van het kunstgras is goed maar nog niet goed genoeg voor topvoet-

bal. Gelukkig zien we elk jaar weer een enorme vooruitgang en is kunstgras voor sommige clubs al een goed alternatief gebleken.

Wat we niet moeten vergeten is dat natuurgras geen kunstgras is en andersom. Van Gaal zei ooit na afloop van de wedstrijd Heracles Almelo – AZ dat het die chip in ons hoofd is die zegt dat we alleen op natuurgras kunnen presteren. Ook zij hij dat een keuze voor kunstgras op het hoogste niveau belangrijk is, omdat je dan mede kan bepalen wat de norm moet zijn en invloed kan uitoefenen op de doorontwikkeling van het product. Misschien is kunstgras voor topvoetbal op dit moment dus wel een goed idee maar zitten we nog in een experimentele fase. Er moet op dit moment rekening worden gehouden met het feit dat in het topvoetbal een kunstgrasveld maximaal 1 à 2 seizoenen mee zal gaan. Wat dat betreft moeten we heel blij zijn met Heracles Almelo. Het is een sprekend voorbeeld van steeds weer een vooruitgang. De vraag is alleen of dit voor iedere club haalbaar is. 'Nee', zal het antwoord zijn, maar dat is niet erg. Ook lang niet elke club beschikt ook over de grasmat van Arsenal. En laten we wel wezen, de meeste spelers van Arsenal zijn groot geworden op een andere grasmat bij een ander club en in een ander land.



Arjan Knottnerus van AA Sports: "De huidige kwaliteit van het kunstgras is goed maar nog niet goed genoeg voor topvoetbal."