



DOELSTELLINGEN

Waarom past u eigenlijk geen renteberekening toe bij uw investeringen in het bosbeheer?

Dat heeft toch helemaal geen zin in de bosbouw, je kunt je er alleen maar arm mee rekenen, trouwens in Duitsland doen ze het ook niet, dus.

Oh ja, ik begrijp het, u heeft gelijk. Eh. . . wat stelt u zich eigenlijk ten doel met uw bosbeheer?

Nou. . . houtproductie, je moet toch een behoorlijke opbrengst uit het bos kunnen realiseren.

Ja. . . u heeft gelijk, maar. . . als je meer geld wilt verdienen moet je toch juist met rente rekenen?

Luister, in de bosbouw is dat anders: als je een hectare kaalslaat kan je soms wel 20.000 gulden verdienen, daarvan heb je maar de helft nodig om te beplanten, heb je dus mooi 10.000 gulden verdiend.

Oh ja, ik begrijp het, het is anders. Maar. . . hoe zit het nou toch met die rénte? Eens even denken: een staatslening levert mij 7% rente op, na 1 januari 1990 moet ik daar 60% belasting over betalen, dus houd ik 2,8% over.

Als ik dus in de bosbouw investeer moet ik dat minstens ook realiseren. Even een voorbeeld nemen. Ik leg een hectare groveden aan, dat kost mij 10.000 gulden. Als ik nou doe of er geen dunningsopbrengsten zijn en 75 jaar geen beheerskosten, dan moet die investering na 75 jaar 80.000 gulden opbrengen. Eens nakijken in het MJPB hoeveel die groveden me oplevert. . . Hé, maar 20.000 gulden? ZESTIG DUIZEND te weinig? Hoe kan dat nou, zeker de verkeerde houtsoort genomen, laat ik maar een hectare douglas aanleggen, die groeit veel sneller. . . Eens zien, de aanleg kost bij douglas 13.000 per hectare, dat moet bij dezelfde veronderstellingen dus 104.000 gulden opleveren na 75 jaar. De werkelijke opbrengst is. . . 40.000 gulden. . . Dus NOG MEER te kort, zelfs de GROVEDEN was minder be-roerd!

Nou heb je het zélf kunnen zien, dat soort investeringen kósten alleen

maar geld, waarom dan tóch doorgaan met aanleg op deze wijze?

Ja, maar je vergeet de subsidie.

Da's waar, daarvan hoef je je niet af te vragen of die zinnig besteed wordt, die is er gewoon. Overigens. . . die dekt in de nieuwe regeling nog niet de helft van de investeringskosten, het deficit blijft, al is het dan kleiner. Ik ken wel betere investeringsperspectieven.

Nou ja. . . eh. . . het gaat niet alleen om het geld, het gaat ook om de waarde van het bos op zich, mooi bos, mooi duurzaam bos, ja vooral duurzaam.

Ja, ja, dat is waar. . . maar hoe moet ik daar die káátslagen dan mee rijmen? *Ik heb toch al gezegd dat er ook geld verdiend moet worden, hoe kan dat nou eenvoudiger dan door kaalslag.*

Ja, ja. . . u heeft gelijk, het is niet acceptabel dat er geld op het bosbeheer moet worden toegelegd. Nu zijn tenminste ook die doelstellingen wat duidelijker; duurzaam bos middels kaalslag en geld verdienen middels onrendabele investeringen. Net wat ik dacht, het is een kwestie van doelstellingen.