Commentaar op kritiek van ir Bol

[64 : 721]

J. H. BECKING
(Oud-hoogleraar L.H.)

Ir Bol (N.B.T. 38 (3) 1966 (132) bestrijdt de juistheid van mijn uitspraak, dat de uit onderzoek afgeleide kostennormen meestal belangrijk lager zijn dan de werkelijke bedrijfsnormen.

Om dit aan te tonen herleidt hij de vermelde werkelijke oogstkosten in „de Utrecht" voor uitgesleept, grotendeels geschild, langhout van ca. 16 cm dikte b.h. ad *f* 14,27 per m³ met behulp van uit onderzoek afgeleide omrekeningsfactoren tot de vermoedelijke van uitgesleept, ongeschild langhout van 27/28 cm dikte b.h. en komt dan tot *f* 6 per m³. Hij vergelijkt vervolgens deze uitkomst met de voor populieren aanplantingen geraamde oogstkosten van hetzelfde sortiment ad *f* 8 per m³. Hij meent uit deze vergelijking te mogen concluderen, dat onderzoek-normen niet steeds belangrijk lager zijn dan bedrijfsnormen en in dit geval zelfs het omgekeerde geldt.

Het komt mij voor, dat in deze redenering geheel over het hoofd is gezien, dat door de toegepaste omrekening het karakter van de bedrijfsnormen totaal is verloren gegaan, daar de verkregen uitkomst geheel bepaald wordt door de aangenomen omrekeningsfactoren. In wezen gaat het hier niet om een vergelijking van bedrijfsnormen met onderzoeknormen, maar om een vergelijking van langs verschillende wegen verkregen onderzoeknormen.

In de tweede plaats rijst de vraag, of het wel zinvol is, de toekomstige (over 15 jaar) oogstkosten van de populierenopstanden te vergelijken met die in „de Utrecht" gedurende de periode 1960—1964, als men bedenkt, dat de oogstkosten van *f* 14,27 per m³ daar in het jaar 1964—1965 reeds zijn gestegen tot *f* 23,20 per m³. Gaat het er dan niet op lijken, dat mijn gewraakte uitspraak nog zo gek niet is?

(Discussie gesloten. Red.)