

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal Natuur  
& Regio**

Directie Natuur en Biodiversiteit

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**

Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

**Ons kenmerk**

DGNR-NB / 13118996

**Uw kenmerk**

2013Z12064

Datum 12 juli 2013  
Betreft Beantwoording vragen bewegende lasers aan windmolenwieken in  
vogelgebied

Geachte Voorzitter,

Hierbij beantwoord ik de vragen van het lid Ouwehand (PvdD) over bewegende  
lasers aan windmolenwieken in vogelgebied (ingezonden 13 juni 2013).

1

Bent u op de hoogte van het kunstproject om lasers te bevestigen aan de  
windmolens op de zeewering van de Tweede Maasvlakte? Wat vindt u van het  
plan?<sup>1</sup>

Antwoord

Ja.

2

Is er onderzoek gedaan naar de effecten van deze bewegende lasers op de  
vogeltrekroute langs de kust?

Antwoord

Nee, daar is geen onderzoek naar gedaan.

3

Deelt u de mening dat belangrijke vogeltrekroutes niet verstoord moeten worden  
door lasershows? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ik ben het met u eens dat belangrijke vogeltrekroutes niet verstoord moeten  
worden; of dat in het geval van het mogelijke lichtkunstwerk aan de orde is komt  
in een later stadium van de besluitvorming aan de orde.

4

Bent u bereid om het Rijksvastgoed- en Ontwikkelingsbedrijf (RVOB), eigenaar  
van de zeewering, de opdracht te geven natuurverstorende activiteiten actief te  
voorkomen, ook als die mogelijk blijken binnen de marges van wet- en  
regelgeving? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad, Rotterdams Dagblad 22-10-2012

Antwoord

Het Rijksvastgoed- en Ontwikkelingsbedrijf (RVOB) neemt geen standpunt in ten aanzien van een mogelijk lichtkunstwerk en laat de beslissing daarover aan de exploitant over. Deze zal moeten aantonen dat geen significante nadelige effecten op beschermde natuur ontstaan.

5

Deelt u de mening van het college van Rotterdam dat de exploitant van de windmolens moet aantonen dat er geen significante effecten op de natuur optreden?<sup>2</sup>

Antwoord

Ja.

6

Deelt u de mening dat voor dit kunstproject een ontheffing van de verboden in de Flora- en faunawet voor het verstoren van beschermde diersoorten, zoals de meeuwenkolonie op de Maasvlakte, zou moeten worden verleend en dat er geen goede redenen zijn om dit te doen?

Antwoord

Als het kunstproject doorgaat zal bekeken moeten worden of er een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet vereist is. De effecten van de windturbines, met of zonder lichtkunstwerk, moeten passen binnen de wettelijke kaders. Daarbij mogen geen significante nadelige effecten op beschermde natuur ontstaan. Onderzoek zal dat moeten aantonen.

7

Kunt u wetenschappelijk aantonen dat de broedkolonies van vogels in de omgeving, zoals de beschermde lepelaars, geen hinder zullen ondervinden van de lasers?

Antwoord

Hier is tot nu toe voor zover mij nu bekend geen onderzoek naar gedaan.

8

Is er volgens u voldoende onderzoek gedaan naar de effecten van windmolens op de zeeoering van de Tweede Maasvlakte op de verschillende lokale vogels en de vogeltrekroute langs de kust? Zo ja, welke onderzoeken? Zo nee, gaat u dat onderzoek entameren?

---

<sup>2</sup> Beantwoording Raadsvragen A. Bonte (GL) 26-3-2013

Antwoord

Dergelijk onderzoek maakt deel uit van de juridische procedures rond het plaatsen van windmolens op de Tweede Maasvlakte. Zie verder mijn antwoord bij vraag 7.

(w.g.) Sharon A.M. Dijkma  
Staatssecretaris van Economische Zaken