



## Vragen staat vrij.....

Ik gebruik voor mijn loonadministratie het loonregister van Huisman uit Meppel en ik dacht, dat dit toch wel in orde zou zijn. In dit boek vinden we op de laatste kolom het netto uitbetaalde loon, welk bedrag door mij in mijn kasboek als uitgave wordt geboekt. Een ambtenaar van de loonbelasting, die kwam controleren zei dat dit niet deugde en dat ik debet- en credit-boeken moest maken. Hij heeft me een voorbeeldje gegeven wat me niet erg duidelijk is. Ik stuur U dit papiertje, wilt U me eens schrijven wat ik nu moet doen?

**Antwoord:**

Het door U gebruikte loonregister ken ik. Dit is loonboek en vervangt tevens de loonstaten. Voor zover ik weet is dit één van de systemen van loonadministratie waarvoor de belastingdienst vrijstelling geeft van het bijhouden van loonstaten. Normaal is de gang van zaken zó; een arbeider heeft bijv. een bruto-oon van fl. 43.—, terwijl door U ingehouden wordt voor loonbelasting, ziekenfondspremie en pensioenpremie een bedrag van zeg fl. 5.—, zodat de man dus in handen krijgt fl. 38.—, U hebt dus in Uw kasboek staan uitgave arbeidsloon fl. 38.—. Die ambtenaar nu geeft U een voorbeeldje, waarin U als uitgave moet boeken fl. 43.— en als inhouding, dus ontvangst fl. 5.—. Formeel is het zo, dat bijv. ambtenaren van de omzetbelasting bij hun controle er ook op moeten letten, dat de bepalingen van de loonbelasting worden nageleefd. Een dergelijke vraag komt tenminste voor op de met vragen bedrukte rapporten van deze O.B.-ambtenaren, waarbij het speciaal hierom gaat, dat niet een of andere „linke” jongen als uitgave boekt fl. 43.—, doodleuk vergeet de inhoudingen als ontvangst te boeken en even doodleuk wanneer hij aan het eind van het kwartaal de loonbelasting afdraagt weer dit bedrag als uitgave boekt, aldus zijn onkostenlijst 2 maal belast met loonbelasting en ergo dus zijn winst onrechtmatig drukt. Dat die ambtenaar van de loonbelasting U een aanmerking maakt acht ik niet juist. Wanneer U hem zegt, dat dit loonregister feitelijk een hulpkasboek is, waarin zowel het bruto-loon als de inhoudingen zijn omschreven, uiteindelijk resulterend in een uitbetaald saldo, nou dan zijn we er dunkt me wel.

**Vraag:**

Ik heb controle van de omzetbelasting gehad en moet heel wat bij betalen, omdat ik geld dat ik voor vrijwillige inkrimp ontvangen heb in de ontvangsten voor de bloembollen heb gezet en daarover een ½% heb betaald. De inspecteur zegt, dat ik 3% moest betalen en omdat ik het niet goed gedaan heb moet ik 3% over alles betalen ook over de bloembollen. Wilt U me dat direct even duidelijk maken en zeggen wat ik moet doen.

**Antwoord:**

Tja, waarde heer, dat is voor U een nare geschiedenis en zo als U me de zaken vertelt kan ik er moeilijk een antwoord op geven, omdat het me niet geheel en al geloofwaardig voorkomt. Ik heb zo'n idee, dat er nog wel iets anders loos zal zijn, dan alleen die kwestie van verkeerde aangifte. Dat is geen reden om dan maar alles tegen 3% te belasten. Omdat het hier dus blijkbaar een spoedkwestie is moet ik U adviseren U met een plaatselijke accountant of belastingconsulent in verbinding te stellen of wel U met alle gegevens naar zo iemand elders te begeven. Omdat Uw vraag hier toch ook een boekhoudkwestie raakt het volgende. Ik heb zo hier en daar wel gezien, dat kwekers er in hun boeken één ontvangstenkolom op na houden, die ze de bloembollenkolom noemen. Daarin zetten ze hun ontvangsten voor geleverde bloembollen, voor contractteelt, de vergoeding voor vrijwillige inkrimp, en voor zover ze een snijvergunning hebben hun verkopen van afgesneden bloemen.

Als regel hebben de kleinere en middelgrote kwekers slechts éénmaal per jaar hun Omzetbelastingaangifte in te zenden en dan nemen ze een ½% van het totaal ontvangen bedrag. Dit doen niet alleen kwekers ik heb ook zulk werk gezien van boekhouders of althans van lieden die zich als zodanig uit-

geven (hierover aan het eind van dit artikel nog eens een woordje).

Natuurlijk kan niemand U verbieden alle ontvangsten onder elkaar te zetten. Aan de wettelijke verplichting tot het bijhouden van boeken wordt door U voldaan. Een ander geval is natuurlijk, dat U bij de aangifte voor de O.B. er aan moet denken de ontvangsten te splitsen. Verkoop van bloembollen aan collega's vallen onder tarief ½%. Contractteelt en de vrijwillige inkrimp 3%. Snijbloemen, wanneer U deze via een veiling verkoopt vallen onder de groep onbelaste verkoop.

Dit uitzoeken is natuurlijk een heel karwei, daarom is het beter 3 kolommen in Uw boek te nemen n.l. bloembollen, snijbloemen en diensten (vrijwillige inkrimp is van de baan, dus blijft alleen over de contractteelt welke onder het begrip verlenen van diensten valt) dan is het uitgesloten, dat U verder fouten maakt.

Alleen, nogmaals, ik kan me werkelijk niet indenken, dat men U alleen omdat U nou één bedragje voor vrijwillige inkrimp (meer zal het dan niet geweest zijn) als bloembollenleverantie hebt aangegeven. Oom Fiscus is wel lastig en in onze ogen soms onredelijk, maar ik kan niet geloven, dat hij zo onredelijk zou zijn, een onredelijkheid overigens welke U, wanneer er werkelijk niets anders is, met succes zult kunnen bestrijden.

**Iets over boekhouders!!**

Hierboven heb ik al gezegd, dat ik nog eens op de boekhouders zou terugkomen. Gezien de herhaaldelijk voorkomende nare ervaringen die men met sommige boekhouders heeft mag een goede raad wel eens herhaald worden. Notarisklerken, loketpersoneel van banken, schoolmeesters, personeel van verzekeringsmaatschappijen, gepensionneerd rijks- en overheidspersoneel (administratief) vindt men overal als boekhouders van kleinere zaken. Deze mensen doen deze werkzaamheden dan 's avonds (dus de z.g.n. avondboekhouders). Er zitten werkelijk goede krachten onder, maar ze zijn met een lantaarntje te zoeken. Iedereen, die met een bos Tulpen loopt is heus geen bollenkweker, zo ook is ook niet iedereen, die met een net pakje aan een vulpen of een schrijfmachine mishandelt een boekhouder, laat staan, dat al deze mensen behoorlijk op de hoogte zijn van de belastingwetten. Mijn ervaring is, dat er velen bij zijn die er gewoon met de pet naar gooien, weliswaar heel wat cijfers in boeken kalken, maar de aldus geproduceerde boekhouding heeft maar zelden enige waarde. Daarbij komt dan nog, dat wanneer het met de belastingzaken enige jaren goed gegaan is, onder goed dan te verstaan, dat er geen controle geweest is en de inspecteur de aangiften zo ongeveer gevolgd heeft er op een gegeven ogenblik narigheid kan komen, waarbij er flinke aanslagen vallen. Wanneer men dan zo'n boekhouder vraagt het in orde te maken, hoort men niet zelden het antwoord „ja hoor eens ik kan van mijn baas geen vrij krijgen om naar de inspectie te gaan, ga dus zelf maar en houdt je van de domme, dan loopt het wel los”. Dit is geen verzinseltje van mij, dit is een feit.

Er wordt gezegd, die boekhoudbureaux en accountantskantoren zijn duur, werken die avondboekhouders Pro Deo? En wat zullen deze laatste U uiteindelijk gaan kosten, wanneer de zaken scheef zitten en U toch een accountant moet laten puzzelen? Tenslotte hebt U het zelf in handen of Uw boekhouding veel moet kosten of dat de kosten binnen redelijke grenzen blijven. Wanneer U zelf Uw uitgaven overeenkomstig de aanwijzingen van het accountants- of boekhoudbureau opschrijft, geen zoekplaatje maakt van Uw bescheiden, dan lopen de kosten nog wel los en U krijgt een verantwoorde administratie.

M. F. J. van Baaren.

Deze rubriek wordt verzorgd door het Accountantskantoor M. F. J. van Baaren te Overveen, Bloemveldlaan 22, tel. 18617 (K 2500). Vragen op boekhoudkundig gebied kan men richten aan bovenstaand adres, onder bijvoeging van postzegel voor antwoord. De beantwoording der vragen geschiedt kosteloos.

## Het grondonderzoek in Nederland.

*Er blijve een uniforme methodiek.*

Drs P. Bruin, wnd. hoofd-directeur van het landbouwprouffstation en bodemkundig instituut T.N.O. te Groningen schrijft ons, mede namens ir H. T. Tjallema, directeur van de akker- en weidebouw en prof. dr A. C. Schuffelen, hoogleraar in de landbouwscheikunde aan de landbouwhogeschool, het volgende:

„Het is niet onmogelijk, dat er bij de landbouwers enige onzekerheid zal ontstaan over de richting, waarin het grondonderzoek voor de practijk zich beweegt, alsmede over de keuze van het laboratorium, waar men zijn grondmonsters wil laten onderzoeken. Wij achten het daarom gewenst een korte uiteenzetting te geven over de stand van zaken.

Het grondonderzoek aan het bedrijfslaboratorium voor grondonderzoek is in de loop der jaren uitgebreid in nauwe samenwerking met het landbouwprouffstation en bodemkundig instituut T.N.O. te Groningen en met de rijkslandbouwvoorlichtingsdienst in het gehele land. De toegepaste methoden werden op grote reeksen van proefvelden, aangelegd op verschillende grondsoorten, getoetst, terwijl er ook thans nog op grote schaal geregeld veldonderzoek plaats heeft. Het is een algemene ervaring, dat de cijfers van het grondonderzoek op het laboratorium alleen maar betekenis hebben, wanneer op proefvelden wordt nagegaan, bij welke getallen opbrengst-tekorten te vrezen zijn.

De belangstelling van de practijk voor het grondonderzoek is de laatste jaren, vooral na de oorlog, sterk gestegen, zodat er grote moeilijkheden voor het bedrijfslaboratorium voor grondonderzoek ontstonden om de capaciteit aan te passen bij de vraag. Thans kunnen op de gezamenlijke laboratoria te Oosterbeek, Groningen, Geldrop en Goes 3.200 monsters per week worden onderzocht en nog wordt voortgegaan met de vergroting van de capaciteit.

In de jaren van grote achterstand bij het onderzoek zijn verschillende particuliere laboratoria opgericht. Deze werken volgens andere methoden van onderzoek. Er is geen sprake van, dat de snelheid, waarmee de bepalingen door het bedrijfslaboratoria voor grondonderzoek worden uitgevoerd, geringer is dan die op deze particuliere laboratoria. Het kan soms wel voorkomen, dat men langer op de uitslag moet wachten tengevolge van de grote vraag. De particuliere laboratoria geven inderdaad enkele cijfers meer, maar wat heeft men daaraan, wanneer de betekenis daarvan niet getoetst is. Vooral op het gebied der sporen-elementen ( koper, molybdeen, mangaan, cobalt enz.) ligt nog een geheel terrein van onderzoek braak en het is onverantwoordelijk om op de tast adviezen op dit gebied te verstrekken.

De uitbreiding van het onderzoek niet alleen in één laboratorium, zoals vroeger te Groningen, maar ook over de genoemde laboratoria te Oosterbeek Geldrop en Goes, maakt een goed gefundeerd controle-systeem noodzakelijk. Deze ervaring werd in de loop der jaren verkregen. Het is ons bekend, dat een dergelijk controle-systeem in minstens even sterke mate aanwezig moet zijn bij de methoden, welke op de particuliere laboratoria worden gevolgd. Eigen ervaring hiermee heeft ons geleerd, dat door verschillende onderzoekers volgens dezelfde methoden buitengewoon grote verschillen gevonden kunnen worden. Grote voorzichtigheid is dan ook geboden.

Zoals de zaken thans staan, achten de rijkslandbouwvoorlichtingsdienst en de instituten van onderzoek het alleen maar mogelijk op de basis van de aan het bedrijfslaboratorium voor grondonderzoek verrichte methoden van onderzoek practijkadviezen te verstrekken. De door de particuliere laboratoria gevolgde methoden zijn voor een adviesbasis absoluut onvoldoende getoetst, terwijl volgens het laboratorium voor landbouwscheikunde aan de landbouwhogeschool te Wageningen de methoden, welke aan deze laboratoria worden gevolgd, niet rijn zijn om voor practijkdoeleinden te worden toegepast.

Het spreekt vanzelf, dat er van een verstarring van het onderzoek geen sprake mag zijn. Hiertegen moet ten zeerste worden gewaakt. De commissie van beheer van het bedrijfslaboratorium voor grondonderzoek laat zich ten aanzien van technische aangelegenheden voorlichten door een technische adviescommissie; waarin verschillende instanties van onderzoek en voorlichting zijn vertegenwoordigd.

Tenslotte spreken wij de hoop uit, dat er voor een klein land als Nederland een uniforme methodiek van grondonderzoek voor de practijk moge blijven, aangezien dit aan de ontwikkeling van het onderzoek en ook aan de bruikbaarheid daarvan voor de landbouw, zeer ten goede komt.”