






Bijlage bij rapportage online discussie over het Nederlandse landschap






Ruwe data enquête

Totaal aantal enquêtes op 4-9-2008 16:07:05: 1751






Bij ontwikkelingen in het landschap geeft economische groei te vaak de doorslag.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	687	39,23%	
2. mee eens	691	39,46%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	129	7,37%	
4. mee oneens	158	9,02%	
5. helemaal mee oneens	86	4,91%	
Total number of responses	1751	100%	






Het tempo van ontwikkelingen in unieke landschappen is zo hoog dat deze hierdoor hun herkenbaarheid verliezen.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	542	30,95%	
2. mee eens	665	37,98%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	285	16,28%	
4. mee oneens	214	12,22%	
5. helemaal mee oneens	45	2,57%	
Total number of responses	1751	100%	






Verandering van het landschap moeten we niet tegenhouden. Immers, stilstand is achteruitgang.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	127	7,25%	
2. mee eens	381	21,76%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	345	19,7%	
4. mee oneens	557	31,81%	
5. helemaal mee oneens	341	19,47%	
Total number of responses	1751	100%	



Opvattingen over het landschap lopen sterk uiteen, daarom moet het beheer centraal geregeld worden.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	304	17,36%	
2. mee eens	607	34,67%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	299	17,08%	
4. mee oneens	377	21,53%	
5. helemaal mee oneens	164	9,37%	
Total number of responses	1751	100%	

De overheid moet geen nieuwe wetten maken om het landschap te beschermen, maar moet bestaande wetten en regels beter handhaven.






Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	315	17,99%	
2. mee eens	599	34,21%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	426	24,33%	
4. mee oneens	327	18,68%	
5. helemaal mee oneens	84	4,8%	
Total number of responses	1751	100%	

Educatie over landschap zorgt ervoor dat mensen zich meer betrokken voelen en actief willen meewerken aan het beheer ervan.




Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	551	31,47%	
2. mee eens	866	49,46%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	200	11,42%	

4. mee oneens	106	6,05%	
5. helemaal mee oneens	28	1,6%	
Total number of responses	1751	100%	







Actief met het landschap bezig zijn, geeft mij veel voldoening.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	620	35,41%	
2. mee eens	796	45,46%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	244	13,93%	
4. mee oneens	69	3,94%	
5. helemaal mee oneens	22	1,26%	
Total number of responses	1751	100%	







Er mag pas gebouwd worden in unieke landschappen als hergebruik van oude/leegstaande gebouwen niet (meer) kan.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	773	44,15%	
2. mee eens	576	32,9%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	135	7,71%	
4. mee oneens	175	9,99%	
5. helemaal mee oneens	92	5,25%	
Total number of responses	1751	100%	







Als er gebouwd moet worden in unieke landschappen, dan moet dat in een stijl die bij dat landschap past.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	932	53,23%	
2. mee eens	611	34,89%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	103	5,88%	
4. mee oneens	68	3,88%	
5. helemaal mee oneens	37	2,11%	
Total number of responses	1751	100%	




Hoogbouw moet alleen toegestaan worden in steden en niet in dorpen.


Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	923	52,71%	
2. mee eens	447	25,53%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	182	10,39%	
4. mee oneens	152	8,68%	
5. helemaal mee oneens	47	2,68%	
Total number of responses	1751	100%	

De Randstad mag een superverstedelijke zone worden, zolang daarbuiten het huidige landschap behouden blijft.






Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	393	22,44%	
2. mee eens	514	29,35%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	249	14,22%	
4. mee oneens	399	22,79%	
5. helemaal mee oneens	196	11,19%	
Total number of responses	1751	100%	

Ik ben bereid te betalen voor de toegang tot openbare natuurgebieden en parken.






Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	112	6,4%	
2. mee eens	401	22,9%	

3. niet mee eens/niet mee oneens	288	16,45%	
4. mee oneens	544	31,07%	
5. helemaal mee oneens	406	23,19%	
Total number of responses	1751	100%	






Het beheer en behoud van het landschap dient gefinancierd te worden met belastinggeld.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	507	28,95%	
2. mee eens	829	47,34%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	253	14,45%	
4. mee oneens	91	5,2%	
5. helemaal mee oneens	71	4,05%	
Total number of responses	1751	100%	






Het landschap moet gratis zijn voor iedereen die het in tact laat, wanneer je het beschadigt moet je betalen.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	697	39,81%	
2. mee eens	642	36,66%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	236	13,48%	
4. mee oneens	115	6,57%	
5. helemaal mee oneens	61	3,48%	
Total number of responses	1751	100%	






Boeren en particulieren die zorgdragen voor het landschap moeten hiervoor worden gecompenseerd.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	728	41,58%	
2. mee eens	796	45,46%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	151	8,62%	
4. mee oneens	49	2,8%	
5. helemaal mee oneens	27	1,54%	
Total number of responses	1751	100%	

Toegankelijkheid van het landschap leidt tot een grotere betrokkenheid.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	526	30,04%	
2. mee eens	954	54,48%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	189	10,79%	
4. mee oneens	63	3,6%	
5. helemaal mee oneens	19	1,09%	
Total number of responses	1751	100%	

Het landschap is van iedereen, maar de grond niet. Bezoekers moeten zich er daarom bewust van zijn dat ze te gast zijn op het eigendom van anderen en zich daarnaar gedragen.






Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	1077	61,51%	
2. mee eens	604	34,49%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	43	2,46%	
4. mee oneens	15	0,86%	
5. helemaal mee oneens	12	0,69%	
Total number of responses	1751	100%	

Gemotoriseerd verkeer moet geweerd worden in natuurgebieden.






Antwoorden	N	%	
------------	---	---	--

1. helemaal mee eens	724	41,35%	
2. mee eens	581	33,18%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	271	15,48%	
4. mee oneens	139	7,94%	
5. helemaal mee oneens	36	2,06%	
Total number of responses	1751	100%	






Bedrijventerreinen, (spoor)wegen en sportvelden met hekken mogen de toegankelijkheid van het landschap niet belemmeren. Meer kruisingen en doorgangen zijn nodig.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	395	22,56%	
2. mee eens	684	39,06%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	446	25,47%	
4. mee oneens	170	9,71%	
5. helemaal mee oneens	56	3,2%	
Total number of responses	1751	100%	






Mensen toegang geven tot kwetsbare landschappen is schadelijk voor deze landschappen.

Antwoorden	N	%	
1. helemaal mee eens	207	11,82%	
2. mee eens	459	26,21%	
3. niet mee eens/niet mee oneens	522	29,81%	
4. mee oneens	447	25,53%	
5. helemaal mee oneens	116	6,62%	
Total number of responses	1751	100%	






Nieuwbouwwoningen

Antwoorden	N	%	
1. 1	303	32,37%	
2. 2	223	23,82%	
3. 3	202	21,58%	
4. 4	118	12,61%	
5. 5	90	9,62%	
Total number of responses	936	53,46%	


Loodsen



Antwoorden	N	%	
1. 1	238	20,75%	
2. 2	321	27,99%	
3. 3	227	19,79%	
4. 4	220	19,18%	
5. 5	141	12,29%	
Total number of responses	1147	65,51%	

Industrieterreinen

Antwoorden	N	%	
1. 1	124	7,73%	
2. 2	192	11,97%	
3. 3	307	19,14%	
4. 4	420	26,18%	
5. 5	561	34,98%	
Total number of responses	1604	91,6%	

Hoogbouw			
Antwoorden	N	%	
1. 1	186	13,49%	
2. 2	256	18,56%	
3. 3	316	22,92%	
4. 4	342	24,8%	
5. 5	279	20,23%	
Total number of responses	1379	78,75%	

Snelwegen			
Antwoorden	N	%	
1. 1	240	22,06%	
2. 2	222	20,4%	
3. 3	242	22,24%	
4. 4	206	18,93%	
5. 5	178	16,36%	
Total number of responses	1088	62,14%	

Hoogspanningsleidingen			
Antwoorden	N	%	
1. 1	138	28,87%	
2. 2	110	23,01%	
3. 3	97	20,29%	
4. 4	83	17,36%	
5. 5	50	10,46%	
Total number of responses	478	27,3%	

Windmolens			
Antwoorden	N	%	
1. 1	123	27,83%	
2. 2	81	18,33%	
3. 3	84	19%	
4. 4	70	15,84%	
5. 5	84	19%	
Total number of responses	442	25,24%	

Grootschalige veehouderij			
Antwoorden	N	%	
1. 1	165	22,95%	
2. 2	168	23,37%	
3. 3	135	18,78%	
4. 4	131	18,22%	
5. 5	120	16,69%	
Total number of responses	719	41,06%	

Zwerfafval			
Antwoorden	N	%	
1. 1	203	24,76%	
2. 2	157	19,15%	
3. 3	119	14,51%	
4. 4	136	16,59%	
5. 5	205	25%	
Total number of responses	820	46,83%	

Anders, namelijk		
Antwoorden	N	%
1. 1	28	22,05%
2. 2	18	14,17%
3. 3	19	14,96%
4. 4	22	17,32%
5. 5	40	31,5%
Total number of responses	127	7,25%

Antwoorden

glastuinbouw (7 keer)
 kassen (5 keer)
 lichtvervuiling (2 keer)
 Spoorwegen (2 keer)
 vliegverkeer (2 keer)
 Te veel bomen langs de wegen
 1 windmolens,
 achteruitgang houtwallen en bomenlanen
 Afname kwantiteit aan ruimte in buitengebied
 afschermingen, landschap is onzichtbaar
 al de punten
 alle hekjes die vele kleine reservaatjes van elkaar scheiden
 allemaal!!!!
 alles wat niet uit functionaliteit of passendheid maar uit gemakzucht en
 liefdeloosheid in het landschap is terechtgekomen
 alles wat zonder erg is neergezet
 ballonvaarten en laagvliegende legerheli's
 bedrijfsterreinen en reclamezuilen
 Bedrijfsterreinen/winkelboulevards
 betuwelijn achtige spoorwegen
 billboards
 boerderijen
 Bosaanleg in open gebied
 Buitenopslag
 burgerluchtvaart
 caravanstalling / verwaarloosde boerderijen en gronden
 comerciele recreatie
 Crossende motoren
 dat het gebied te klein is
 de enorme rasters en afsluiting van het Kroondomein. Dit zou het meest
 natuurvriendelijke gebied van Nederland moeten zijn. Gelet op de koninklijke
 ambities.
 de enquête doet het niet meer
 de invloed vannatuurclubs is schadelijk
 de oppervlakte die nieuwbouw en industrieterrein van buitengebied opslokt
 de veelvuldige kleinschalige verommeling (paardenbakken, schuurtjes etc)
 De zes eerste vragen wil ik een 5 geven ook de laatste, maar dat ging niet
 Dit is niet zo een handige vraag. Nieuwbouw woningen vind ik het minst
 verstorend maar ik ben begonnen met het meest verstorend en dan steeds iets
 minder verstorend.
 divers lokaal verkeer
 doe iets aan de bevolkingsgroei!!!!

eigenlijk alle bovenstaande punten, waarvan nieuwbouw nog wel de minste is en loodsen de grootste

eigenlijk is het allemaal drama

Eigenlijk zou ik alles een vijf willen geven

evenementen

fietspaden

gebouwen met vloekende kleuren

geluid

geluid van snelwegen

geluidsoverlast en lichtvervuiling

geluidsoverlast.lichtoverlast

Geluidsschermen langs (spoor)wegen

geluidsschermen langs de snelwegen

Geluidsschermen/wallen

geluidswallen

gemotoriseerde recreanten en tokkies

Grootschalige kassenbouw

grootschalige veehouderij

Grote lelijke borden

grote luxe woningen met hekwerk

hekken rond (huis)percelen

Het meest verstorend in het Landschap is datgene, dat vanuit het Landschap niet of niet natuurlijk overkomt. Dus wanneer mensen genieten van het Landschap, b.v.

op de fiets, vanuit het landschap een dorp of stad binnen fietsen en al op 10

km. afstand storende industrie of hoogbouw kunnen zien, ZONDER DAT DEZE

GEBOUWEN OP EEN NATUURLIJKE MANIER ZIJN INGEPAST IN HET LANDSCHAP.....

Het opnieuw uitvinden van de natuur en het afsluiten daarvan voor publiek door er grote grazers op te zetten.

het vele onkruid

intensief grondgebruik (strakke groene biljartlakens; minstens zo lelijk als windturbines!

kassen (grootschalig-hoog)

kassen (met verlichting!)

kassen en verdichting door beplanting

kassen, m.n. verlichting 's nachts

kassencomplexen en teeltondersteunende voorzieningen

kleinschalige natuur en landbouwgebied

kleurrijke bebouwing/ afwijkende stijl

koeien

landgoederen

lawaai (en stank)

Lawaai en stank

leeg staande kantorens invullen dan pas nieuwbouw

leegstaande kantoorgebouwen, waaraan zowel de projectontwikkelaar als de gemeente beter worden. Belachelelijk! EN maar doorbouwen met die monstrueuze blokken!

leegstand

lelijk ontworpen gebouwen

lelijke rustplaatsen voor bezoekers

licht

lintbebouwing langs snelwegen

loslopende honden

loslopende honden in het land en mensen die denken dat ze overal, letterlijk overal recht hebben om te lopen fietsen, enz

mais
mais, boomteelt
maneges en paardenweides
meningen van zogenaamde deskundigen
Millieubeweging
Moderne nieuwbouwwoningen die niet in het karakter van het landschap passen.
moerasontwikkeling
motorrijders, evenementen
natuur / bosjes die op een verkeerde plek ligt / liggen en doorzicht belemmert /be; lemmeren
natuurweide
Niet onderhouden natuurgebieden
Niet onderhouden natuurterrein
nieuw ingerichte natuurgebieden
nieuwbouwwijken
Nieuwbouwwoningen, Loodsen, Industrierreinen, Hoogbouw, Snelwegen, Grootschalige veehouderij en Zwerfafval
nieuwe architectuur
nieuwe natuur ten koste van het polderlandschap
nieuwe natuurgebieden
omzetten goede landbouwgrond in bijv. een randmeer
ontbreken discipline landschaps-archeologie
ontoegankelijkheid
ontpolderen
opzichtige paardenafrastering
oude kassencomplexen, grensgebieden tussen ene en andere gemeente/provincie/eigenaar
overbevolking
Overheid die het buitengebied verkwanseld onder het mom van reconstructie
overige (hoofd)wegen
prikkelraad om natuurgebieden
provinciale wegen
Rasters die het wild de toegang onmogelijk maken en daardoor ook de achterliggende gebieden.
reclameborden
Reclameborden langs de weg
Reclameborden, zuilen en dat soort dingen
reclamemasten
reclamezuilen
recreatie
respectloos veranderen, leegstand bouwen
ruilverkaveling
schermen langs autowegen
score hangt af van soort landschap en passendheid van het element
slecht onderhoud, verwildering
Slecht onderhouden landschappen
stads- en dorpsuitbreidingen
Stank, lawaai, zichthinder in deze volgorde
te veel fiets en wandelroutes
teveel recreatie
teveel verstorende recreanten
traditioneel uitzijnde Moskee (wel goed in nederlandse stijl)
tuinbouw

uitgroei van particuliere tuinen over de wandelpaden in de gemeente is ook een grote ergenis.

Uw vraag en de dwang er 5 in te vullen
vakantiedorpen, teveel bomen/bossen

Veel te rijke burgers die zonder kennis en gevoel in het buitengebied gaan wonen het landschap vertuinen, of overromantiseren. "boerderette met Paardenbakken"

vergraving

verkaveling

Verlichting

verloedering/gebrek aan beheer

Veronkruiding

Verpauperde natuurgebieden.

verrommeling

verrommeling en slecht onderhoud van landschap

verrommeling van buitengebied door paardebakken, schuurtjes e.d.

verruiging van een gebied

verschil in bouwstijl

verstoring heeft niets met objecten te maken

Vervallen oude gebouwen

verwildering (en daardoor vaak verrommeling) door gebrek/geen onderhoud

Weer zo'n peiling die niet klopt.

weidevogels opm-wulpen in grote aantallen op normaal grasland op beheersgraslandweinig te zien

windmolens windmolens windmolens

wit/lichtgekleurde kunststof gebouwen, caravans

witte turbines

zogenaamde nieuwe natuur

zwerfafval moet bekeurd worden

Total number of responses

168 9,59%

Als u wilt, kunt u uw puntenverdeling in het onderstaande veld toelichten.

Antwoorden

- (2 keer)

grootschalige veehouderij is dier onvriendelijk, landschap vervuilend en mens onvriendelijk .en de jacht mag ook wel minder .,niet normaal wat er allemaal gebeurt.

één "niet lelijke" loods, afhankelijk van de plaatsing, hoeft geen probleem te zijn. overal in het landschap verspreid staande windmolens verminkt het landschap. dus het gaat om soort EN aantallen. Wij kunnen niet zonder industrieterreinen. Maar maak een goede planning alsof er een museum komt. Het hoeft helemaal niet afschuwelijk te zijn ! Wij moeten er trots op zijn, daar wordt uiteindelijk wel ons geld verdiend. Besteed dan aandacht aan vormgeving. (Snel)wegen zijn vooral verstorend door het lawaai van de auto's.

1 gewoon noodzakelijk 2 de wegen die er zijn moeten verbreed worden zodat er meer snelheid in komt nieuwe wegen zijn niet echt noodzakelijk 3 veel industrie verhuisd naar nieuwe industrieterrein zo zijn er in nederland veel plaatsen met verpauperd industrie gebied pakt die plekken aan zodat ze weer interessant worden voor ondernemers 4 Koeien horen buiten het landschap zal er alleen mooierop worden als dieren meer worden getoond dat geld zelfs voor plaatsen waarvarkens buiten lopen je krijgt dan het gevoel ik zit of ben in het boeren landschap het is te veel industrie geworden met vee. 5 zwerf afval is gewoon niet nodig iedereen moet daar zijn verplichting in kennen en wie die niet kent of het niet interesseert moet een flinke boete krijgen

1. Bedrijfspanen staan op veel te ruime percelen en hebben vaak maar 1 bouwlaag. Waarom niet compact bouwen en driehoog? 2. Veel agrarische

bedrijfsgebouwen horen niet thuis op het platteland: dieren die permanent binnenzitten, zoals de meeste varkens en kippen, kunnen beter op een industrieterrein worden ondergebracht. Hetzelfde geldt voor glasteelt op straat. Dat kan ook in de stad bovenop een flatgebouw. Alle agrarische activiteit die niet grondgebonden is, kan naar bedrijventerreinen.

3 4 en 5 vind ik allemaal even storend.

5 cijfers voor 9 elementen is geen goed idee. Is 2 het minst storend op een na of het meest storend op drie na?

5 punten, vormgeving, kleurgebruik, massa 4 met name lintvorming langs snelwegen 3 prestige objecten, vaak niet nodig, denken in groot, groter, enz. Schoonheid van eenvoud waardeer ik meer. 2 helaas weer een geldkwestie, landschapsverstoring in menselijke beleving 1 typisch Nederlands, vaak kan het geen kwaad, veel is een rotgezicht, mensen zijn vaak lui, mentaliteit, ook al zijn er voldoende goede voorzieningen. Meer helpt niet, voorbeeldfunctie beter denk ik, begin bij jezelf?

5 punten: Wat Staatsbosbeheer en dergelijke groeperingen natuur noemen, heet bij ons om het bedrijf ONKRUID! Verschrikkelijk, zoals veel goede (ex)-landbouwgrond MISBRUIKT wordt. Er zijn niet eens genoeg mensen om het te onderhouden. Of het weer was zóó slecht. Ach ja, ze zijn ook niet gewend om in weer en wind te moeten werken. Wat dan weer als excuus gebruikt wordt terwijl een agrariër maar moet zien dat hij voor een paar schamele centen wél alles op tijd klaar krijgt als hij aan natuurbeleid meewerkt. (Anders geen geld) Weer of geen weer, ziekte of niet, tijd of geen tijd. Maar ja, de ogen van natuurorganisaties zullen wel groter zijn dan de portemonnee. Eerst maar eens hebben, dan zien we wel weer.

5. Hieronder versta ik ook speculatie leegstand; verpaupering.

Aangevinkte elementen zijn het meest storend en zijn makkelijk "in te pakken" in passende groene landschapselementen. Behalve de hoogbouw; door mooie vormgeving van een gebouw kan die minder storend zijn. Snelwegen zijn ook storend vanwege het ver dragende lawaai.

Aangezien wij veel wandelen en veel tegen komen is zwerfvuil een van de meest storende elementen.

Afgezien van zwerfafval en veehouderij zie ik alle genoemde elementen als zeer verstorend. Vinexwijken op eerder groene locaties zijn een gruwel evenals leegstaande bedrijventerreinen. Windmolens, hoogbouw en elektriciteitsmasten staan hoger op de lijst omdat deze van veraf te zien zijn en het landschap derhalve in hogere mate bederven. Windmolens liever buiten de 12 mijls zone op zee, bijvoorbeeld via verankering in dieper water en graag geen nieuwe hoogspanningsmasten maar deze kabels in de grond.

agrariërs dienen vooruit te kunnen boeren in hun eigen duurzame landschap al die mensen (verkeer enz)

Al die vierkante lelijke dozen van loodsen en bedrijventerreinen schieten als paddestoelen de grond uit. Lastig landschappelijk inpasbaar en mijn inziens somsonnodig. Opknappen en hergebruik van bestaande terreinen moet gestimuleerd/gesubsidieerd worden om bestaande landschap te besparen

Alle "nadrukkelijk aanwezige" verstening is verstorend in het landschap.

Voordat er iets nieuws gebouwd wordt moet eerst bekeken worden of oude(re) gebouwen niet opgeknapt/aangepast kunnen worden.

Alle elementen boven zijn verstorend, met name op de manier waarop ze momenteel worden ingepast. Voorbeeld: industrieterrein blinkt uit in lelijke smakeloze architectenbrei of dozenbouw, weinig samenhang met de omgeving, weinig gebruik van natuurbuffer of parkvorm. Dit is algemene tendens in NL.

Alle elementen zijn storend ik wil ze alle tien wel aankruisen.

Alle landbouwers belonen voor onderhoud, en industrie op 1 plaats samenbundelen, landbouwers die buiten actief zijn niet belemmeren met vergunningen die zolang duren.

alle punten verrommelen het landschap. Als ik zou kunnen kiezen kregen ze allen een 5.

Allemaal!!!! en al het verkeer (auto's, al die mensen)

Alles hangt af van locatie, snelweg is verstorend, maar nodig! Het is een

kwestie van evenwicht

Alles wat duidelijk zichtbaar is is storend, dus op zich zijn alle genoemde elementen storend.

Alles wat niet 'natuurlijk' is, dwz van nature voorkomt in het landschap werkt verstorend. Het is derhalve onmogelijk een goede ranking aan te geven in de hierboven beschreven lijst. Ook grootschalige veehouderij, zwerfafval, windmolens en elektriciteitskabels/masten zijn een storend element. Ik pleit voor natuurgebieden/landschappen zonder verstorende elementen, ookal weet ik dat dat een utopie is in Nederland... Helaas. Zonder economische en/of maatschappelijke consequenties erbij te betrekken zou ik het liefst zien dat meer gebieden die nu voor woningbouw, industrieterreinen, wegen, sportterreinen (golfbanen - wat een verspilling van onze schaarse natuur!!!) worden gebruikt, 'terug worden gegeven' aan de natuur.

Alles wat niet in harmonie is met de omgeving (qua kleur, vorm, geluid, hoogte) ervaar ik als storend. Het is minder belangrijk wat het is.

Alles wat zo gecompriemd wordt gebouwd dat er geen plek is voor groen om het "uit het zicht" te werken. Het landschap wordt maar een fractie van de tijd beleefd, de stad zo'n 95% van de tijd. Vreemde logica: om de ruimte te sparen bouwen we gecompriemd, waardoor iedereen tegen lelijkheid aankijkt. Liever ietsmeer ruimte gebruiken om iets moois neer te zetten waar je het niet benauwd van krijgt. Bouw eens een bedrijventerrein waar je mooi in kan wandelen. Elke dag een groene pauze is meer anti-stress, dan een keer per jaar landal-park.

Alles wordt maar lukraak volgebouwd in Nederland zonder enig respect voor het oorspronkelijke landschap. Alles mag kennelijk. Daarbij gaat het alleen maar om geld, geld, geld. Stoppen met bouwen! Weiland, groen landschap, bomen, natuur, akkerbouw (biologisch) en veeteelt (biologisch) moeten veel hoger gewaardeerd en beter beschermd worden!

Als extra heb ik moskee in gevuld, steeds vaker zie je in Nederland gebouwen die qua bouwstijl hier niet thuis horen. Nederland heeft zijn eigen uitstraling nodig. Het oude hollands windmolen, knus en gezellig gevoel. Ik stoor me dan ook enorm aan een moskee in Arabische uitvoering (de Aladdin variant.) Leuk voor in de efteling hoor maar een moskee in Nederlandse uitvoering past beter in het Nederlandse landschap. (hiermee doel ik op de aankomende mega moskee in Roosendaal)

Bebouwing zie ik als de meest bedreigende vorm van verstoring van het landschap

Bedrijven en verkeer stoten stank (fijn)stof, ammoniak, ziektekiemen en lawaai uit. Dit moet men zo ver mogelijk bij mens en natuur weghouden.

Bedrijven terreinen zijn een bedreiging voor het landschap, als je op de snelweg rijdt zie je alleen bedrijven terreinen en geluidswallen. Het enigste wat gemeentewillig is bedrijven terreinen en geld verdienen dit gevoed door projectontwikkelaars. Beter is om bestaande bedrijven te houden waar ze zitten en niet al die huizen er tegen aan bouwen zodat die bedrijven weg moeten. Tevens worden al die bedrijventerreinen gelijk aan de snelweg of aan het begin van een dorp gebouwd wat geen gezicht is.

Belangrijkste punt is de wijze waarop voorgaande elementen in het landschap kunnen worden ingepast. Snelwegen kun je op een mooie manier in het landschap inbedden. Hoopspanningsleidingen verstoren i.h.a. het landschap niet. Zwerfafval is weer zeer storend, het bewijs van weinig respect van mensen.

Beperk de snelheden op de wegen door en langs de dorpen.

Bij het niet toestaan van bouw zijn al geen snelwegen nodig. Is er geen / minder zwerfafval. Hoopspanningsleidingen worden al redelijk zorgvuldig gepland. En windmolens kunnen op termijn vervangen worden door alternatieve energieopwekkers. Maar eenmaal "steen" in de natuur betekent dat voor altijd dat deel vernietigd is.

Bij hoogbouw ga ik er vanuit dat deze alleen bedoeld is in steden. Bij loodsen ga ik er vanuit dat deze staan bij bv. boerderijen op het erf.

Bij loodsen en industrieterreinen is er sprake van overlap in de vraagstelling bij natuurgebieden moet het niet gaan om kwantiteit maar om kwaliteit dit is een zeer suggestieve vraag

Bij nieuwbouw voorzichtig, goed passend in landschap, gebruik maken van

streekeigen Landschaps/architect die zijn/haar woon/werkplaats hier heeft gekozen. Kortom die warme gevoelens heeft voor dit gebied. Die dan ook zeker zorg zal dragen voor een goede inpassing. Verder van goed verzorgde landerijen is puur genieten zoveel liefde stralen deze uit, dit niet laten organiseren doormensen die nooit met grond hebben gewerkt.

Bij nieuwbouwwoningen bedoel ik de afschuwelijke en veel te grote neo victoriaanse woningen die in het platteland als paddestoelen uit de grond schieten. Bovendien versta ik hieronder eveneens hoogbouw.

Bij snelwegen staat een 1, maar als ik denk aan al die uitlaatgassen en de fijnstof moet die misschien wel een 5 hebben. Velsbroek zit natuurlijk tussen 2 snelwegen en bij de A9 staat heel vaak een file. Ik heb nu al medelijden met de sporters die als alles doorgaat zich straks de longen uit het lijf lopen. Ik denk dat VSV lekker moet blijven zitten, waar ze zitten, mooie accommodatie en eigenlijk zitten ze er nog maar net. Het moet ook niet zo zijn dat overal waar VSV gevoetbald heeft dat daar huizen komen.

Blijkbaar wordt er bij de vraag uit gegaan van een niet bebouwd landschap en worden de steden even van het landschap verwijderd (onduidelijke definitie) bouw niet alles langs snelwegen vol, je moet landschap ook kunnen aanschouwen vanaf snelweg

Cijfers hebben betrekking op het Friesche platteland ! Het coulissen landschap dient een agrarische bestemming te houden, deze coulissen landschappen moeten zo groot mogelijk en tevens aaneengesloten blijven

De aantasting en versnippering door al die dingen bij elkaar is meer dan de som der delen.

De absolute wildgroei aan industrieterreinen, leegstaande loodsen en kantoorgebouwen, enorme etalages van autobedrijven, geluidswallen is een crime waarvoor de overheid, incl. de decentrale, zeer negatief op is aan te spreken. Schande!

De absolute wildgroei van steeds maar weer nieuwe zichtlocaties langs snelwegen is een van de grootste missers van de laatste 10-20 jaar. de nieuwe snelweg-Panorama aanpak wordt dan ook hogelijk op prijs gesteld. Maar een vergelijkbare aanpak door lagere overheden die alleen maar uit lijken op geld, geld en nog eens geld zou dan absoluut noodzakelijk zijn. Zie Zaltbommel, zie Snelweg AMS-UTR, zie binnenkomst Den Haag.

De afname van de kwantiteit aan (onbebouwde) ruimte in het buitengebied is nu alleen van de belangrijkste aantastingen van de kwaliteit van de ruimte. Hoe groter en nadrukkelijker een bouwwerk/geometrische vorm zichtbaar en/of hoorbaar/aanwezig is hoe verstorender het wordt ervaren en hoe onmogelijker het is om het in te passen. in een groene omgeving moet het groene beeld overheersen en moeten stilte en rust en ruimte ervaren kunnen worden. Windturbines zouden zo gezien op plaats 1 moeten staan hier in het Achterhoekse landschap. In algemene zin heb ik die op plaats 4 gezet. Ik maak mijn keuze dus afhankelijk van het bestaande landschap.

De bestaande en nieuwe industrieterreinen hoeven wonderlijk genoeg geen rekening te houden met inpassing in het landschap. Datzelfde geldt bij nieuwe woonwijken, dan mag alles autonoom worden ontwikkeld. Dat vind ik verschrikkelijk. Als 3e zijn de snelwegen en dan vooral het geluid. Voor grootschalige veehouderij moet goede regelgeving voor inpassing worden ontwikkeld.

De bestemming van het landschap veranderd veel te vaak van waardevol cultuurgebied naar ruig natuurgebied. Degenen die hier aan meewerken zijn echte cultuurbarbaren, omdat zij het eeuwenoude Hollandse landschaps-cultuur om zeep helpen. EHS heeft weinig zin in ons kleine land met veel obstakels als wegen, spoorlijnen rivieren en kanalen. De vogels komen toch wel overal en de dieren die zich op de grond verplaatsen lopen veel meer kans om dood gereden te worden. de bioindustrie moet uitgeroeid worden. Het is een schaamteloze vertoning die op vele manieren (oog, reuk, milieu, landschap, etc.) schadelijk is en niet op zijn minst voor de moraal/ trots van de nederlandse burger.

De blokkendozerige industrieterreinen die tegenwoordig de toegang tot een stad of dorp markeren zijn uitermate storend. Daardoor lijkt alles op elkaar. Zwerfafval is ook storend maar staat niet vast en zwerft zoals het woord al

zegt. Dat doen de industrieterreinen niet. Eenmaal geplaatst zit je er voor altijd tegenaan te kijken. Bovendien kan dat afval geruimd worden en de veroorzaker ook beboet.

De cijfering klopt niet met de uitleg. Windmolens zijn het meest storend 5, alsmede zwerfafval 5, hoogbouw 5, loodsen 4, snelwegen 5, industrie 4, hoogspanningsleidingen 3 en grootschalige veehouderij 1

De enorme groei in de grootschalige veehouderij heeft niemand voorzien. De enorme mega stallen in kleine landbouwontwikkelings gebieden zijn absoluut een misser in het landschap. Waak hiervoor !

de gebruiker moet zich korekt gedragen. windmolens en hoospanning zijn nodig, maar doe het dan op zo' n manier dat het zo min mogelijk stoort. de mens meent in te kunnen grijpen in de natuur, maar de natuur gaat zijn eigen weg.

De gigantische groei van bedrijventerreinen op "zichtlocaties" zijn een inefficiënt en zeer versturende ontwikkeling in het landschap.

De grond hoord bij de eigenaren maar niet bij mensen die er voor geleerd hebben Dat zijn theoretische mensen en hebben er geen verstand van

De grootschalige veehouderij is de grootste veroorzaker van het verstoren van het landshap. Denk hierbij aan de niet in te passen grote schuren en dan hebben we nog nog niet gepraat over wat er zich binnen afspeelt in de schuren, namelijk enorme dierenleed.

De industrieterreinen zoals deze overal in Nederland worden neergezet zijn het meest verstorend omdat zij geen enkele relatie meer hebben met de oorspronkelijke bouw, of het oorspronkelijke landschap qua weg, bebossing, groenen bouwvorm. Inpassing van bedrijven in oude gebouwen of boerenschuren en inpassing van de nieuwe panden tussen de gewone huizen is beter voor de mensen die er woonden, mensen die er werken en mensen die er in de buurt willen recreëren. Voor Loodsen geldt vaak hetzelfde, dit kan mooier. Snelwegen geven over kilometers nog geluidshinder. Meer ondergrondse tunnels op bijzondere plekken zouden beter werken dan de viaducten. Hoogspanningsleidingen zijn niet te vermijden maar ontsieren wel. Voor grootschalige veehouderij geldt hetzelfde als bij de loodsen en industrie. Graag boeren in het landschap en blijven werken aan subsidie voor 'groen en erfgoed bewust boeren' zonder dat subsidies weer worden ingetrokken later. Zo behoud je kleinschalige boerenbedrijven en zullen minder (hobby)boeren stoppen. Nieuwbouwwoningen zijn nu ook vaak een zeer versturend element omdat zij met landschapsarchitecten worden ingepland, maar dit vaak vanaf de kaart gebeurd en niet door met buren enomwonenden te spreken over de beste plek. Er zouden veel meer win-win bouwplekken te vinden zijn, waar zowel de nieuwe als de oude bewoners meer uitzicht behouden, wanneer niet steeds in 'het opvullen van vlakken bouwgebied' wordt gedacht en te weinig met de visie van de omwonenden wordt gedaan. Nu is het soms 10 stemmen voor en 1 stem van een landschapsarchitect tegen en kiest degemeente voor die ene stem. Idem voor nieuwbouw wijken. Graag meer lintbebouwing waardoor groen en het uitzicht op dat groen behouden blijft en oude boerderijen kunnen blijven staan en worden geïntegreerd in het plan , dan die huidige lappen nieuwbouwwoningen die geen ruimte voor contact met het landschap laten. Zwerfafval is versturend, maar komt gelukkig niet al te veel voor op mooie plekken. De grote luxe woningen staan voor een nieuwe mentaliteit in Nederland van de 'not in my backyard' types die geld hebben maar geen verbinding meer met hun medeburgers zoeken. Gemeenten die rood voor rood toepassen en gigantische huizen van 750m3 toestaan in landschappelijk gebied of naast een bebouwde kom met kleinere huizen zorgen voor een nieuwe vorm van verrommeling van het landschap. Aan de mentaliteit van de mensen is mogelijk watbij te schaven als er meer pleidooi en regelgeving komt voor streekeigen en passen (ook in kuubs) blijven bouwen. Ook de huidige tuinarchitecten met tuinen zonder groen en leven hebben voor een verarming van het cultuurlandschap gezorgd, hopelijk is deze trend binnenkort voorbij.

De inpasbaarheid is belangrijk. Windmolens vind ik te belangrijk om ertegen te zijn. Concentreren van effecten om grootschalige landschappen te creëren

De keuze is ook afhankelijk van de situatie waarin...., alsmede de landschappelijke inpassing.

De ontwikkeling van landschappen en 'natuur' (met nadruk tussen

aanhalingstekens) kent geen stop. Het is bijzonder jammer dat bestaande landschappen niet beter onderhouden worden zodat niet alleen riet en brandnetelskansen krijgen. Het lijkt wel of er een enorme prestige drang is om te ontwikkelen waarbij onderhouden vergeten wordt!

De overgang van stad naar land, moet soepel zijn, nieuwbouw moet beter worden ingepast. Nu zijn het vaak hele harde grenzen. stedenbouw zie je daardoor direct aan de horizon in een landschap.

De overheid initieert onder het mom van reconstructie verdergaande verstening van het buitengebied, tast de leefbaarheid aan voor de bewoners, vernietigt het gezinsbedrijf, en staat verdere industrialisatie toe. En dit als brengt ook nog extra risico's m.b.t. de volksgezondheid met zich mee. Het landschap wordt voor volgende generaties verkwanseld!

De overige elementen beschouw ik dus als minst verstorend (1).

De puntenverdeling werkt niet goed, hierdoor kan ik geen scores geven

De sfeer van het gebied moet behouden worden, echter niet alles moet op slot! Ontwikkelingsmogelijkheden moeten blijven

De versnijding van het landschap moet gestopt worden. Meer ecologische hoofdstructuren en meer "vrije natuur" --> zonder omheining. Geen nieuwe bedrijfstereinen als er nog zoveel leegstand is.

De waardering geldt vooral voor het vlakke open landschap. In bosgebieden zijn landschappelijk andere keuzes denkbaar. Zwerfafval heb ik in elk geval als verstorend gekenmerkt. In de beleving van een landschap dat nog niet ernstig verstoord is, is dat zeker een zeer verstorend element. Verder lokt het verdere vervuiling uit.

De weinige nog "echte" landschappen- ook wel eens Nationale Landschappen genoemd- die wij nog hebben moeten we koesteren. Daar is tot op dit moment nog weinig van te merken en op sommige plaatsten wordt er ernstig aan geknabbeld. Kijk in Friesland, kijk bij Soest. Precedenten zijn er om afgestopt te worden. Want als het eerste schaap de dam over is.....

De wijze van bevragen geeft de ge-enqueteerders niet de mogelijkheid het antwoord te geven wat hij wil. Dit is, en bij enkele vorige vragen gold dat ook al, een sturende wijze van antwoorden uitlokken

de wildgroei aan bedrijventerreinen is zeer zorgwekkend. Temeer daar nieuwbouw voor woningen vaak zo compact mogelijk moet waardoor de leefbaarheid en openbaargroen klein worden terwijl bedrijventerreinen allesbehalve compact opgezet worden

deze bladzijde werkt niet, ik kan geen cijfers toekennen. Nieuwbouwwoningen en zwerfafval 3, de rest 5

Deze elementen verstoren niet alleen op zich het landschap, maar ze brengen ook veel, meestal gemotoriseerd, verkeer met zich mee.

deze pagina werkt niet goed ik vul hier mijn punten in; snelweg 5 hoog spanning 3 windmolens 3 vee groot 3 zwerf afval

Deze vraag is voor mij te algemeen. Een en ander hangt sterk af van het type landschap

dit geldt met name in de randstad!

Dit geldt voor buiten stedelijk gebied

Dit is meer een stelling dan een vraag. De verdichting, de vorm en dus het respect naar het bestaande of de verborgen liggende kwaliteiten, is hier onlosmakelijk van belang

Dit slaat nergens op, nieuwbouwwoningen die passen in het landschap storen absoluut niet, maar nieuwbouwwoningen die niet passen in het landschap verpesten het vaak. Er zijn ook goed ingepaste loodsen, industrieterreinen en hoogbouw. In sommige landschappen zijn hoogspanningsleidingen en windmolens onderdeel van het landschap, vreselijk kortzichtige en suggestieve vragen die ophet sentiment inspelen en totaal geen goed beeld zullen opleveren.

Doordat elke gemeente zijn eigen ruimtelijke plannen maakt verrommeld het buitengebied in snel tempo. Het moet centraal geregiseerd worden zodat er samenhang in de diverse plannen komt.

Een bedrijventerrein is in ons land synoniem voor visueel obstakel. Niet alleen

om de grote steden maar bij elke dorpskern is er zo'n lelijk ingericht gedeelte. Dat moet toch veel mooier kunnen. Snelwegen nemen niet alleen steeds meer fysieke ruimte in maar ook steeds meer belevingsruimte: van verre zichtbare benzinstations en bedrijventerreinen langs de wegen; ver dragend geluid; bewegende linten op de achtergrond.

Een boom heeft pas na 20 tot 40 jaar iets te vertellen, zo ook mensen, na 20 of 40 jaar zijn zij geschiedenis aan het schrijven. Dus: geen kaalslag plegen als je om boom of boerderij/huis/landschap heen kunt, een huis waarin een moord gepleegd is, woont niet lekker! Je pleegt toch ook geen abortus als je een gezin wilt stichten? Verandering is niet hetzelfde als ontwikkeling. De laatste vraagt meer inzet dan alleen maar geld (=leegstand, kaalslag=geen hart, onbewoonbaar ook nog?)

Een landschap ZONDER windmolens is toekomstige zeebodem. Ik vind alleen snelwegen verstorend, de rest IS landschap.

Een snelweg is de grootste barrière in een landschap, het doorsnijdt patronen en is een zware hindernis voor fauna. Bovendien geeft een autobaan dag en nacht veel lawaai. Bebouwing is meer verstorend voor het landschapsaanzicht, ook sloktbebouwing veel cultuurgrond op. Grootschalige veehouderijen zouden naar mijn mening prima op een industrieterrein terecht kunnen, dit voorkomt zware transportbewegingen in het buitengebied.

Eigenlijk is het in aflopende volgorde een lijstje van dingen die je niet 'hoeft' te doen... Zwerfafval is helemaal onnodig, nieuwbouw is soms noodzakelijk, maar dan hoeft het geen hoogbouw te worden. Bedrijventerreinen kunnen best ergens anders, en bedrijventerreinen hoeven al helemaal geen saaie verzameling 'dozen' te zijn. Dat kan best beter ingepast worden...

eigenlijk kan deze vraag niet fatsoenlijk ingevuld worden door de wijze van toekenning. Met name hoge zaken verstoren snel evenals geluid. loodsen en grootschalige veehouderij zijn vaak bedroevend ingepast in het landschap.

Eigenlijk onmogelijk om een puntenverdeling te geven. Het ligt er ook helemaal aan hoe groot het verstorende element is en hoe sterk het detoneert in de omgeving.

eigenlijk vind ik grootschalige veehouderij ook industrie en loodsen ook, ik vind ook dat woning en hoogbouw absoluut niet passen in een landschap, laat de natuur intact en wees er zuinig op!!

EIGENLIJK VIND IK MEER DAN 5 VERSTORENDE ELEMENTEN, ZOALS WINDMOLENS, LOODSEN EN HOOGSPANNINGSLEIDINGEN! NIEUWBOUWWONINGEN ZONDER REKENING TE HOUDEN MET DE OMGEVING. Doordat ik mijn keuze niet meer kon wijzigen hieronder het volgende: ****HOOGBOUW MOET -2- ZIJN, EN GROOTSCHALIGE VEEHOUDERIJ -3-

Eigenlijk vind ik ze allemaal even verstorend. Nieuwbouw moet zorgvuldiger ontworpen worden, geen "witte schimmel" svp

Eigenlijk vindt ik ook grootschalige veehouderij niet kunnen. Vooral factoren die veel grondbeslag hebben en horizon vervuילend zijn, wijs ik af, vandaar mijn keuze. Windmolens vind ik echt wel wat hebben, dus die mogen best.

eigenlijk wil ik hoogbouw; industrieterreinen en loodsen allen waarderen met 3, maar dat is niet mogelijk!

Eigenlijk zijn alle soorten van menselijke invloed zeer storend!!!! Daardoor vindt ik het jammer dat je maar uit 5 elementen kan kiezen. Dit klopt natuurlijk niet... nu ben ik men gedwongen om te kiezen. Bovendien als je dan 5 elementen kiest, kan je niet eens kiezen tussen 1 en 5.. zeer slecht in elkaar gezet, ik hoop dat het een foutje is, want anders kan men nog zijn stem niet volledig laten horen en dat is al zo lastig als het om natuur gaat, in een land als Nederland... Nu heb ik er 3 gekozen en kan ik niet verder, omdat ik per se devraag moet beantwoorden, maar ik wil niet onder de 3 punten eindigen... wat slecht makers hier van... ik hoop echt dat u dit zsm verbeterd...

eigenlijk zou ik ze allen een 5 willen geven!

Elk gedeelte van het landschap heeft zijn mooie kanten. Als het maar niet allemaal door elkaar heen staat. Alleen zwerfafval is overal storend.

elk van de elementen is relatief in gelijke mate verstorend. Groot valt op, klein minder - maar blijft verstorend. Nederland : klein, 16 mio inwoners. Schipperen dus - dat kunnen we, met al dat water. Bouwen ? Groen ! Inpassen in 't

landschap.

Er is iets mis met de enquête. De velden industrieterreinen tot en met zwerfafval hebben of helemaal geen punten of minder punten dan 5 (ind. tot 4, snelwegen slechts 1, hoogbouw of 1, of 3!)

Er is veel aandacht voor kwaliteit van het landschap. Kwantiteit aan (onbebouwde)ruimte is een toenemend belangrijke kwaliteit. De puntenverdeling is afhankelijk van de schaalgrote van het landschap. Mijn keuze betreft het kleinschalige Achterhoekse landschap. Groen, rust, stilte en ruimte zijn belangrijke eigenschappen van het groene landschap. Windturbines tasten zowel de kleinschaligheid aan als ook de rust door de draaiende beweging en zijn te nadrukkelijk aanwezig waardoor ze het groen te veel overstijgen en afleiden van het landschap. eigen zouden windturbines ook op plaats een moeten staan! er moet geïnvesteerd durven worden in gebouwen die mooi zijn in het landschap en een landelijke uitstraling hebben. veel bomen kunnen oneffen heden compenseren.

Er mogen geen nieuwe snelwegen deze vormen massieve doorsnijdingen van het landschap. Zaken als bedrijfsterreinen, woningen en hoogbouw horen thuis in inbreidingen in steden en niet in het landschap.

Er wordt elk mooi plek in zuid-holland volgebouwd. Het lijkt dat er geen gemeente groen over wilt houden. Ons gemeente bouwd nu 4500 nieuwe woningen!! Als ieder gemeente dat doet???

Er zijn natuurlijk heel veel claims op de beperkte ruimte; maar veel te vaak is het nog ieder voor zich en gericht op de korte termijn. Dus: regionale bepalen waar bv. bedrijventerreinen moeten komen; en eerst oude renoveren. Het sturingselement - de gemeente dient veel op uitgifte grond - is totaal verkeerd. Maar: niet alleen behouden zoals het was, maar koesteren én vernieuwen

Er zijn te weinig punten om toe te passen, je kunt nl 3x5punten geven geen moeite!! In feite zijn ze allemaal storend in mindere of meerdere mate

Er zijn veel gebieden die aangewezen zijn als natuurgebied waar absoluut niet gekeken wordt naar natuurwaarden/-doelen. Met name grote terreinbeheerders letten veel meer op verwerven van grond dan op beheer. Als je hen hierop aanspreekt gebeurt er nog niets, er is nauwelijks democratische controle en als je er als belanghebbende iets van zegt dreigen ze je als pachter op een zijspoor te zetten.

Feitelijk horen geen van bovenstaande elementen in het landschap thuis, met uitzondering van windmolens (mits enigszins aangepast) en de onvermijdelijke hoogspanningsleidingen, hoewel die wellicht wat meer langs de snelwegen aangelegd zouden kunnen worden.

Ga maar kijken langs de Hellegats dam hoe daar het wilde vee onder de hoogspanningsleidingen staat

Gebruik van smalle binnenwegen en dijkwegen door gemotoriseerd verkeer wordt steeds gevaarlijker voor fietsers. Wandelaars zijn soms vrijwel verdwenen. Meer aandacht voor langzaam verkeer in de landschappen.

Geen industrieterreinen, geen nieuwbouwwoningen dus ook geen hoogbouw of loodsen.

geen lawaai; geen luchtverontreiniging

Geen veefabrieken in onze spaarzame natuur-waar blijft al die mest- Betaal de watervervuiling door fosfaten en stikstof door de landbouw veroorzaakt en waar we nu mee zitten- uitspoeling naar sloten en vennen met de opbrengsten van de mestheffing dan is dat heel nuttig besteed en kunnen de waterschappen die sloten waterbodems met dat geld gaan saneren!!!!

Geluidsoverlast van snelwegen ervaar ik als het meest storend als ik recreer in een mooi landschap. Dit komt omdat in NL altijd geluidsschermen worden geplaatst bij snelwegen aan woongebieden en nooit bij snelwegen langs natuurgebieden. Persoonlijk verwander ik me hierover omdat stilte vaak als groot goed wordt aangegeven door recreanten. De wegen en zich zijn dus geen probleem, maar de inpassing ervan in het landschap wel. Voorbeelden: A13 en de Reeuwijkse plassen, A2 en langs de Amstel fietsen, etc.

Geluidsschermen langs (spoor)wegen halen open zichtlijnen weg. De muren die

geplaatst worden zijn foielelijk (veelal beklad) in het landschap.

groen behouden, ik heb zelf 1000 stuks grotere beuken en eiken gelpland
grootschalige veehouderij is goed te kombineren met het onderhoud van het
landschap even als het plaatsen van windt molens want we kunnen op den duur
toch niet zonder groene energie.

Grootschalige bebouwing/drukke neemt het natuurlijke aspect van de omgeving
weg. Zwerfafval is overal aanwezig, wat het plezier van in de natuur zijn ook
teniet doet.

Grootschalige intensieve veehouderij staat voor mij boven aan met ster ! Ik
woon in een Landbouw ontwikkelingsgebied. In 2004 is het gebied vastgesteld,
maar de plannen worden ingehaald door de enorme ontwikkeling die de landbouw
ondergaat. De varkensrechten zijn in januari 2008 vrijgekomen, waardoor door
inzet van het grote geld ons prachtige woongebied wordt vervuild en omgebouwd
tot agrarisch industriegebied. Veel mensen roepen: "nee, dat hadden we niet
voorzien en die ontwikkeling wensen we ook niet "(bouw van mega stallen.. en
mogelijk van 20.00 varkens en meer per locatie) . Maar niemand doet
iets!!!!!!!!!!!!!! Alsof je tegen een muur praat, wat de politiek betreft. De
provincie: Piet Jansen, gedeputeerde Staten lijkt een bord voor zijn hoofd te
hebben en negeert alle andere inzichten en recties van burgers en boeren. Ik
begrijp er niets van dat dit zo maar kan hier in ons land. Dat boeren zich
willen ontwikkelen dat begrijp ik, maar doe dat dan op een agrarisch park en
bezorg niet de mensen die er wonen overlast en hinder (de stank is niet te
harden) Offer niet een prachtig woongebied en het leefgebied van een grote
groep mensen op voor een handjevol agrariërs die willen ondernemen. Want
zovoel ik het dat ons prachtige Elshof vogelvrij is verklaard en op elke
bestaand bedrijf en burgerwoning kan in de toekomst zich een intensief
veehouderij bedrijf vestigen. Ik heb het niet over een familiebedrijf die
volgens een natuurlijke groei zich wil ontwikkelen, maar over bedrijven die
geenenkele sociale binding met het gebied hebben en puur voor het geld in ons
gebied gaan zitten. En dan heb ik het niet eens over dierenwelzijn. Het
grootschalige heeft niets meer te maken met het omgaan en werken met dieren.
Een varken wordt niet als dier gezien maar als kilo's vlees waar geld mee
verdiend wordt. Tenminste dat hopen ze.. de varkensprijzen zijn zo slecht dat
je afvraagt hoe het allemaal kan.. Het wordt tijd dat de consument eens een
kijkje gaat nemen in de varkensindustrie en ziet hoe het daar aan toe gaat en
dat er op slag veel mensen over gaan op biologisch vlees of vegetariër
wordt. Zo dat moest me even van het hart....

Grootschalige landbouw verstoort het landschap doordat er bomen voor worden
verwijderd, kronkelende sloten worden rechtgetrokken en landbouwvee in grote
stallen staat in plaats van op het land.

Grootschalige veehouderij doet grote inbreuk op landschap, milieu, gezondheid
endorps-/landschappelijk karakter.

Grootschalige veehouderij is enorm vervuילend, slecht voor de dieren,
dierenwelzijn wordt geschaad. Snelwegen geven lawaai, nieuwbouw is ook
waardeloos voor natuurgebieden.

grootschalige veehouderij is niet alleen lelijk, maar ook lokaal erg vervuילend
grootschalige veehouderij is op allen punten verwerpelijk!!! hoogbouw moet
geconcentreerd in steden. industriegebieden ook concentreren. nieuwbouw: er
is nog altijd inbreiding mogelijk, met behoud van groene ruimte binnen het
bewoond gebied.

Grootschalige veehouderij is storend voor het landschap, maar vormt evenzeer
voor de dieren zelf één voor hun leven durende gevangenis, vooral
voor varkens; koeien mogen nog wel eens de wei in.

grootschalige veehouderij met zijn gemodificeerde mais .de toediening
antibiotica m r s a amonia uitstoot enz...

Grootschalige veehouderij staat voor mij gelijk aan een industrieterrein:
zelden in harmonie met het omringende landschap...

Grootschalige veehouderij vind ik om andere redenen een 5 waard. Maar daar gaat
het hier denk in niet over.

Grootschalige, mn niet grondgebonden, veehouderij past m.i alleen op

industrieterreinen, en langs goede infrastructuur. Aan- en afvoer van voer en mest legt grote belasting op de vaak smalle plattelandswegen. Aanzien van het landschap kan zich wel ontwikkelen door andere grond- en landschapsgebonden activiteiten.

Grootste veroorzaker van landschapsverrommeling is de schaalvergoting in de agrarische sector.

Hangt helemaal van het landschap af; geen algemeen antwoord mogelijk. In een prachtig industrie-landschap zoals langs de A15 bij Pernis, ligt dat geheel anders dan bij een prachtig veenweide-landschap bij Aarlanderveen met zijn windmolengang; Zelfs het afval-landschap van de NAM in Drenthe heeft zijn bekoring !

hangt van het soort landschap af. Windmolens in Flevoland wel mooi, maar vaak elders niet. Industrieterreinen zijn vaak storend, maar niet altijd.

Grootschalige veehouderij: hangt van het landschap af. Hoogspanningsleidingen zijn overal, maar staan gelukkig stil t.o.v. windmolens. Snelwegen kunnen het landschap onaangenaam verstoren. Loodsen? Ligt er aan waar. Nieuwbouwwoningen zijn niet zo storend. Zwerfafval hoort in dit rijtje niet thuis.

heel erg storend kunnen ook de kleuren van industrie en woningbouw zijn, denk aan witte huizen in bijv de Alblasserwaard.

Heel moeilijk alles hangt af van het landschap en de schaal

Helaas kun je niet alle onderwerpen een punt geven, graag had ik loods en er ook bij betrokken. Zwerfafval vind ik in het geheel geen landschappelijk probleem

Helaas worden landbouwgebieden opgekocht door zogenaamde natuurbeschermingsorganisaties. Zij missen de deskundigheid en laten de aangekochte gebieden verpauperen (Alleen russen en brandnetels). Laat het beheer(en eigendom) van de nieuwe en oude landbouwgebieden bij de boern.

Het gaat om de vervuiling, in welke vorm dan ook, die de grootste invloed heeft. Snelweg -> Grote barriere voor flora en fauna. Hoogspanning -> hinder vogels, enz. Zorg dat ieder gebied 1 geheel blijft. In mijn ogen is versnippering Nederlands grootste probleem. Schiets dus op met de EHS

Het gaat vooral om de horizonvervuiling in open gebieden.

Het gaat voornamelijk of object(en) in grote mate aanwezig zijn wat naar mijn inziens het landschap verstoort. Dit zou dus ook kunnen gelden voor veehouderij maar dat vind ik noodzakelijk voor het instand kunnen houden van landbouwgrond of -landschap.

Het grootste probleem van het verdwijnen van het landschap is de gigantisch bouw in het buitengebied, vooral woningen en industrieterreinen. Nederland wordt Nederstad.

het hangt sterk van het type landschap af wat het meest verstorend is. in open gebieden is vooral de horizonvervuiling door hoogbouw, windmolens e.d. storend/. in kleinschalige landschappen is het vooral de verspreide bebouwing zoals loods en stallen, nieuwbouwwoningen en snelwegen. in natuurgebieden vooral het zwerfvuil

Het is absurd om natuur te bebouwen en dan een vervangende plaats als natuurgebied aan te wijzen. Oude natuur laat zich niet verplaatsen, evenals de dieren die er wonen. De mens zal weer moeten leren om van afstand te kijken. GEEN honden e.d. in natuurgebieden en akkers en weiden ivm rust voor het wild en voorkomen van verspreiden van dierziekten. Ik zie de hond e.d. als verspreidingsbron !

Het is een sluipend en niet genoeg onderkende verstoring voor mens, dier en plant dat het nergens, nergens!! meer donker is in Nederland. Hoogbouw verstoort het landschap in relatief zeer grote gebieden, recente stuitende aantasting is die van het nieuwe politieburo in Assen, de voorheen nog ongestoorde horizon in grote delen van Drenthe is weg!! De spreiding van bedrijventerreinen in het landelijk gebied lijkt niet te stuiten. Provincies geven de regie uit handen aan overambitieuze gemeentebesturen!

Het is erg moeilijk een keuze te maken. Zowel nieuwbouwwoningen, hoogbouw, industrieterreinen, snelwegen als zwerfafval zou ik 5 punten willen geven.

Het is helaas niet mogelijk in landschapstypen te differentieren. Het verstorend karakter van elementen verschilt met de verschillen in

landschapstypen. Industrie terriën en hoogbouw buiten stedelijk gebied behoort ook een 5 te scoren enz.

Het is lastig kiezen als alles wat wordt genoemd eigenlijk een 5 verdient.

Het is mij niet duidelijk wat onder Grootschalige veehouderij wordt verstaan, maar eigenlijk zou die er ook nog bij moeten als verstorend element, behalve als ik moet denken aan hele grote weilanden met een kudde koeien daarop...

Het is niet goed gegaan met de verdeling van de puntentelling. Ik blijf het niette kunnen veranderen. Hoogbouw moet een 5 krijgen; Snelwegen een 4; Industrierterreinen een 3; Loodsen een 2; Windmolens een 1; Hoewel ik ze eigenlijk allemaal het liefst een 5 geef!

Het landschap bepaald wat de meest verstorende factor is in een specifiek gebied. In het ene gebied zijn windmolens de meest verstorende factor, en in een ander gebied zijn dit loods en of industrierterrein. Belangrijke verstoringen als geluidsoverlast (bijv. hondenfokkerijen in buitengebieden) en lichtvervuiling ontbreken m.i. in deze lijst.

Het landschap in NL is voor een groot deel plattelandslandschap zoals polderlandschap, schlagenlandschap, coulissenlandschap, daarbij passen niet alle moderne aanpassingen zoals mijn top 5 die voor velen staan voor vooruitgang. Vooruitgang kan ook op een andere wijze worden ingepast. De snelweg staat voor de start van vele ontwikkelingen en veranderingen, voor de industrie meestal gezien als een A-locatie die hoogbouw bedrijvencomplexen, industrierterreinen, distributieloodsen als gevolg hebben. Niet in de omgeving passend. Industrierterreinen moeten er zijn maar waarom kan er niet meer planologisch worden beschermd als plattelandsgebied waar de verschillende kwaliteiten van moeten worden behouden c.q. verbeterd? Kan ontwikkelingsplanologie daar geen invulling aangeven waarmee aangegeven wordt dat gebieden niet op slot gaan en zich kunnen ontwikkelen maar binnen bepaalde grenzen? En laten gemeenten en provincies dan wel streng toezien op de naleving! De nieuwbouwwoningen zijn nodig maar passen vaak niet in de omgeving en dat betekent niet dat slechts een traditionele bouwstijl passend is. Ook een moderne bouwstijl kan zorgen voor een huis dat één is met de omgeving. Daarnaast zijn er voldoende mooie oude schuren om te bouwen tot een woning of appartementen voor de starters op de woningmarkt.

het landschap is in mijn ogen agrarisch gebied en moet daarom ook alleen daarvoor gebruikt worden. mij stoort het niet als ergens in het landschap een boerderij staat daar is deze immers voor bedoeld. ik zie de boerderijen liever daar als hier bij ons in het dorp

Het ligt bij alle bouw er maar precies aan hoe het aangelegd wordt, ook een industrierterrein kan zo binnen het landschap passen!

Het lukte niet om de "5" in alle vakjes in te vullen.

Het meer toestaan van hoogbouw beperkt de spreiding van bebouwing.

Het meest verstorend zijn die elementen die zonder respect voor het landschap worden geplaatst. Witte schimmel. Dus nieuwbouwwoningen hoeven niet verstorend te zijn mits ze goed ingepast zijn. Maar de praktijk is vaak anders. Hetzelfde geldt voor bedrijfsgebouwen.

het ongebreidelde plempen van industrierterrein naast snelwegen had 20 jaar geleden al gestopt moeten worden

Het standaardiseren van het landschap, het ontbreken van enige natuurlijke dynamiek, de aanleg van nieuwe natuur welke verwoord tot een soort van monocultuur enz enz verziekt het landschap ook danig. Plassen met daarin een truttig nutteloos "" natuurmonumenteneilandje"" maken van ons land steeds meer een grote dierentuin. En de kritische soorten verdwijnen nog steeds. Het Nederlandse landschap is een trieste bedoening geworden. Ga eens in Polen kijkernaar de rijkdom die daar nog is.

het systeem werkt niet, ik kan geen punten geven

Het tempo waarmee de menselijke mieren deze wereld koloniseren is buitengewoon zorgwekkend. Het adagium: In de beperking toont zich de meester zou de mensheid op zichzelf moeten toepassen. Helaas in zijn fundamentele handelen verschilt de mens in wezen niet van een bacterie.

het zijn eigenlijk allemaal verstorende elementen

Het zou mooi zijn als er meer in combinaties gezocht wordt. Windmolens horen m.i. meer bij industrieterreinen dan in het open landschap. De veehouderij heeft in Nederland echt haar legitimiteit op plekken in het landschap verloren. Stank wordt wel genoemd maar als burgers worden we opgezeald met overlast die niet in jullie notas staat. Vliegenoverlast, geluidsoverlast, stof, ziekten (MRSA). Bovendien wordt de sector met vele privileges en subsidies in stand gehouden. Veehouders hebben kennelijk een status aparte (ook in het ziekenhuis begrijp ik)

Het zwerfafval is iets waar ik mij het aller meeste aan stoort, de rest zijn allemaal punten die wij om te leven nodig hebben. Het valt mij altijd op dat de grotere tuinen bij huizen er bijna allemaal strak en netjes verzorgd bij liggen, maar het landschap moet ruig wild en rommelig zijn. Een mooi verzorgd akker of weiland past ook prima in het landschap, want er is niets wat zo afwisselend is door de seizoenen heen, als akkerland. Wat de zuurstof productiebetreft kan niets tegen een akker of goed producerend weiland aan, want de dr stof die deze gewassen produceren is Co2.

Hoe groter het verstorende element, hoe nadeliger (dus hoog en/of groot grondoppervlak). Windenergie hoort daar wat mij betreft niet bij (vroeger hadden we ook molens).

Hoe kan ik 9 items beoordelen met 5 cijfers? Het minst storende met een '1' beoordelen en de punten dan di niet beoordeel kunnen worden?

hoeveel nieuwbouw woningen, hoe groot die industrie terreinen, een mooie architectuur hoogbouw kan mooi zijn en hoeft niet storend te zijn. ik denk bv aan de voormalige zendmast van Kootwijk. met 16 miljoen mensen hebben we al die bovenstaande storende elementen nodig maar het is de verrommeling waar velen zich aan storen.

hoge windturbines zijn uit den boze in het groene hart evenals hoogbouw en industrieterreinen. Een enkele loods bij een boerderij kan mits niet te massaal. Snelwegen zoals A6-A9 zijn funest voor de beleving v.h.land, maar hebben minder verre zichtbaarheid. Zwerfafval kan worden opgeruimd is us niet permanent.

hoog dynamisch - laag dynamisch, landschap dient bij uitstek een lage dynamiek te hebben.

hoogbouw (aannemende dat daarmee flats of kantoren zijn bedoeld) en nieuwbouwwoningen verstoren niet alleen het weidse zicht in het landschap maar brengt ook structurele aanwezigheid van mensen, verkeer etc. met zich. Dan ligt verstedelijking al gauw op de loer.

Hoogbouw een vijf, kon deze niet invullen, het cijfer vijf kwam niet meer in de rij voor. Hoogspanningsleidingen een 4, kwam ook niet meer in de lijst voor. Grootschalige veehouderij een dikke, vette vijf. Zwerfafval ook een vette vijf. De puntentelling op de enquête doet het niet meer

hoogbouw en grootschalige veehouderij horen niet in het landschap, maar ook nietgezien hun activiteit en functie. hoogbouw hoort qua functie in het centrum van bedrijvigheid (winkels en voorzieningen), grootschalige veehouderij betreft activiteit aan snelwegen en op industrieterreinen en dus niet in het landelijk gebied. glastuinbouw geeft verstoring vanwege 24uurs verlichting en door huidige bouw gebrek aan groene verbindingen door de tuinbouwgebieden. Moet beter in een landschappelijk en natuurlijk landschap worden ingepast, dus met ruimte voor natuur en bedrijf.

hoogbouw en industrie terreinen snelwegen en grootschalige land bouw horen niet in het landschap thuis vervuiling van de omgeving

Hoogbouw en nieuwbouw scoren bij mij laag of niet met de restrictie dat stijl, uitvoering, inpassing en materiaalkeuze wel een doorslaggevende rol hebben.

Hoogbouw en nieuwbouw mist goed doordacht en ingepast hoeft niet nadrukkelijk storend te zijn. Nut en noodzaak om dorpen leefbaar te houden maken het noodzakelijk dat er toch gebouwd kan worden en inwoners en voorziening op peil blijven.

Hoogbouw en snelwegen hebben een grote visuele invloed door hun omvang. Dat geldt bij snelwegen ook nog voor het geluid.

Hoogbouw hoort überhaupt niet buiten de grote steden plaats te vinden. Grootschalige veehouderij (hieronder versta ik intensieve veehouderij) hoort

niet thuis in het landschap. Intensieve veehouderij heeft meer met industrie te maken dan met agrarische activiteiten. Industrie hoort niet in het landschap, dus intensieve veehouderij ook niet.

hoogbouw staat op nr 1 omdat de invloedssfeer hiervan het grootst is. open landschappen op wel 30 - 50 km afstand van de betreffende hoogbouw worden door de huidige accentueringsrage beïnvloedt.

Hoogbouw, industrie en loodsen horen bij de stad. Laat de stad een stad zijn, het landschap een landschap. Maar wel een landschap waarin ook kan worden gewoond en geleefd. Dus met activiteiten als veehouderij en windmolens, want de economie moet draaien en we hebben energie nodig. Duurzame energie!

hoogspanningsleidingen, windmolens, veehouderij, en zwerfafval zijn kleinere minpunten, het laatste moeten we met zijn allen voor zorgen, een mentaliteitskwesie, afval hoort niet in de natuur, ik leerde dat mijn kinderen al heel vroeg.

hoogspanningsleidingen zie je van ver af, industrieterreinen en nieuwbouw is erg lelijk

Idioten die vinden dat b.v. een golfbaan NIET in het landschap thuis hoort en dan alleen wanneer "de hoogte" niet hoger is dan een polderdijk moet men afschieten. Natuurbehoud? mijn sokken, die polder is OOK NIET origineel! Kijk eens naar de prachtige natuur die er op een golfbaan ontstaat. beter dan zo'n kale polder zonder bomen! Heel Nederland MOET CoulissenLandschap worden.... We hebben MEER bomen nodig - daarmee zijn ook die zogenaamde vermaledijde Schuren en loodsen en huizen etc. uitzicht. Heel Nederland behoort een ACHTERHOEK te zijn!

Ieder landschap heeft karakteristieken die de randvoorwaarden bepalen waarbuitenelementen (zoals bovengenoemd) meer of minder verstorend zijn. Een score is lastig te geven zonder beeld van het beoogde landschap.

Iedereen die door het landschap rijdt moet geen afval weggoien maar dit in betreffende afvalbakken deponeren of mee naar huis nemen.

Ik ben al een aantal jaren woonachtig in Frankrijk en iedere keer weer als ik terug kom in Nederland (zo'n twee keer per jaar) zijn er meer industrieterreinen bijgekomen ondanks dat een groot deel van de industrieterreinen leeg staat. Afgelopen augustus schrok ik van een bord bij een stukje grond ter grootte van twee weilanden wat mij vertelde dat dit het groene hart was. Nog geen kilometer verder was aan beide kanten alweer bebouwing te zien. Triest dat een eens zo mooi land zo volgebouwd wordt en tegelijkertijd zoveel industriële leegstand kent.

Ik ervaar alle genoemde elementen als verstorend, als zij nieuw geplaatst worden waar eerst gewoon open landschap was.

Ik heb fouten gemaakt en weet niet hoe die te herstellen in de puntentelling
Snelwegen zijn 5 Nieuwbouwwoningen 4 Hoogbouw
3 Industrieterreinen 2 Loodsen 1

Ik heb deze onderwerpen gekozen omdat er min of meer iets aan te doen valt

Ik heb een beetje moeite met de punten en de enquête, omdat het zo afhankelijk is op welke plaatsen de vragen slaan. Betreffen de vragen nu een natuurgebied of het landschap in het algemeen. Windmolens op zich vind ik wel gaan (afgezien van de vraag naar effectiviteit en rendement, waar ik zo mijn grote twijfels over heb) maar een ramp in de Noordzee. We hebben nl al zoveel open ruimte ingeleverd voor economie: loodsen, hoogbouw, industrieterreinen e.d. dat in mijn optie een vrije Noordzee noodzakelijk is.

Ik heb en punten verdeling moeten geven maar: Ik kan eigenlijk geen puntenverdeling geven want alles loodsen, bedrijventerreinen, grootschalige veehouderij, hoogbouw, windmolens, zwerfafval, hoogspanningsleidingen en snelwegen vind ik allen op hun eigen manier heel storend. De een vanwege het constante geluid de ander vanwege de vieze geur de volgende vanwege het lelijke uiterlijk. Nieuwbouwwoningen kunnen zo gebouwd worden met groen eromheen dat het niet lelijk hoeft te zijn maar bij de andere sectoren wil men altijd zo goedkoop mogelijk uit zijn.

Ik heb me vooral laten leiden door de vraag of er van het element zelf een schadelijke invloed op de omgeving uitgaat. industrieterreinen gaan (grote

kans)gepaard met uitstoot van van alles en nog wat. dat wil je niet in een landschap hebben. een windmolen daarentegen heeft (voorzover ik dat weet) alleente maken met af en toe mensen die onderhoud komen doen. nieuwbouwwoningen vind ik nog een categorie apart want mensen moeten toch ergens wonen.

Ik heb me vooral laten leiden door het samengaan van de geluid, geur en visuele hinder. De 'muur van stank' boven de snelweg schokt me bij iedere passage als ikover het viaduct fiets. Op 5 kilometer afstand is de snelweg meestal nog te horen, tenzij er een fikse wind richting de snelweg waait.

Ik kan de puntenverdeling niet meer aanpassen Maar windmolens zijn het meest verstorend !

Ik kan niet invullen wat ik wil: Snelwegen 5, Hoogspanningsleidingen 3, Windmolens 2, Grootschalige veehouderij 3, Zwerfafval 5

Ik kan snelwegen-windmolens-enz geen punt geven programma werkt niet verder vindik dat het landschap door de boer is vorm gegeven geef hem dan ook de ruimtedan is de gemeenschap het goedkoopste uit

Ik kon niet overal een 5 invullen en soms helemaal niets

Ik loop regelmatig in het bos en zie met toenemende mate rotzooi liggen, blikjesed. De mensen die dit doen moeten zich weer verantwoordelijk gaan voelenvoor hun eigen rotzooi anders komen we er straks in om.

Ik maak onderscheid tussen al gerealiseerde verstoringen en mogelijk te voorkomen verstoringen. Anders had ik de A50 over de Veluwe als een van de ergste misdaden moeten noemen die ooit tegen het Nederlandse landschap begaan zijn. Niettemin is een vergelijkbare blunder niet helemaal uitgesloten, maar minder waarschijnlijk dan het voortwoekeren van de pest der industrieterreinen etc. Er is kennelijk niet eens een begin van een verplichting om die ellende door groen aan het oog te onttrekken. Sterker nog, de ondernemers willen bomen kappen omdat hun blokkendozen anders niet vanaf de snelweg te zien zijn. Zo wordt Nederland verziekt door de commercie.

Ik mis hier de mogelijkheid tot "perspectief" visie; vanuit hoogbouw is wellicht alles anders, vanaf het water (bijvoorbeeld) ook.

Ik vind alle genoemde verstoringen vreselijk. Het probleem is dat dit lande veelte vol is!!!!

Ik vind het vreemd dat ik geen vrije keuze heb in alles wat U aangeeft.

Daardoor is de gemenedeler ietwat ontwricht en derhalve de uitslag onbetrouwbaar. Jammer, want in eerste instantie nam ik deze enquête serieus. Nu ik haar hierdoor niet meer serieus kan nemen, weet ik dat deze enquête bedrog is en zonde van mijn tijd. Desalniettemin zal ik toch proberen omdeze enquête de mening te geven waar zij naar vraagt, al is voor mij niet duidelijk waar er zo geknoeid wordt. Om helemaal niet te reageren is nog erger!

Ik vind juist het allermeeest verstorend, de bemoeizucht van de stedelingen over het platteland, laat dit in godsnaam in beheer van de boeren. Burgers vinden hetplatteland zo mooi, maar ze willen er graag een nieuw huis in planten, en zich vervolgens storen aan de naastgelegen boer. Als het goed gaat bij de boerendan zie je dit terug aan het mooi onderhouden platteland!

Ik vind vooral hoge en massieve bebouwing storend, overigens is in vormgeving van gebowuen en groen eromheen de verstoring te verzachten.

Ik vindtdat al de voorbeelden een 5 zijn.Er moeten meer kunstenaars in commissies(schilders met name)De hedendaagse architecten hebben geen gevoel meervoor schoonheid,zijn louter technies bezig.

Ik wil bij alles behalve windmolens '5' invullen. Waarom een rangorde? Zodatu kunt concluderen dat bijvoorbeeld nieuwbouwwoningen niet zo erg zijn, omdat de meeste mensen vijf andere verstoringen erger vinden en daarom geen punten aan woningen geven? Dit is een manipulatieve vraag waarvan de uitkomst NIET overeenkomt met daadwerkelijke opinies. Bovendien komt mijn '5' voor "ik haat het werkelijk" vast niet overeen met de fabrieksdirecteur zijn '5' voor"ach ja, een beetje lelijk is een windmolen wel".

ik zie weinig verschil tussen bv intensieve veehouderij, industrie, loodsen en hoogbouw. Ze bouwen ons platteland allemaal vol lelijke grote schoenendozen ik zou graag meer categorieën (min)punten willen geven

In echte natuur vind ik ze allemaal vervelend

In een landschap hoort geen bebouwing in wat voor vorm dan ook. Hoogspanningsleidingen en windmolens verstoren het landschap het minst maar dan moet de aanwezigheid hiervan wel beperkt blijven. Veehouderij hoort nou eenmaal in de meeste gevallen in bij het beeld van de nederlandse landschap. Zwerfafval is altijd een grote storende factor.

In een zeer druk en vol landje moet wat minder ruimte zijn voor grootschalige veehouderij, dit moet worden verschoven naar de veel grotere landen!

In Nederland wordt zeer veel ruimte verspild (wegwerp-ruimte). Verloederde oude (vaak niet meer gebruikte) industrieterreintjes vind je overal. Als we onze ruimte efficiënter zouden benutten en zouden hergebruiken zou er geen nieuwe open ruimte opgeoffert hoeven te worden. Hoogbouw aan de stadsrand verpest het landschap (horizonvervuiling). Veehouderij is prima, maar waarom zo grootschalig? Het gaat natuurlijk om geld en concurrentie. Boeren moet je gewoonbetalen voor kleinschaligheid en behoud en onderhoud van kleine landschapselementen. Zwerfafval ligt overal, ook in het buitengebied. Sommige terreinen die uit het gezicht liggen doe denken aan een vuilnisbelt. Overal in bossen, moerassen en sloten, en in berm van wegen, vind ik bij mijn veldwerk afval (volle vuilniszakken, veel plastic, flessen, batterijen enz enz.). Windmolens moet je concentreren in bepaalde gebieden waar je het landschapsschoon "opoffert", zoals de polders en op de Noordzee. Niet overal een paar windmolens, maar honderden bij elkaar.

in principe zijn al deze elementen storend

Industrie ervaar ik als het meest storend (inclusief bedrijventerreinen) Ook afval, nieuwbouw en hoogbouw vind ik erg storend in het landschap. Het liefst moet landschap vergezichten kunnen geven. Dit kan tegenwoordig in veel mindere mate in de randstad, en nog het meest in Groningen, Drenthe en Friesland. De mooiste landschappen vind ik een divers landschap: afwisseling tussen water, weiland (evt. heide) en bos. Af en toe een huis of dorpje ervaar ik zeker niet als storend: wel als er bedrijventerreinen tussen staan, of nog erger: industrie!

Industrie hoort niet op landschapsterrein thuis. Zo ook het zwerfafval

Industrie terreinen vind ik het meest verstorend omdat ze een groot oppervlak hebben en in zijn geheel niet passen.

Industrie/bedrijfsterreinen zijn het meest verstorend aangezien deze vaak als een schil rond steden en langs wegen liggen en de bewoners/gebruikers afschermen van het landschap, daarnaast zijn ze zeer storend omdat er totaal geen afstemming plaatsvindt (ieder gebouw zijn eigen gevel)

Industrieterreinen een 2, indien dit aangelegd wordt als ecobedrijvenpark vervalt de 2. Dan zou ik de 2 aan hoogbouw toe kennen. Vanwege het feit dat ik wel voor grootschalige melkveehouderij ben, is hoogbouw te kort door de bocht omdat daar een negatief oordeel aan te hagen. dan moet je hoogbouw nader definiëren, met wat is hoog.

Industrieterreinen en hoogbouw moet langs de snelwegen worden gebouwd zodat het verkeer niet door het landschap hoeft

industrieterreinen, hoogbouw, windmolens, loodsen, zwerfafval acht ik alle een 5 waard; lintbebouwing langs snelwegen verdient een 6 voor de verstoring

intensieve veehouderij is voor een zeer groot gedeelte de schuldige aan de dramatische achteruitgang van de biodiversiteit. Dit is voornamelijk veroorzaakt door het idiote overheidsbeleid wat veehouders maar ongebreideld liet uitbreiden, met gemeenschapsgelden gesubsidieerd. Schandalig!

Irritante manipulerende vraagstelling. Er zijn in Nederland geen landschappen zonder de bovenstaande elementen. Hiermee zou ik de indruk wekken dat de aangevinkte elementen niet in het bestaande landschap vind passen. Er zijn schitterende landschappen waarin veel van de bovenstaande elementen al honderden jaren in zitten. Zij hebben mede het landschap tot stand gebracht. Het een kan niet zonder het ander.

is een relatieve kwestie, ik ben voor bundelen van lelijke elementen in minder fraaie landschappen, en die elementen sparen in de kwetsbare of zo goed mogelijk kruimtelijk in te passen.

is niet helemaal goed gegaan: mz: snelwegen -5
hoogbouw - 4 industrie -
3 nieuwbouw -2
loodsen - 1

je kunt mensen niet de vrijheid geven om de akkers in te gaan. Wij moeten ons inkomen verdienen met datgene wat op die akkers staat, daar horen geen honden, vliegerende kinderen, wandelende mensen. Er zijn genoeg fiets- en wandelpaden door mooie gebieden. Wij hebben de ervaring: geef je mensen 1 vinger, dan nemen ze gelijk je hele arm. Dus geef je toegang tot je erf of tot je land dan is letterlijk het hek van de dam en je bent de zeggenschap over je eigen terrein kwijt. U wilt toch ook zeggenschap houden over uw eigen huis en tuin???

Kiezen is bijna niet mogelijk, ik vind alle opgesomde feiten verstorend.

Landbouw is geen industrie, megastallen en loodsen horen op industrieterreinen en hoogbouw in de stad. Windmolens, masten en wegen doen het platteland geen kwaad, ze vormen elementen waarmee de schaal van het landschap beleefbaar wordt.

landbouw is verkwanseld aan natuur en milieu vrienden;; elk Ha voor nieuwe natuur;; betekent dat er 4.5 Ha regenwoud wordt gekapt; natuurmonumenten bezit 100.000 Ha grond aan landbouw onttrokken, dus door hun toedoen is er 450.000 Ha regenwoud gekapt met medewerking van ministerie L.N.V. en subsidie ; van belasting betaler !! ????

landschap komt het meest tot zijn recht als het functioneel wordt ingepast. Zo is het ook ontstaan. Als je parkachtige natuur maakt die niet onderhouden wordt is geld in een bodemloze put gooien. Hoe groter de landbouwbedrijven worden om de kosten terug te verdienen, is steeds minder landschap.

Landschappen zijn niet alleen om te wandelen ook om te wonen, met de huidige milieu en bouw voorschriften is dat prima te doen.

Lang niet alle ontwikkelingen HOEVEN storend te zijn. Vaak kunnen ontwikkelingen (mits niet grootschalig) heel goed landschappelijk ingepast worden. Hoogbouw is het moeilijkste in te passen in het landschap (valt het meeste op door het volume)

Lange onnatuurlijke lijnen in het landschap zijn storend in het landschap bv HSL- lijn Snelwegen en vooral Hoogspanningsleidingen. Geluidswallen ontkennen het landschap.

Langs de snelwegen zijn te veel bomen en of schermen geplaatst, wat de prachtige panorama vergezichten fors hindert

Langs vrijwel alle autowegen worden zo snel mogelijk industrieterreinen gerealiseerd dit is evenals solitaire bouw niet wenselijk. Het resulteert in overlast in de vorm van meer verkeer, stank, fijnstof en ammoniak i.c. veehouderij. Activiteiten dienen alleen ontwikkeld te worden als het hoge maatschappelijke toegevoegde waarde heeft; niet enkel transitie.

Latige vraag. De verstoring hangt sterk af van de wijze waarop het element al of niet is ingepast.

leefbaarheid voor lokale bevolking moet gegarandeerd blijven. alle andere belemmerende objecten behoren bij stedelijk gebied. Evenals de kunstmatig aangelegde natuurgebieden. Laat Platteland zoals het is en voorkom verrommeling

Leuke keuzes.....ik vind alles wat hierboven staat storend, het hoort niet in het landschap. Laat het bij authentieke dorpen en boerderijen, derest maar ergens anders. Kortom, deze vraag had er wat mij betreft niet bij gehoeven!

licht, is industrie

loodsen eigenlijk ook maar als het bij een boerderij behoort is het een ander verhaal

Loodsen en grootschalige veehouderij komen in feite met elkaar overeen. Zwerfval is, mijns inziens, hier niet mee te vergelijken, hoewel ik het op zich zeer storend vind.

loodsen en industrieterreinen zijn voor mij ongeveer hetzelfde, allebei storend, maar het hangt wel een beetje af van de ligging, vlak bij een snelweg is een voor de hand liggende plek voor een industrieterrein of loods

Loodsen staan op industrieterreinen!!!!

Loodsen, industrieterreinen en hoogbouw zijn voor mij het meest landschapsversturend. Snelwegen vaak ook, vooral omdat daarbij meestal nieuwe bedrijventerreinen ontstaan (zichtlokaties). Grootschalige veehouderij schaar ik onder industrieterreinen, evenals glastuinbouw. Ook de randen van nieuwbouwwijken kunnen versturend werken (witte schimmel, Geert Mak). Zwerfafval in natuur is ergelijk, maar heeft beperkte versturende invloed.

Loodsen, industrieterreinen en snelwegen zijn over het algemeen het meest versturend omdat er te weinig aandacht is voor vormgeving (dus ongeacht waar dit voorkomt, in landschap of in stad of aan de rand ervan). Nieuwbouwwoningen en hoogbouw kunnen mooi zijn, gelukkig is daar steeds meer aandacht voor. Een nadeel van hoogbouw blijft dat het bijna altijd zichtbaar is en daardoor - hoe mooi ook - op afstand lelijk, versturend kan werken.

Loodsen=industrieterreinen snelwegen vooral van wegen hun geluidsoverlast
Maar ook in historische centra vind ik hoogbouw versturend. Het belangrijkste vind ik in het algemeen dat het landschap niet versnipperd moet raken door allerlei bebouwing, waarvan industrie, loods en nieuwe woningen het meeste ruimte innemen.

maïskkers vormen in de zandregio's (half Nederland) ecologische zwarte gaten waardoor geen enkele verbinding van flora en fauna mogelijk is. Een saaie monocultuur die de vermessing heeft uitgelokt. Er zijn alternatieve gewassen (triticale, erwten/gerst, zonnebloemen, aardperen) die veel minder mest-tolerant zijn en bovendien, tegenwoordig een belangrijker item dan de al reeds teruggedrongen vermessing, betere doorgang bieden aan flora/fauna. Daarom: reduceer de maïsteelt via een vergunningstelsel per bedrijf (dus per eigenaar of pachter), controle via de satelliet. In de zandregio's zal dit meer effect hebben voor de EHS (en veel goedkoper zijn) dan grondaankoop.

Meest versturend is 'grootschalige' horizonvervuiling. Snelwegen vooral versturend door geluidshinder. Zwerfafval een groot probleem, waardoor verschillende terreinbeherende instanties de toegankelijkheid van hun terreinen kunnen beperken. Loodsen en nieuwbouwwoningen niet erg versturend, mits deze qua bouwstijl en 'camouflage' goed in het landschap worden ingepast. Windmolens zijn op korte afstand versturend door geluid.

Megastallen, waarin duizenden van de meer dan 11 miljoen varkens uit ons land worden gestopt mogen van mij niet in het landschap worden gebouwd. Ook niet op andere plekken in Nederland. Ons land is te klein en te vol voor exportvarkens en -kippen. Ze kunnen elders meer ruimte krijgen.

Mensen moeten ergens wonen, hoogbouw is onmogelijk in natuurlijke gebieden, maar door weinig hoogbouw ontwikkel je wel veel woningen op weinig oppervlak. Snelwegen zouden ivm geluidshinder vaker vaak in de buurt van woonwijken moeten worden aangelegd. Desnoods verplaatsen of afschermen. Geen uitzicht naar landschappen dit demotiveert namelijk mensen om meer en steeds verder te reizen. Beschermd landschapsuitzicht hoeft niet voor de passerende automobilist te zijn maar voor de bewoners van het gebied. Een groene geluidswerende wal ontnemt wel zicht maar geeft wel een groen gevoel. Jammer voor de automobilist, maar prettig voor bewoners langs snelwegen.

Met name de 'verrommeling' vind ik versturend. Grote stedelijke gebieden zijn ook heel interessant/mooi, net als weideland of veluws groen maar niet dat halve, vlees nog vis, alles door elkaar, goedkope.

Met name het bewegende karakter van windturbines is er versturend met name het steeds maar verder uitbouwen van dorpen en vinx-wijken is een aanslag in het landschap...hoe is het over 10 jaar als we huizen over hebben ?? Snelwegen moeten er ook maar niet meer bijkomen. Voor de andere items geldt een beetje dat het versturend is afhankelijk van waar het staat..ik denk aan die appartementencomplexen midden in het weiland zo ongeveer, waarom geen laagbouw voor ouderen ??

mijn volgorde van erg naar erger is eigenlijk: 1 nieuwbouwwoningen, 2 hoogbouw, 3 industrieterreinen, 4 grootschalige veehouderij in schuren, 5 snelwegen. Windmolens vind ik best mooi, en zwerfafval is versturend maar minder dan misplaatste nieuwbouw

Mijn keuze is arbitrair; geen van de genoemde alternatieven zie ik graag in openlandschap

Mits men woningen, nieuwbouwwijken, industrie en landbouwgebouwen dmv groenstroken omgeeft / camoufleert is dat weinig storend. Molens en Hoogspanningsmasten zijn niet storend. Ik woon en werk daar waar hoogspanningsmasten staan en windmolens, ik zie ze staan als ik er bewust oplet. Eigenlijk zie ik ze niet meer bewust. En stort het in het geheel niet.

moderne nieuwbouw en hoge gebouwen mits aangepast aan het landschap zijn mooier dan boerderettes en in Ot en Sien stijl gebouwen en oplichtende loodsen met kunststof panelen

Moeilijke keuze, elk van deze elementen misstaat in een mooi landschap!

Natuur is prima. Natuurgebieden behouden en onderhouden is een goede zaak. Nieuwe natuur creëren ten kostte van landbouwgrond is zeer slecht. Het gaat ten kostte van voedselproductie en het is een puur luxe verschijnsel. Wanneer er ooit honger komt in ons land hebben we spijt van al het land dat in natuurgebieden is opgegaan.

natuurorganisaties die denken om 1 onderdeel van de natuur. bv om korhoenders te houden op de holterberg

NB: dit is een onmogelijke vraag. Ten eerste omvat landschap ook industrie en stadslandschap, ten tweede hangt het nogal van het gebied af of iets storend is of niet. Een windmolen op de waddenzee is vreselijk, maar bij Nuon/Lelystad fraai.

Nederland wordt een park met huizen en natuur. Werkelijke natuur bestaat niet meer in Nederland, we zijn daar ook te klein voor. Vind wel dat er genoeg goede ideeën hierover bestaan. Windmolens zijn tijdelijk, maar geen werkelijke oplossing... Wubbo Ockels heeft betere ideeën over energieopwekking. Vliegers ed. Grootschalige veehouderij is verarming van je voeding. Zwerfafval is helaas maar waar... dat mag van mij aangepakt worden bij de bron... dwz minder verpakkingsmateriaal!! nergens voor nodig.

Nedreland behoort tot de meest lichtvervuilde landen ter wereld. Hier moet dringend iets aan gebeuren. De Taskforce Openbare verlichting van min. Cramer is een zet in de goede richting

Nieuw ingerichte natuurgebieden doen afbreuk aan het landschap en zijn een plaag voor mens en dier door slecht onderhoud. Overlast van distels, dazen, vossen, kraaien, reigers enz. waardoor populatie van weidevogels verdwijnt. Doorontpoldering last van zoute kwel in omringend landschap.

nieuwbouw alleen storend als deze een kazerne-aanblik heeft. Windmolens zijn mooi, ook omdat ze functioneel is. Alle echt functionele landschapselementen kunnen mooi uitgevoerd worden. Zwerfafval is niet functioneel... en kan nauwelijks mooi uitgevoerd worden

Nieuwbouw in dorpen vindt vaak plaats in gemeenten die al een huizenoverschot hebben. Het is een doorn in het oog dat kostbare landbouw/schaps grond verloren gaat aan nieuwbouw waar hergebruik een geldig alternatief zou zijn. Verspilling van bronnen.

Nieuwbouwwijken worden overal maar lukraak uit de grond gestampt, vaak passen de woningen ook helemaal niet in het gebied. Woningen in niet-Nederlandse bouwstijlen of schreeuwende kleuren vind ik uitermate storend. Er moet bij de bouw van woningen rekening gehouden worden met de omgeving en het landschap waarin ze gebouwd worden

Nieuwbouwwoningen en loodsen zijn vaak erg 'goedkoop' of juist protserig. Er zouden zwaardere architectonische eisen gesteld moeten worden, en eisen mbt lichtuitstoot. Ook zou bestaande karakteristieke bebouwing beter moeten worden beschermd. Omdat veel gebouwen op zich zelf niet bijzonder zijn, maar wel kenmerkend voor een streek, verdwijnen deze ongemerkt. Vaak worden ze vervangen door cataloguswoningen: een verlies-verlies situatie ipv win-win.

nieuwbouwwoningen in oude stijl kunnen juist een meerwaarde zijn voor het landschap.

nieuwbouwwoningen komen vaak op openstaande natuurgebieden en passen vaak niet bij de bestaande bouw, tegenwoordig is het allemaal projectontwikkeling en wordt er grof geld verdient zonder goed te kijken naar de omgeving

Nieuwbouwwoningen, de verstoring van het landschap is erg afhankelijk van de bouwstijl. Hogbouw, gemeenten en architecten moeten af van het begrip 'beeldbepalend landmark'.

nieuwbouwwoningen, industrieterreinen, hoogbouw: dat soort omgevingen beschouw ik niet als landschap met versturende elementen, maar als bebouwd gebied

Nieuwbouwwoningen, loodsen, industrieterreinen en grootschalige veehouderij horen niet in de open ruimte/landschap thuis en moeten zoveel mogelijk op bestaande locaties blijven bestaan. (Efficient hergebruik van deze terreinen en niet steeds nieuwe locaties zoeken en/of vaststellen. Voor de natuur is alle nu nog open ruimte hard nodig om open te blijven. Anders heeft het geen zin dat we rode lijsten maken voor dieren en planten want dan hebben deze geen plaats meer om te leven!!!! Dus ook streven naar minder inwoners in Nederland. Ons land is echt overvol!!!! Dit houdt ook in dat de groeieconomie niet aldoor als enige mogelijkheid wordt gezien om een economie draaiende te houden. Meer creativiteit en een betere verdeling van grondstoffen, water en middelen zouden mijnsinziens beter toegepast moeten worden. De natuur moet veel meer kansen krijgen om een leefbare samenleving te kunnen behouden.

Nieuwbouwwoningen/vinexlocaties ervaar ik als meest storend omdat dit betekent dat er weer een enorm stuk polder/natuur wordt opgeofferd ten gunste van de mens. Waar moeten alle vogels, konijnen etc. naar toe die daar nu leven? Het landschap wordt steeds voller en dit werkt dus ook voor de mens (ongemerkt?) benauwend. Industrieterreinen volgt direct daarna. Het bevreemdt mij dat alles wordt volgestampt met dure bedrijventerreinen terwijl er talloze panden te huur en te koop worden aangeboden. Gaat dit dan alleen om persoonlijk financieel gewin van de "heren" projectontwikkelaar? Ik vraag mij af of er een instantie is waar een totaaloverzicht is van alle te ontwikkelen projecten. Misschien wordt dan duidelijk hoe groot de impact is van al onze bouwlust?

Nieuwbouwwoningen: Deze woningen passen niet binnen de bestaande structuur, er worden zomaar wijken neergezet zonder vooropgezet plan (niet naar historische structuur gekeken) en ze zijn erg lelijk, omdat het er zo onnatuurlijk uitziet, men moet gewoon weer gebouwen zoals vroeger neerzetten, gewoon een voor een een gebouw als het noodzakelijk is en dan in de regionale historische stijl en niet lukraak er neerzetten, een groot vooropgezet plan. Industrieterreinen:

Hetzelfde verhaal. Ze passen niet in de bestaande structuren er wordt gewoon een vierkante kilometer vrijgemaakt en daar wordt dan lukraak iets opgebouwd en het ziet er zo goedkoop, kaal, lelijk en tijdelijk uit. Windmolens: Deze windturbines brengen horizonvervuiling met zich mee en ik vind ze niet mooi; ze zijn niet rendabel (beter kernfusiecentrales); en leveren amper energie op en het is indirect vervuilend, want het staal voor de molens moet ook bewerkt worden = CO₂ Geluidsschermen: Het is zo jammer dat heel Nederland achter de geluidsschermen verstopt, men moet ook iets van het land zelf kunnen zien als je door Nederland rijdt, net zoals in Duitsland. "Daar waar de molens draaien" en waar "De bollen bloeien" en waar de koeien staan moeten weer zichtbaar worden bij de snelweg, geen vinex, industrieterreinen of geluidsschermen. Men zou voor "stil-asfalt" kunnen kiezen. Hoogspanningsleidingen: Omdat die gewoon lelijk zijn en omdat ze in de gebieden staan waar het juist zo mooi was Nieuwe veehouderij goed inpassen in het landschap windmolens niet op de zandgronden Groen om industrieterreinen verbieden minder reclame-uitingen langs de weg

om de natuur te onderhouden zal er altijd geld van 'niet belanting geld' moeten komen. Er is dus bedrijvigheid nodig in natuurgebieden/ regio's. Een loods of schuur of kantoor panden zijn daar voor nodig. een windmolen is ook een bron van inkomen om de 'natuur' gebieden te onderhouden (natuur is natuurlijk een relatief begrip, NL heeft zeer weinig natuur het is een gemaakt landschap)

Om landschap te kunnen ervaren moet het gebied groot genoeg zijn. Je moet er een behoorlijke tijd in kunnen verblijven (fietsen, wandelen). Pietepouterige stukjes kunnen alleen als ze heel kleinschalig zijn; die kun je ook ervaren omdat je er echt in kunt zijn. Windmolens, wegen en hoogspanningsmasten doen voornamelijk weinig af aan het ervaren van het landschap. Alles wat het landschap begrensd (op doet houden) wel, tenminste als dat maakt dat het gebied zo klein wordt dat je het niet echt kunt ervaren. Open landschappen (bijv groene hart of de polders of de waddenzee of Friesland) hebben veel grotere oppervlaktes nodig

om ervaren te kunnen worden dan kleinschalige landschappen (coulissenlandschappen in Brabant en de Achterhoek of heggenlandschappen in Zeeland of patchworklandschappen als in Twente)

Om tot een goede inpassing van het landschap te komen, moeten natuur en economische dragers met elkaar in evenwicht zijn. Voor economische invulling bieden duurzaam niet-grootschalig, liefst biologisch, agrarisch gebruik en windenergie de beste opties.

Onder snelwegen reken ik ook provinciale wegen. In mijn omgeving zal een provinciale weg worden aangelegd waarbij uit een keuze van verschillende traceés is gekozen voor de meest landschappelijke verstoring.

Onder windmolens heb ik moderne windmolens verstaan, geen karakteristieke oude molens.

Onder windmolens versta ik die grote witte dingen, niet de oude nostalgische graanmolens.

onzinnige puntenverdeling

Ook grootschalige veehouderij kan op een bepaalde wijze geïmplementeerd worden in het landschap

Ook windmolens kunnen het landschap en uitzicht bederven. Zet deze op industrieterreinen of nog beter is een locatie of locaties op zee. Nieuwbouw ligt eraan of het in het landschap past. De vele Vinex wijken is landschap ontsierend. Hoogbouw (>3 verdiepingen) horen niet thuis in dorpen. Ook bij de steden deint er rekening mee gehouden te worden dat die mensen ook van de natuur in de (zeer) nabije omgeving kunnen genieten.

Op de Veluwe worden we in toenemende mate geconfronteerd met rasters om bosgebieden die veelal door een nieuwe eigenaar worden aangelegd. Hierdoor wordt de toegang voor het wild onmogelijk, maar veelal ook de toegang tot de achteliggende gebieden. Nu liggen er weer een aantal ecoducten op de tekeentafel die miljoenen kosten, terwijl elke willekeurige particulier ze zo weer met een raster af kan sluiten. Wanneer wordt er eens iemand wakker!!!! oude wegen volgden de natuurlijke structuur van het landschap (zomers en 's winters begaanbaar! op de grens van zand-gronden en veen/watergebieden) Meer onderzoek is wenselijk en dan begaanbaar maken via fietspaden/wandelroutes. Bijvoorbeeld oude Hessenwegen, handelsroutes, romeinse wegen.

overal nieuwe industrie terreinen terwijl oude leegstaan en verpauperen

Overvliegende vliegtuigen / Schiphol 3, dus zwerfafval telt niet

Polders moeten blijven zoals ze zijn

punt nieuwbouwwoningen wil ik omwisselen met punt 5 snelwegen

Punten verdelen is moeilijk. Zwerfafval irriteert dagelijkse terwijl hier geen sprake is van hoogbouw waar ik niet aan denken moet. Bij groei van bevolking en economie groeit alles maar er kan vanuit de politiek zeker aandacht zijn voor landschap en natuur. Zelf geen kinderen, maar er leven ook mensen in komend generaties!!!!

punten verdeling naar verstening van het landschap.

puntenverdeling is onvolledig omdat (keuze)cijfers ontbreken

Reclameborden en dat soort uitingen geven in Nederland steeds een schreeuwerig uiterlijk aan het och al zo karige open en authentieke landschap. Meestal om je naar weer een nieuwe 'puist' industrieterrein te leiden. In het buitenland kom je in en nabij de nationale of beschermde landschappen dat soort dingen niet tegen.

recreatiewoningen (die vervolgens permanent bewoond worden), saunacomplexen, skihalles, etc

ruimtelijke ordening en vormgeving zijn bepalend voor "verstoring"

separate gebouwen, zoals loodsen en stallen verspreid over het landschap geeft de meeste landschapsverstoring. Meestal zijn deze ook niet goed ingepast of gecamoufleerd d.m.v. beplanting. Ook missen ze karakteristiek en uitstraling en vormen dus een negatieve kwaliteit.

snelwegen 5 punten vooral vanwege geluidsoverlast

Snelwegen breken het landschap open. De industrieterreinen en ontsluitingen

ontwikkelen zich dan heel snel daar langs. Hoogbouw heeft veel te veel invloed op het open buitengebied. Bos is anders. Grootschalige veehouderij heeft veelal weinig aandacht voor de kleine schaal van het historisch landschap Windmolens moeten in bossen geplaatst worden. Vallen ze visueel niet op

snelwegen en industrieterreinen zijn ook milieu vervuilend, windmolens zijn nietmooi maar wel nodig voor alternatieve energie. Grootschalige veehouderij is ook door de ammoniak uitstoot vervuilend!

Snelwegen industrieterreinen intensieve veehouderij hoogbouw moeten we zover mogelijk houden van kwetsbare natuurgebieden. Heb de vraag in eerste instantie niet goed ingevuld.

snelwegen nemen maar zeer beperkt deel van landschap in (100 m breed). deze zouden best goed ingepast kunnen worden, waardoor ze niet meer verstorend werken. Meer snelwegen zijn dan toch mogelijk. HOogbouw is soms verstorend maar kan juist ook goed werken als contrast met het open landschap. het unieke van het landschap met zijn bebouwde randen wordt dan benadrukt (bijv in het GroeneHart)

snelwegen ondergronds

Snelwegen op 1 omdat deze toegang geven tot nieuwe industrieterreinen en nieuwe woningbouw met daarop grote loodsen. Deze moeten allemaal uit het landelijk gebied blijven. Stop verdere vestening en verstedelijking van het buitengebied.

Snelwegen scoren het hoogst bij mij, niet alleen vanwege verstoring maar ook vanwege CO2 uitstoot

snelwegen scoren hoger als nieuwbouwwoningen en loodsen vanwege het lawaai. Puurvisueel vind ik ze veel minder storend dan deze beide categorieën

Snelwegen verstoren de rust in het landschap. Nieuwbouwwoningen brengen veel mensen mee en infra dat past niet in een landschap. En als er veel mensen zijn dan krijg je ook veel zwerfvuil, illegale stort en verpaupering van de landschapslinten. Loodsen passen helemaal niet in een landschap en industrieterreinen ook niet gezien de lozingen en het lawaai, infra etc.

Hoogbouw vervuult de horizon en daar komen ook weer mensen op af om te wonen.

snelwegen vind ik vaak zeer storend in de beleving van het landschap vanwege het geluid

Snelwegen zijn enorm verstorend niet alleen visueel maar ook qua geluid en qua vervuiling. Ik kan hier echter alleen een 1 invullen maar wil daar wel een 10 invullen.

Snelwegen zijn onneembare hindernissen voor mens, plant en dier. Nieuwe snelwegen zijn daardoor ongewenst en zullen de congestieproblematiek niet oplossen (we hebben met z'n allen last van verplaatsingsgekte; veranderingen op langere termijn zullen deze gekte kunnen temperen). De kwaliteit van het landschap wordt gegarandeerd door ecologisch verantwoord beheer. Boeren en andere landschapsbeheerders moeten hiervoor veel ruimer betaald worden. Alle betrokken overheden dienen meer gelden beschikbaar te stellen voor het ecologisch beheer en onderhoud van hun eigen gronden; ook binnen steden en dorpen. Het levert tevens een waardevolle bron van werkgelegenheid.

snelwegen zijn qua zicht niet erg storend, maar qua geluid wel

snelwegen: geluidshinder beïnvloedt landschapsbeleving in groot gebied (denk aannatuurgebieden Veluwe) veehouderij: tast grote groene gebieden aan, en het stinkt windmolens: verstoort groot gebied, onrust in het landschap, bewegende wieken leiden erg af hoogspanningsleidingen: horizonvervuiling, al van grote afstand te zien hoogbouw: verstoort landschapsbeeld in groot gebied

Stop de verrommeling van het landschap (ontstaat nu snel door verwaarloosde boerderijen / opstallen / caravanstalling / slecht onderhoud van gronden (niet meer begrazen). Bouw onder passende architectuur minimaal en laat enkele boerenbedrijven grootschalig gronden beheren / exploiteren. Waterberging combineren en we lossen veel op!

Stop prestigeprojekten, Stop hoogbouw.

stop uitbereiding en maak gebruik van inbreiding. laat gemeente in het landelijk gebied niet uitbereiden om meer inwoners te krijgen en dus meer "geld" van de staat te ontvangen

t,meeste vooral nieuwe gebieden is t een grote bende aan distels bramen brandnetels en dergelijke

uitzicht vervuilende hoogbouw vind ik vreselijk, windmolens ook, maar hun "groene" doel maakt veel goed.

Vaak ook een combinatie van bovenstaande zaken.

van de loodsen zijn de maneges wel de ergste.

vanaf hoogbouw werkte de enquête niet goed. Ik zag meestal maar 1 of 2 cijfers dit onderdeel kan dus niet serieus genomen worden. Ik moest wat invullen om verder te kunnen maar het is dus niet mijn mening

Vanaf hoogspanningsleidingen werkt het niet meer

veehouderij is makkelijk in te passen in het landschap, hoogbouw en windmolens niet

Veel bedrijventerreinen staan half leeg ten koste van veel laandbouwgrond. Ga veel efficiënter met de ruimte om. Veel natuurgebieden voldoen slecht, het zou veel beter zijn hier de ploeg weer voor te zetten. Stel een asfaltquotum in, dit zou ook voor bedrijventerreinen kunnen. Er moet meer ruimte voor de landbouw komen.

Veel van deze zaken zijn noodzakelijk, en moeten ergens staan. industrieterrein naast snelweg bijv. niet zo erg, midden in landschap wel. Zwerfafval erg vervelend, en heeft geen enkele noodzaak daar tegenover.

Verrommeling en verloedering tasten natuur en landschap aan, dat is duidelijk. Maar wait ik ook constateer is een toenemend gebrek aan contrast/identiteit in het landschap. Ik pleit voor meer uitersten, waardoor je landschap en ruimte spaart maar tevens de kwaliteit over de hele linie verhoogt. Want laten we eerlijk zijn, de Wadden, de Hoge Veluwe, het Naardermeer en het Gulpandal zijn mooi, maar ook de skyline van Rotterdam wordt steeds mooier. Dus investeer meer in de uitersten, dat komt alles ten goede, ook het milieu en de mobiliteitskwestie (meer openbaar vervoer). Verrijk ons dichtbevolkte land dus met meer diversiteit!

verrommeling is de grootste boosdoener. Als de dure windmolens er eenmaal staan, heeft het veel gekost, en niemand voelt er zich straks verantwoordelijk de molens af te breken als blijkt dat het niet de energie kan opleveren die werd voorgehouden. Overhaupt denk ik dat er een windmolenlobby op grote schaal heeft plaasgevonden waarvan niemand meer weet waar het begon; maar we kunnen nog terug, rapporten hebben allang bewezen dat dit niet de goede weg is. Stop met die horizon vervuiling.

Verstoring wordt primair bepaald door hoogte (1), geluid (2) en nachtelijke lichtuitstoot (3).

Vind ze alle vijf storend

Volgens een java script schermpje moet ik 4, 3, 2, en 1 punt weggeven, ik ben het hier NIET mee eens! Alleen windmolens en hoogspanning m,asten mogen natuurgebieden ontsieren, de rest NIET!

Voor alle opties had het mogelijk moeten zijn om punten te geven naar belangrijkheid. Alleen punten voor 5 van de tien opties geeft geen goed beeld over de uitkomst van het onderzoek.

Voor mij is deze vraag een hindernis, omdat ik velden MOET invullen. Anders kan ik niet verder. Maar ik wil eigenlijk niets invullen. Al deze elementen maken het landschap. Het ensemble bepaalt de storendheid. Dat is vaak niet goed gedaan, juist vanwege te beperkte opvattingen over stadsranden, uitbreidingen, dichtheden. Meer ruimte voor de ontwerper om te spelen biedt de oplossing. En dan kunnen al deze elementen een ontstoorde plek krijgen, geen probleem. Behalvezwerfafval. Dat is echt een probleem.

Vooraf nieuwbouw in het te beschermen landschap is geweldig storend; mede doordat het zo uitbundig uitdraagt dat onze samenleving (lees gemeenschapsbestuurders/overheid) zo duidelijk te corrumperen is. Ga eens na wat de gemiddelde stichtingskosten zijn van de huizen die middels 'trucs' of anderszins in strijd met de vigerende bestemmingsplannen in open landschap zijn gebouwd. En maak dan het quotient met de gemiddelde stichtingskosten van de 'gemiddelde woning' in Nederland..... Inderdaad, en dat met hulp van onze overheid...!!!!

vraag werkt niet goed

waar ik me het meest aan erger, is dat er veel recreatie is in de natuurgebieden, wandel-fiets paden, kanoroutes noem maar op. Dan zijn mensen met de natuur bezig, zeggen ze. en wie laat er de meeste zwerfafval liggen, juist deze mensen. door de toename van recreatie hebben wijzelf geen privacy meer, wij wonen buitenaf. zowel voor/achter/links en rechts hebben we altijd recreatiemensen. In de bouw heb je meer privacy!! En dan maar klagen over het uitoefenen van het agrarisch bedrijf. Het stinkt hier, ja dat wil nog wel eens lukken als je langs een varkensschuur loopt! en noem maar op.

Waarom kun je je keuze niet meer veranderen, wat dom zeg. Ik vind dat snelwegende meest versturende elementen zijn.

Wanneer er veel nieuwbouw komt, heb je ook wegen en de daarbij behorende infrastructuur nodig. Gevolg veel mensen in een gebied geeft weer zwerfval en waar nieuwbouw staat is verloren landschap, kunnen geen vogels broeden.

Wat een vage vraag!!! Landschap is helemaal niks!! Het zijn plaatjes, die ecologisch gezien geen enkele waarde hebben. Om de ecologie... hoe functioneert een gebied en hoe kunnen organismen (die in een gegeven gebied, met een bepaald type landschap, thuishoren) zich onder die condities handhaven, DAAR gaat het om.

Wat is dit een vreselijk suggestieve vraag. Uitgangspunt is direct dat bouwwerken etc. direct tot een versturend effect leiden. Afhankelijk van type landschap is een element al dan niet storend. In een droogmakerij is een eikenboom al versturend bij wijze van spreken. Ik weet niet wie de analyse vandit onderzoek gaat uitvoeren, hiervoor mag men met ons (het planbureau van de leefomgeving) contact opnemen, vraag dan naar Leon.Crommentuijn@pbl.nl of tot oktober nog Leon.Crommentuijn@mnp.nl

wat is dit in godsnaam? een model om niet te stemmen of zo? bij veel onderwerpen kan je geen cijfer invullen. is idt een sturing van de enquette? windmolens zijn super storend!!

Wat is grootschalige veehouderij?

Wat mij betreft krijgen ze allemaal een 5

Wat storend is van het landschap is afhankelijk van het landschap. Een grote windmolen past in het grootschalige, moderne Flevolandse landschap, maar misstaat naar mijn mening in een heidelandschap.

We halen steeds meer vlees uit Argentinië en exporteren ons eigen vlees; waarvoor? We rijden zo straks tussen wanden van industrieterreinen. Windmolens in de Achterhoek zijn niet rendabel zonder subsidie. 4 hoog magazijnen langs de autoweg mogen ook geïntegreerd worden op bestaande industrieterreinen. Boeren kunnen als enigste geen aids krijgen omdat er geen subsidie op zit! We verklooiën onze hele ecocultuur; zie de teruglopende soorten in flora en fauna. Heb als overheid (ook de lagere) eens lef om afspraken die gemaakt zijn over b.v. de EHS zones, die na te komen of telt alleen het grote geld? Is deze regering soms aan het solliciteren naar een riante functie na deze regeringsperiode?

We moeten stoppen met overal tegen te zijn. Er is veel mogelijk rekening houdend met het landschap

Wegen versturen niet alleen het landschap, ze versturen door beweging en geluid vooral ook de ruimtelijke beleving en de rust van het landschap. Spoorlijnen hebben dit veel minder, omdat er maximaal maar eens per 5 minuten een trein langskomt, die daarna als vanzelf weer wegsterft

Wij hebben een boomkwekerij, deze worden in sommige gemeenten gezien als horizonvervuiling, terwijl langs de snelweg in Tilburg een enorm scherm staat met verkeersborden erop. Waarom niet beschilderd met mooi groen.

wij zouden alles wat we aangegeven hebben met een 5 noteren !!!!!

windmolens behoren tot industriële ontwikkeling en horen zeker niet thuis in het landschap, ze versturen het evenwicht en er is nog steeds geen bewijs dat het een goede zaak is er is slechts bewijs dat het niet voldoende opbrengt

WINDMOLENS BIJ DRONTEN EEN CHAOTISCHE OPSTELLING! HOOGSPANNING ONDER DE GROND KOOTWIJK EN ZUID-LIMBURG PRIMA! SNELWEGEN BEETJE INGRAVEN VOOR GELUID. GEBOUWEN KUN JE CAMOUFLEREN.

Windmolens en hoogspanningsmasten zijn erg beelbepalend en daarom verstorend. Zwerfvuil is mijn grootste ergernis in het landschap, vaak afkomstig van zogenoemde recreanten en natuurliefhebbers!

Windmolens HOEVEN niet lelijk en verstorend te zijn. Agrarische bebouwing is vanoudsher onderdeel van het landelijk gebied. Maar de maat en vorm die het de laatste jaren krijgt is niet meer passend in het landschap. Het hoort steeds meer op een agr. bedrijventerrein.

WINDMOLENS HOREN M.I. BESLIST NIET THUIS IN DE NATUUR ! DEZE MOETEN IN DE ZEE OF OP GROTE INDUSTRIE TERREINEN GEPLAATST WORDEN, ZODAT ER GEEN NATUUR WORDT BESCHADIGD EN ER OOK NAGENOEG GEEN MENSEN HINDER VAN HEBBEN DIE IN DE BUURT VAN EEN NATUURGEBIED WONEN. OOK MAG ER MI GEEN HOOGBOUW KOMEN IN DORPEN. EN HOOP IK DAT ER BETER GEKONTROLEERD GAAT WORDEN OP ZWERFVAL.

Windmolens kunnen zelfs verrijkend zijn

windmolens niet plaatsen in kleinschalige landschappen, zoals dat gebeurd is in het buitengebied van Aalten! Het is ook van belang groene zones aan te leggen rond industrieterreinen. grootschalige agrarische bedrijven dienen beter in het landschap te worden ingepast,

Windmolens passen niet in elk landschap, vooral aan de kust en op zee zetten windmolens staan vaak als landschapverstorende elementen op lokaties, alsof ze zonder nadenken zomaar her en der zijn geplaatst. Als ze al op het land geplaatst moeten worden, zet ze dan op lokaties die toch al weinig natuurwaarde meer hebben vanwege aanwezigheid van industriecomplexen. Ballonvaarders gaan vaak extra laag over waardevolle natuurgebieden. Als je er over klaagt, krijg je werkelijk onbeschofte reacties.

Windmolens vind ik erger dan alle andere punten bij elkaar. Foeilelijk, verzieken het landschap, ieder landschap, compleet. Alleen op een eiland voor de kust graag deze dingen!

Windmolens zie ik als een tijdelijk ongemak totdat we waterkracht hebben. (Brouwers- dam/Oosterschelde) Industrieterreinen moeten meer ingekleed worden met een bosrand. Zwerfval is een mentaliteitsprobleem, daarop inzetten dus. Lichtvervuiling is erg hinderlijk, slechts weinig mensen kunnen genieten van een mooi sterrenhemel. Bovendien is het op verschillende plaatsen niet echt donder. Wel is het zo dat een nat wegdek licht weerkaatst, daar is denk ik nietsaan te doen helaas.

windmolens zijn duidelijk geen landschapvervuiling! De aanbouw van windmolens langs snelwegen (dus niet midden in landschap) moet wat mij betreft extra gestimuleerd worden

Windmolens zijn het meest verstorend door hun omvang, clustering en beweging en is in geen enkel landschap inpassend te maken. Grootschalige veehouderij en bedrijventerreinen delen eigenlijk ex aequo de vierde plaats, bebouwing van dergelijke omvang ontsiert altijd het landschap. Bij bedrijventerreinen door de willekeur en diversiteit van de bebouwing en toegestane reclame(masten). Bij grootschalige veehouderij door de buitenproportionele bebouwing en uitstoot in het landschap, de verstoring van het landschap door stank en lelijke bebouwing met teveel licht dag en nacht.

Windmolens zijn nauwelijks verstorend en kunnen 'vermomd' worden als boom. Windmolens zijn juist nodig ter behoud van het milieu. Gebouwen e.d. kun je nog redelijk in het landschap laten passen door het aanpassen van kleuren en materialen, bij zwerfval gaat dat niet.

Windmolens zijn zeer dynamische horizonvervuilers en qua ontwerp niet te rijmen met hun omgeving. Te vaak wordt vanuit 1 dossier gewerkt i.p.v. een weging van meerdere aspecten.

windmolens zou ik vroeger een hogere score hebben gegeven maar door de dure olie etc. nu niet meer

Windturbines zijn de nieuwe 'hollandsche windmoolen', teken van duurzame samenleving, bovenstaande punten niet.

Windturbines zijn in open landschappen zeer storend, intensieve veehouderij leidt tot industrialisering van het platteland.

Windturbines zijn niet alleen verstorend vanwege hun afmetingen, maar ook doordat ze door de beweging en het geproduceerde geluid onrust teweegbrengen.

winsmolens en veehouderij 1 derest 5; ik typ dit hier omdat de overigen geen keus hebben tussen 1 en 5

Woningbouw moet geconcentreerd plaatsvinden. Wat nu onbebouwd is moet onbebouwd blijven. Oude industrieterreinen upgraden en nauwelijks nieuwe bouwen

Ze horen er geen van allen in thuis

Zoals door deze hele enquête vol dubbele vragen en door elkaar gehusselde meningen en feitelijkheden, is ook hier de kwestie van definitie nogal wazig.

Hoe hoog is hoogbouw? Wat voor loodsen? Wat voor windmolens? Waardeloze basis voor wat voor beleid dan ook!

Zwerfafval is verstorend maar snel op te ruimen, industrieterreinen, woningen en hoogbouw kom je niet zo snel meer vanaf.

Zwerfafval : daar kan iets aan gedaan worden. Als er eenmaal een industrieterrein of nieuwbouwwijk ligt, kom je er nooit meer vanaf. Daarom zo weinig mogelijk horizonvervuiling en zo weinig mogelijk nieuwbouw, zeker geen versnipperde bouw.

zwerfafval hoort niet in de natuur thuis evenmin als industrieterreinen en nieuwbouwwoningen. Nieuwbouwwoningen en hoogbouw horen in het stedelijk gebied thuis niet in de omgeving van natuur. Grootschalige veehouderij past prima in de omgeving van natuurgebieden thuis met de nieuwste technologieën en daarbij zorgt een veehouder prima voor de natuur, daar men de natuur ook nodig heeft.

Zwerfafval is altijd verstorend. Voor de overige elementen hangt het er vanaf in welke context. Vaste centrale regie in de indeling van het landschap bevordert de continuïteit boven dit decentraal regelen, wat mij op de lange termijn goed lijkt. Steeds weer nieuwe industrie- en bedrijventerreinen, aangetrokken door snelwegen bevorderen versnippering, vandaar dat die het hoogstscoren.

Zwerfafval is buitengewoon verstorend maar niet onherroepelijk zoals een snelweg. Vandaar niet opgenomen.

zwerfafval is in dit rijtje een non-argument. heeft nietys te maken met verrommeling van het landschap maar met opvoeden van mensen.

Zwerfafval is nog storender, echter dit is geen element dat weloverwogen in het landschap wordt aangebracht - dit is een disciplinaire kwestie.

zwerfafval is ook erg , maar dat kun je opruimen , hoogbouw niet

Zwerfafval is ook erg, maar dat kun je ook opruimen en is niet voor altijd!

Zwerfafval is rond de snelwegen en in de steden een groter probleem dan op het, npg altijd sociaal coherente, platteland. Losse loodsen van boeren en ondernemers die maar wat rotzooien is de "Witte schimmel" in het landschap. Windmolens alleen daar waar mogelijk.

Zwerfafval is slecht voor het milieu, het wordt in hoge mate veroorzaakt door de landelijke- en lokale overheden, die door steeds hogere heffingen voor afvalverwerkingen, de burger onverschillig maakt (ik betaal er dik voor ze ruimen het ook maar op). windmolens ;bij de plaatsing van windmolens wordt te weinig gekeken naar een praktische en efficiënte lokatie gevoelige plaatsingen worden vaak bewust in stilte behandeld, vaak kiest men een lokatie waar men het minste last van heeft. bv aan de rand van het natuurpark, of dicht bij een zusterprovincie of zuster gemeente, als het maar niet de lokale bestuursstad ontsiert. Dus niet langs een grote weg door de stad ,maar pontificaal voor een klein dorpje waar men toch geen rekening mee houdt ,omdat zete eigen zinnig zijn.

zwerfafval is storend maar dat is het altijd dus niet alleen in het landschap.

Zwerfafval met name achtergelaten door homopraktijken.. dat is ontzettend smerig. Industrieterrein vervuult het landschap. Nieuwbouwwoningen, hoe meer mensen hoe meer vuil er wordt geproduceerd. Hoogspanningsleidingen vervuult het uitzicht en hoogbouw ook..

Total number of responses

380 21,7%

Hieronder volgt een aantal acties die u zelf kunt ondernemen om bij te dragen aan het behoud van het landschap. Welke van deze acties onderneemt u zelf? meerdere antwoorden mogelijk

Antwoorden	N	%
1. Ik koop streek- en/of seizoensproducten. Ik onderhoud het landschap in mijn eigen omgeving, bijvoorbeeld door wilgen te knotten en houtwallen te onderhouden.	1130	64,53%
2. Ik volg de plannen van mijn gemeente en provincie onder andere om te kijken wat de impact op het landschap is.	607	34,67%
3. Ik attendeer vrienden en bekenden op het beheer en behoud van het landschap.	1075	61,39%
4. Ik ben lid van een vereniging die zich inzet voor beheer en behoud van het landschap.	704	40,21%
5. Ik werk voor een organisatie die zich bezig houdt met het beheer en behoud van het landschap.	992	56,65%
6. Ik kampeer geregeld 'bij de boer'.	408	23,3%
7. Ik trek er geregeld op uit om te fietsen of wandelen in het Nederlandse landschap.	235	13,42%
8. Anders, namelijk	1436	82,01%
9. Geen van deze.	334	19,07%
10.	39	2,23%
Total number of responses	1751	100%

Open antwoorden

gebruik de auto als het echt nodig is
, Ik ben lid van een stichting voor het behoud van de marlese natuur.
aandacht voor het landschap weegt mee in mijn politieke stemgedrag
aanleg van poel, houtwal, hoogstamfruitboomgaard
actie voor meer duisternis
actief fauna(wild)beheerder
actief in de agrarische sector, de belangrijkste hoeder van het landschap
actief in de milieubeweging
actief lid actie groep LOG ontwikkeling
actief met fauna-&biotoopbeheer door jacht, beheer en schadebestrijding
actief wildbeheerder/jacht
ad.2 Ik volg de plannen van mijn gemeente....maar verder dan volgen kom je niet: als er geld te verdienen valt heb je als burger geen enkele inspraak: enkelschijn-inspraak: daar wordt niets mee gedaan.
akties voor het behoud van het zeeuwse landschap dus tegen ontpolderen.
als bedrijf werk ik eraan
Als boer landschap onderhouden
Als melkveehouder draag ik bij aan het in stand houden van mooie landschappen
Als melkveehouder onderhoud ik het zelf ook.
als natuurgids draag ik bij aan de educatie over natuur en landschap
Als veehouder ben ik het landschap.
als veehouder vind ik men moet nietdoorslaan
Als voorzitter van een imkervereniging en overleg ik met de gemeente m.b.t. het groenbeheer
bedrijf omgezet in vrij toegankelijk landgoed
beheer fauna
Beheren van een melkveehouderijbedrijf.
behoud zandpaden en houtwallen
ben actief in de bevordering van duurzame landbouw
ben actief in flora- en faunabeheer als weidelijk jager die vaker zonder geweer maar met andere gereedschappen in de natuur vertoeft, als met het geweer.
ben al jaren ""bottom-up" bezig als mdw. landschapsbeheer Z-H om passie en betrokkenheid te genereren. Nu ook als IVN-Gids!

ben fruitteler/agrarier

Ben gids en kom ook op scholen om de leerlingen enthousiast te maken voor het behoud van flora en fauna.

Ben Imker

ben landgoedeigenaar en neem de verantwoordelijkheden die daar bij horen

ben lid van diverse verenigingen ter behoud van landschap

Ben lid van natuuristen vereniging en het terrein wordt door ons zelf beheerd

ben me continue bewust van de schoonheid en leef hiernaar; geef dit ook mee aan de kinderen. Te vaak 'dumpen' mensen vuil in polders!! Gemeentes zouden hier strenger op moeten zijn; boetes uitschrijven, onderzoek oen naar de dumper!

ben participant van weidegebied in Ooypolder

ben vegetarier/veganist en heb geen auto

ben voorzitter van een Vogel- en Natuurwerkgroep die meer dan 500 leden telt en erg actief is met diverse beheer- en beschermingsprojecten

ben zelf boer en onderhoud mijn eigen terrein zorgvuldig

bestuurder van een overheidslichaam

bestuurslid wilddbeheereenheid

betrokken bij faunabeheer

betrokken bij natuureducatie

bewustwording d.m.v. lezingen en excursies

bezig een stichting boerderijen salland/overijssel op te richten

Bezig met Natuurstudie

bezig 1.3 Ha welke ik geheel uit eigen middelen financier en ondhoudt

bij de NKJV ruimen we ook regelmatig zwerfafval op in ons gebied. Ook dit is hoort bij het onderhoud

biodynamiek op eigen bedrijf echter met tegenwerking overheid

biologisch geteelde produkten

boeren activiteiten, zijn ook activiteiten voor het onderhoud van het landschap.

camperen op natuurcampings

dien zelf plannen in

doe mee aan educatieve activiteiten; ik promoot de Nationale Parken(daar mogen we met zn allen trots op zijn)

Doe mee aan vogeltellingen via sovon

doe onderzoek naar historie landschap

doe onderzoek over ruimtelijke kwaliteit en ben lid mer cie

doordat ik in frankrijk woon zie ik slechts de snelle achteruitgang. In mijn woonomgeving heb ik dat gelukkig niet en ben ik zeer actief.

educatieve projecten (gidsjes e.d.)

fietsen of 2andelen zou ik graag willen maar ik ben niet erg mobiel (artrose)

geef les in biologie, dus ook milieu e.d.

geef voorlichting

geen zwerfafval creëren

gemeenteraadslid

hardlopen in het Nederlandse landschap

Heb een gerelateerde studie gevolgd

heb eigen bos en onderhoud erf en wallen en bomen

heb enkele hoogstam fruitbomen

heb nieuwe natuur aangelegd

heb zelf een veehouderij bedrijf waar we goed om de natuur en landschap denken

hebben een akkerbouwbedrijf

help eigenaar van een natuurgebied

het stichten en uitbouwen van een eigen landgoed

hobbydierhouder

hou toezicht in jachtgebied. erger me dood aan gedrag wandelaars en honden

ik adviseer politieke groepen
ik attendeer anderen op de schoonheid van het landschap
ik attendeer de gemeente
ik beheer als boer een deel van het landschap met de ambitie om mooi en economisch samen te laten gaan, en dat lukt veel vaker dan veel mensen denken
ik beheer een particulier landgoed
Ik behoud de steeds schaarser wordende landbouwgrond. Dit is prachtige natuur waar mens en dier van genieten op de goedkoopste manier van profiteren
Ik ben actief in het stoppen van onzalige ideeën van de overheden.
ik ben actief lid van besturen en adviesorganen
ik ben agrariër "boer" en onderhoud mijn eigen land, laat bv. de rietkragen staan, dat lijkt mooi en is een schuilplaats voor dieren
Ik ben als jager zeer betrokken bij het beheer en onderhoud van het Nederlands Landschap, met name doe ik veel aan particulier natuurbeheer en ontwikkeling
ik ben bestuurslid van Vogelwacht Delft e.o.
ik ben bezig met het ontwikkelen van een LOP waar onder andere een nationaal landschap in valt
ik ben boer
ik ben boer en onderhoud mijn dijken en landerijen
Ik ben boer en onderhoud op die manier het landschap in mijn eigen omgeving, bijvoorbeeld door het weiden van dieren en het bijhouden van landerijen en gewassen.
ik ben boer en werk zo mee aan het landschap
ik ben boer!
ik ben boseigenaar en koester de natuurlijke ontwikkeling
ik ben burgerboer
ik ben ecooloog en heb gewerkt voor een org die zorgt voor beheer en behoud van 't landschap en ga/wil dat in de toekomst weer doen
Ik ben ecooloog en hou me niet bezig met behoud en beheer van soorten ecosystemen. Niet van landschappen..dat is ecologisch gezien BULLSHIT!!
Ik ben een actie op Landroof gestart
ik ben een agrarisch ondernemer/boer
ik ben hobbyboer
ik ben IVN-natuurgids
ik ben jager/faunabeheerder
Ik ben lid van de Leader+ Groep West Twente
Ik ben lid van een actieve groep die zich inzet voor het behoud van cultureel natuurhistorisch landschap (Unesco gebied) tegen de desastreuze bouwplannen van onze gemeente. De provincie NH schijnt al in een ver gevorderd stadium een akkoord gegeven te hebben op het voorontwerp.
Ik ben lid van een organisatie waar ik benadruk dat de verbinding van de stad en het platteland voor het welzijn van de stedeling en de plattelander ten goede komt
ik ben melkveehouder
ik ben politiek actief mede voor groen en milieu
ik ben vrijwilliger bij een natuurorganisatie
ik ben vrijwilliger voor een aantal natuurorganisaties (inventariseren en gidsen)
Ik ben watersporter/visser en betaal zoveel belasting dat ik niet zelf actief aan het werk hoef in het landschap, de spijzieke overheid heeft geld zat om vooreen behoorlijk landschapsbeheer te zorgen.
ik ben weidevogel beschermer
Ik ben werkzaam in de handhaving en wordt daardoor regelmatig in aanraking met ingrijpende, al dan niet toegestane handelingen die het landschap ernstig aantasten.
Ik ben werkzaam in het groen

Ik ben zelf boer en samen met mijn collega,s onderhouden wij elke dag bijna voorniets een groot deel van het nederlandse landschap.

ik bestier een milieusparende, diervriendelijke kleinschalige boerderij

ik bestrijd de gemeentelijke plannen actief

Ik bezit landschap en natuurterrein dat ik onderhoud

ik bid voor het behoud van Gods mooie schepping

ik denk aan oplossingen

ik doe aan weidevogelbeheer

ik doe aan wild en faunabeheer

ik doe mee aan inventarisatieprojecten, die de biodiversiteit in kaart proberen te brengen.

ik draag bij aan bewustwording van mijn kinderen (als vader) en de inwoners van mijn gemeente (als raadslid)

ik eet voornamelijk biologische producten en probeer zo min mogelijk bij te dragen aan milieuvervuiling

ik eet zoveel mogelijk biologisch

ik erger me aan deze troep die het landschap beheer er van maakt

ik fietsvervoer dus heb geen snelweg nodig

ik fotografeer beroepsmatig in het landschap

ik fotografeer in het Nederlandse landschap

ik fotografeer landschappen

Ik fotografeer om alles wat er nu nog is vast te leggen.

Ik ga naar het buitenland om te genieten van meer dan 2 vierkante kilometer zonder bebouwing

ik gebruik zo weinig mogelijk de auto

ik geef donaties voor aankoop en beheer natuurterreinen

ik geef les over het regionale landschap

ik geef lezingen, begeleid excursies, doe onderzoek naar historie en kenmerken van landschap

ik geef natuureducatie

ik geef rode lijst planten een plaatsje in de tuin

ik geniet van de laatste restjes natuur in het Nederlandse landschap

Ik geniet van het uitzicht

ik geniet van roofvogels in het perenggaard achter ons huis, todat het volgebouwdwordt!

Ik GOLF

Ik gooi nog geen papiertje weg in de natuur en op straat.

Ik heb een eigen bosperceel dat ik onderhoud

Ik heb zelf houtwallen, kikkerpoel en hoogstamboomgaard op eigen terrein aangelegd

Ik help zo heel af en toe (1xp2jaar) wel eens met het onderhoud van een natuurgebiedje in de buurt

ik hoop dat dit invullen zin heeft!

ik houd bijen

Ik houd bijen en tracht deze in stand te houden

ik houd mijn tuin groen ipv deze te betegelen

Ik houd van het landschap

ik inventariseer vogels

ik jaag/beheer

ik koop alleen biologisch voedsel

Ik koop biologisch en initieer projecten die zowel lokale/regionale economie alslandschap versterken.

Ik koop biologisch!!!!!!

ik koop biologische producten

ik koop biologische producten; ik heb geen auto
ik koop biologische produkten
IK LAAT GEEN AFVAL ACHTER IN DE NATUUR
ik laat geen afval slingeren, heb geen hond die de dieren in het landschap opjaagt, ik wijk niet van de wandelpaden af, etc.
ik laat het landschap met rust
Ik laat zelf geen afval achter. En neem ruim (indien mogelijk) andermans afval op tijdens fiets-, wandel- of zeiltocht
ik leer mijn kinderen het landschap waarderen
Ik maak bermen in de buurt vrij van afval
Ik maak de omgeving van mijn appartement regelmatig schoon d.m.v. oprapen afval en boenen urinehoek.
ik mis volkomen de watervisie!, zwemmen, varen, duiken etc.
ik neem vaak zwerfafval mee naar huis
Ik neem zwerfvuil mee.
ik onderhoud 85 ha cultuur-natuur /weiden en akkers
Ik onderhoud zelf een perceel bos dat in eigendom van mijn ouders is
ik ondersteun groene politiek
ik ontwerp verantwoorde bebouwing
ik ontwerp windparken op land, om te voorkomen dat het land zeebodem wordt
ik pleit voor meer stilte via www.stichtingbam.nl en schrijf erover.
Ik probeer door het geven van excursies bij te dragen en kennis en draagvlak voor natuur.
ik probeer mijn eigen woonomgeving te onderhouden.
Ik probeer zo min mogelijk te doen wat het landschap aan kan tasten. Bijv. heb al 30 jaar geen auto.
ik probeer zoveel mogelijk landschap in de stad te krijgen. daarom werk in een bewonersvereniging aan de ontwikkeling van parken en groen in de stad.
ik probeer, met niet veel succes, het belang van een duurzaam ingerichte, hoogwaardige leefomgeving te benadrukken, voor nu en later.
ik produceer landschap (en ben geen boer)
ik raap regelmatig zwerfafval op
Ik reis zo veel mogelijk per fiets of OV
Ik richt mijn tuin zodanig in dat deze in het landschap past
ik rijd geen auto en woon met opzet IN de stad, om het landschap niet te belasten
Ik rijd geen auto, Ik heb m'n kinderen liefde voor de natuur bijgebracht en doe nu hetzelfde met mijn kleinkind, ik neem zwerfvuil mee,
Ik rijd geen auto, motor, bromfiets of enig ander gemotoriseerd voertuig
ik ruim mijn afval van meegebrachte etenswaren altijd op of neem het mee
Ik ruim mijn rommel op; d.w.z. laat nooit iets achter wat niet in het landschap thuishoort.
ik ruim regelmatig zwerfvuil op
Ik ruim zwerfafval op en attendeer de gemeente op rotzooi, vraag dat aan te pakken door het op te ruimen en ook door educatie opdat anderen ook wat meer aandacht hebben voor het landschap.
ik ruim zwerfafval van anderen op!!
ik schrijf over de natuur
ik steek veel tijd in mijn 'groene' tuin die 'vriendelijk' is voor insecten & vogels
Ik stem ' groen' .
ik steun vogelbescherming, vlinderstichting en Brabants Landschap. Fietsen of wandelen lijkt mij niet echt bijdrage leveren.
ik strijd tegen het veenweidepact omdat ik vind dat de boeren de dragers van het weidelandschap zijn, daar is geen nieuwe natuur voor nodig. beter een kleine

subsidie voor de boeren dan zo'n geldverslindend plan da heel de krimpenerwaard overhoop gooit!!!!!!

Ik studeer Diermanagement (Wildlife. beleid en communicatie)

ik trek er inregelmatig op uit om te fietsen in het nederelandse landschap

ik trek er vaak met de hond op uit

ik vaar op de binnenwateren van nederland

Ik vang Konijnen op die in het wild gedumpt worden

ik verbouw mijn eigen groenten in een volkstuin en bevorder daar ook het voortbestaan van vlinders en andere beestjes.

ik verbouw voor het hele jaar onze eigen groenten en 3 kippen leveren voor ons eieren

Ik verbouw zelf wat groenten en fruit. Ik betaal via belasting mee aan natuuronderhoud. Ik help vogels de winter door. Ik ben zuinig op wilde bloemen/planten.

ik verzet mij actief tegen gemeentelijke plannen die een aantasting van het landschap met zich meebrengen. Hier zou centraal moeten worden ingegrepen!

Ik verzet mij op alle wettelijke wijzen tegen de verrommeling van het landschap (zoals via deze enquête)

Ik verzet mij tegen corrupte sjoemelarijen met bestemmingsplannen

ik vind als dorpsbewoner, dat boeren het best het landschap beheren

Ik voer actie voor behoud van het landschap

ik voer actie voor het Nederlandse landschap en probeer via de politiek dingen voor elkaar te krijgen.

Ik volg de discussies en geef mijn mening weer

ik volg een opleiding om het landschap te kunnen verbeteren!

ik voorzie in mijn eigen groente en fruit middels een moestuin.

ik vul deze enquête in ondanks dat ook deze vraag weer een vreemde suggestie wekt. Ik doe namelijk de hier aangevinkte dingen, maar niet per se omdat ik daarmee wil bijdragen aan het behoud van hét landschap.

Ik vul enquêtes in

ik werk aan plannen voor behoud van het landschap

ik werk aan zorgvuldig gebruik van bedrijventerreinen

Ik werk alleen in mijn tuin van 3350 vierk. m. waar ik in de loop der jaren een 'park" van gemaakt heb. Het was een door amerikanen vol met kleine groepjes veelkleurige plantjes -rommeltje. Grote groepen, weinig, doch harmonieuze kleuren, Ik sloof en slaaf met plezier al sinds mijn man is overleden 30 jaar geleden. En geniet ELKE keer als ik thuiskom, met dankbaarheid voor de prachtigeplek waar ik mag wonen.

ik werk bij het planbureau en werk daar op het vlak van de beleving en waardering landschap en andere ruimtelijk apsecten.

Ik werk met oog voor ruimtelijke kwaliteit.

ik werk voor de FPG/particulier beheer

Ik werk voor een bedrijf die doet aan behoud van het landschap, milieu, e.d.

ik wijs op het grote belang van remigratie

ik wil iets doen tegen de grandioze MEER, MEER en NOG MEER CULTUUR.

ik wil iets nalaten voor mijn kinderen en kleinkinderen en niet alleen maar asfalt en beton en zichtlokaties.

ik woon als landeigenaar aangrenzend aan een terrein van de Stichting Geldersch Landschap en ben voor een klein extra oppervlak grondgebruiker van deze Stichting.

Ik woon en werk in het landschap

Ik woon er !!!

ik woon in de friese wouden

Ik woon in een polder en doe aan herplant van bomen en planten.

Ik woon in een weidevogelgebied wat heel tegenstrijdig ook LOG gebied is

Ik zet me in als natuurgids om de mensen bewuster te amken van hun leefomgeving

Ik zet mij in voor cultuurhistorisch landschap
ik zet mij in voor duurzame ontwikkelingen op het platteland
ik zorg ervoor dat ik het landschap niet vervuil en niet "kapot" maak
ik zorg ervoor dat plant en dier in het landschap hun eigen plek kunnen behouden. Zij worden immers toch steeds meer verdrongen door o.a. nieuwbouwwijken, industrieterreinen, asfalt en straks misschien de megastallen
Ik zorg voor een schone toekomst met windenergie
in mijn -grote- tuin laat ik boomzaden uitkiemen en plant die willekeurig in hetlandschap-enkel inheemse bomen en de zaden zijn aangeleverd door de natuur.
in verleden actief geweest bij het IVN (educatie en beheerdagen-en kampen gedaan/geleid)
inventarisatie van flora en landschapselementen
jagen
Jammer genoeg geen landschaponderhoud door handicap.
kampeer bij staatsbosbeheer natuurcamping
kleuren op mijn bedrijf passen in het landschap
koop biologisch voedsel. Dan krijg je er gelijk wat voor terug!
landschap=cultuurlandschap, dus niet alleen bloemetjes en bijtjes...
Leg op eigen grond landschapselementen aan.
Leidster Jeugdnatuurgroep
lid gebiedscommissie
lid GroenLinks
lid van D66
lidmaatschap natuurmonu.brabantlandschap, tuinenstichting,
maak gebruik van het landschap door het actief te beheren (wilgen knotten, onderhoud houtwallen, houtoogst tbv planken en balken voor eigen gebruik, jagen/schade bestrijding/wildbeheer, vissen etc.)
maak me sterk voor een vogelvriendelijk boerenland
Maak niks kapot, laat geen vuil achter en leer mijn kinderen de natuur te waarderen.
mede eigenaar van bos, natuur en landgoed
MEEDENKEN WAAR MOGELIJK
Mijn erf in het buitengebied probeer ik op een nette (qua uitstraling) manier teonderhouden.
mijn werk milieu-inspecteur goed uitvoeren
Misselijk makende vraagstelling. Er wordt hier gesuggereerd dat het landschap zonodig beheerd moet worden en wat ik er dan zelf wel niet allemaal voor doe.
Er zijn in op aarde een aantal beroepsgroepen die het landschap gevormd hebben tot wat het nu is. Deze mensen boeren, zijn er toe in staat om geheel gratis voor alle wereldburgers het landschap in stand te houden. Misschien doelt u op de toegankelijkheid van deze gebieden. Dan kan er denk ik met wandel fiets ruitersporen etc. heel veel gebeuren.
monitor verspreiding van amfibieën
natuur en wildbeheer
natuur, milieu en r.o. is mijn werk
Natuurbescherming mOET in het laspakket van de Basisschool, omdat kinderen straks NIET MEER IN STAAT ZIJN KEUZES TE MAKEN OVER HET MILIEU
natuurlijk beheer eigen grond
Nederland heeft nog prachtige en vaak unieke landschappen. Daar wordt overal aangeknabbeld. Niet uit noodzaak maar uit gemakzucht. Maak 90 % van de nieuwbouwdoor afbraak oude "versleten" gebouwen. Stel dat als absolute voorwaarde. Iedereen zal versteld staan hoe met creativiteit en goede vormgevingen prima resultaat kan worden bereikt.
neem deel aan het organiseren van activiteiten om jongeren bij het landschap te betrekken
nestgelegenheid voor vogels creëren

Niet fietsen of wandelen, wel varen door de polders e.d.
niets doen
Onderhoud de schurveling en berg/infiltrateur regenwater.
organiseer programma over het landschap in het Stroomhuis in Neerijnen
paardrijden door het landschap (wel een gebrek aan ruiterroutes)
participatie inrichting LOG
politiek actief betrokken
politieke keuzes maken bij de verkiezingen
pro-actief meewerken met andere organisaties
Probeer als landschapsarchitect zo goed mogelijk met het landschap om te gaan
probeer jonge broedsels te behoeden
proberen bedrijf in te passen in omgeving
publiceer over het landschap
rietsnijden
Rotzooi van de burger opruimen die in onze sloten en weilanden worden achtergelaten
scheid afval, laat niets slingeren op straat en in natuurgebieden, ga met respect om met de natuur en landschappen
schoolgids IVN
schoonhouden
selectieve consumptie
skatend, mits er goed asfalt ligt
skeeleren
spuitvrije zone's schoon van onkruid houden
tel vogels en ben verbijsterd over en ageer tegen de verdwaasde jacht op wilde zwijnen, die al het wild verstoort.
tijdens wandeling neem ik afval mee en gooi het thuis in een prullenbak
Tijdens wandelingen trek ik kleine vogelkiers uit
tracht mijn woonomgeving af te stemmen op het omringende landschap
tuin ingericht passend in 't landschap
verdiept in hoe het landschap er vroeger uit zag
vervuil en beschadig de natuur niet
verzet tegen gesjoemel met bestemmingsplannen
voer vogeltellingen uit, ben lid van IVN en andere natuurorganisaties
vogelteller
Volg een Studie die zich met de vraagstukken van het landschap bezig houdt.
Vooraf vertellen dat we met ons buitengebied wel heel rijk zijn qua ruimte.
Iedereen is met vijf minuten fietsen buiten de bebouwde kom
vrijwillige weidevogelbescherming
vrijwilliger bij Landschap Noord-Holland
vuil op ruimen rond het flat
Water behoort ook tot het landschap dat lijkt vergeten te worden
we hebben een natuurkampeerterreintje
we hebben een opengesteld landgoedje
we maken het landschap door weilanden, akkers en landschapselementen te onderhouden
We proberen het laatste stukje polderlandschap op IJselmonde te behouden zoals het is. Dit is een particuliere actie, want de politiek denkt dat het allemaal al rond is. Terwijl het voor de mensen uit Rotterdam ideaal te bereiken is en dat het een mooi historisch en educatief landschap is.
We zijn wel lid van Green Peace
website bijhouden over omgeving
wees een met de natuur
werk in biologische landbouw

werk in de duinen als vrijwilliger
 werk voor een organisatie die economische belangen bedrijven behartigd
 werkzaam bij milieu (wergeving)
 werkzaam voor natuur bezittende organisatie's o/a s.b.b.
 wij doen agrarisch natuurbeheer
 wij hebben een mosselkweekbedrijf en houden ons dus dagelijks bezig met
 natuurbeheer
 wij hebben een stichting genaamd Vrienden van de Joostenlaan in haarzuilens en
 zetten ons in voor dit natuurgebied
 Wij organiseren jaarlijks kampen met de ANWB om mensen van onze natuurgebieden
 te laten genieten.
 Wij zetten ons bijzonder in om grootschalige veehouderij in onze omgeving te
 weren
 wij zijn betrokkenen
 wil een zo harmonieus mogelijke biotoop
 windturbines bouwen is een uitstekende methode om een landschap te beschermen.
 wonen in een beschermd gebied en volgen dat op de voet.
 woon zelf op een boerderij en onderhoud de grond die erbij hoort
 zelf de bermen maaien in plaats van meters hoog onkruid.
 zelf een veehouderij dat is een stuk PRACHTIG LANDSCHAP MET KOEIEN IN DE WEI
 Zou graag ook paardrijden in mijn omgeving, zit er helaas niet in
 zover ik kan ben ik erg zuinig op Nederlandse landschappen!!
 zwerfafval opruimen
 zwerfvuil inzamelen

Total number of responses

334 19,07%

Op welke manier bent u bij het Nederlandse landschap betrokken?meerdere antwoorden mogelijk

Antwoorden	N	%
1. Agrarisch ondernemer	191	10,91%
2. Recreatieondernemer	45	2,57%
3. Ondernemer overig	117	6,68%
4. Recreant	916	52,31%
5. Beleidsmedewerker	212	12,11%
6. Onderzoeker	148	8,45%
7. Bewoner/burger	1327	75,79%
8. Anders, namelijk:	399	22,79%
Total number of responses	1751	100%

Open antwoorden

jager (14 keer)
 gemeenteraadslid (9 keer)
 vrijwilliger (9 keer)
 adviseur (7 keer)
 bestuurder (7 keer)
 raadslid (7 keer)
 Architect (4 keer)
 Landschapsarchitect (4 keer)
 natuurgids (4 keer)
 Eigenaar (3 keer)
 Hobbyboer (3 keer)
 milieumedewerker (3 keer)
 werk (3 keer)
 agrarisch natuurbeheerder (2 keer)
 bestuurder Natuurvereniging (2 keer)

bestuurslid natuurvereniging (2 keer)
faunabeheerder (2 keer)
genieter (2 keer)
grondeigenaar (2 keer)
hobbydierhouder (2 keer)
imker (2 keer)
landeigenaar (2 keer)
medewerker milieuorganisatie (2 keer)
NATUURLIEFHEBBER (2 keer)
niet betrokken (2 keer)
particulier natuurbeheerder (2 keer)
vrijwilliger weidevogelbescherming (2 keer)
werknemer agr.natuurvereniging (2 keer)
wethouder (2 keer)
'vogelaar'; lid Natmonumenten; zonder natuur geen 'leven'.
(Water)Recreatie organisatie, zie www.NPVW.nl
??? directeur landelijke beroepsorganisatie
actief in denktank gemeente en Icontactpersoon bomenstichting
actief in milieubeweging (o.a. lokaal); beheerder eigen landgoedje
actief lid milieu-, bewoners- en cultuurhistorische groepen
actief lid WNM, behoud zandpaden en houtwallen, wandelknooppuntenstelsel
actieve vogelaar/natuurmens
actievoerder
adviescommissie
adviseur / raadgever
adviseur bestuursrechter RO en milieu; beschermer Steenuil / boerenland
adviseur bij een adviesbureau
Adviseur DLV Plant voor akkerbouwers
adviseur ecologie en landschap
adviseur en knotten/maaien bij boeren
adviseur historisch water,kanalen,sluizen en waterwegen,oude paden
adviseur ingenieursbureau
adviseur op gebied van natuur en landschap
adviseur, milieubioloog
Agrariër af. Daarom bewoner/burger.
Agrarisch onderwijs
agrarische natuurvereniging
aktief lid milieuvereniging
aktiegroep: Red onze polders
Als amateur botanicus, zeehengelaar en natuurliefhebber in het algemeen
Als ex bewoner die regelmatig terugkeert en haar kinderen graag wil meegeven
hoemooi hun roots zijn (waren?)
als hobbyboer en imker
Als je bent wat je eet dan toont het landschap ons hoe wij denken.
Als liefhebber
als medeverantwoordelijke. Iedereen is immers in principe
(mede)verantwoordelijk.
als mosselweker
als natuurgeneeskundige ben ik erg betrokken bij alles wat natuurlijk is
als natuurliefhebber
als nederlander
als voormalig adviseur plattelandsontwikkeling blijf ik me in mijn vrije tijd
inzetten voor het Nederlands landschap

als vrijwilliger SBB
Amateur-onderzoeker
ambitie om innovatief met landschaps- en natuurbeheer te ondernemen
ambtenaar op het ministerie
beheer eigen grond landschapsvriendelijk
beheerder
beheerder boerderij
beheerder bos en natuurbeheer
beheerder fauna
beheerder landgoed
beheerder van een bezoekerscentrum
behoud van open landschap.
belangstellende
ben bos beheerder bij een gemeente
Beschermer van Weidevogels en 37 jaar lid van Natuurmonumenten en I.V.N.
bestuur natuur- en milieuvereniging
Bestuur van een landelijke organisatie
bestuurder / wethouder
bestuurder actieve milieuorganisatie
bestuurder TBO, eigenaar landgoed
bestuurder van vvv
bestuurder waterschap en gemeente
bestuurlijk
bestuurslid van stichting tegen megastallen
bestuurslid vereniging voor behoud landschap
betrokken bij financiering Landschap en natuur via SVGV
betuurder stichting behoud cultuurlandschap
Beveiliging
bewoner buitengebied
Bewoner buitengebied in nabijheid natuurgebied
bewoner en bestuurslid van een agrarische natuurvereniging
Bewoner in cultuurlandschap bollenstreek
bewoner in open landschap
bewoner met stuk grond in buitengebied
bewoner van een monumentale boerderij met groot erf
bezorgde bewoner, die iets van het landschap aan zijn kleinkinderen wil overdragen
bioloog
Biotoopproject wildbeheereenheid
bladenmaker
boeren zoon
boomkweker
bouw windturbines
bouwkundige
buitenruimte ontwerper
communicatie medewerker milieufederatie
communicatiemedewerker natuurmonumenten
consultant
Consultant ruimtelijke ontwikkeling
dichter
Dierenopvang
directeur nationaal landschap laag holland
directielid

docent
Docent Aardrijkskunde
Docent groene opleiding
dochter van een boer
ecologisch adviseur
editor / dichter
educatief medewerker over landschap
een verontruste burger
eigen adviesbureau
eigenaar van bos, akkres en weilanden
eigenaar van gronden
eigenaar van landschapselement
En actievoerder tot behoud
en bezorgde moeder
en lobbyist
ex agrarier/landbouw-voorlichter
ex-agrarisch ondernemer
ex-landschapsarchitectuurstudent
fauna beheerder
fauna eheerder (jager)
financiering duurzame landbouw
flora-fauna beheerder
Fotograaf
freelancer groene projecten
Gebiedsontwikkelaar in opdracht van gemeenten
gebruiker/ genierter
Geïnteresseerde
gemeentebestuurder
Gepassioneerde natuurliefhebber
handhaver
Handhaver. Jammer dat deze niet in het rijtje genoemd wordt!
heb bos & natuurbeheer gestudeerd, maar doe daar niets meer mee.
hobby dieren, wei gehuurd van waterschap
hobby-houder van dieren
hobby-veehouder
hobbymatige veehouder
houder en fokker kleindieren
ik ben voorzitter van Mooi Zuid-Holland, een momenteel slapende vereniging
Ik ben wars van mensen die 'plaatjes' najagen! Natuur is vaak 'chaos' en is voorvelen een niet erg aantrekkelijk plaatje!! Om 'menselijke aantrekkelijkheid'na te jagen is buitengewoon kortzichtig
ik fiets en geniet vh Flevolandschap
ik volg de opleiding landschapsarchitectuur.
Ik werk voor een bedrijf die er veel aan doet.
ik woon buitenaf en geniet er iedere dag van
ik woon en leef er ; hobbyboer
in eigen stichting
innovatieprojectenmedewerker
inrichting openbare ruimte gemeente
inspecteur cultuurhistorie
interesse
interesse voor de natuur
inventarisaties (vrijwilliger) voor Natuurmonumenten

inzet lichtvervuiling
jacht/natuurbeheer
jagen/beheren inventariseren
Jager en natuurliefhebber
Jager in Wildbeheer samenwerkings verband
jager, vrijwilliger SBNL
jager.
journalist
journaliste
juridisch adviseur RO
kandidaat-notaris, actief op gebied van agrarisch recht
kritisch
landbouwjournalist
landinrichter
landschapsbeheer
landschapsbeschermer
Landschapscoördinator
landschapscynicus
landschapsonwerper
Landschapsonwerper / stedenbouwkundige
LANGE AFSTAND WANDELAAR
Leerkracht AOC
lid Stichting Brabants Landschap
lid van actieve natuurclub
lid van een natuur- en milieuwerkgroep
lid van een stichting tot behoud van bep. landschap
lid van IVN
Lid van Landinrichtingscommissies
lid van vrienden van de stolp
liefhebber
liefhebber en besef van de unieke waarde van landschap en streekeigen kenmerken
lig www.groengroepsevenum.nl en www.knopenlopen.nl
lokaal bestuur
lokale belangenvereniging
mede-bezitter van een landschap, dat ik graag ook mijn kleinkinderen laat beleven
medewerker landschapsbeheer
medewerker
medewerker Agrarisch en natuurvereniging
medewerker communicatie
medewerker Dienst Landelijk Gebied
medewerker landschapsbeheer
medewerker ministerie
medewerker natuur-educatie
medewerker ngo
medewerker provinciaal landschap
medewerker Staatsbosbeheer
Medewerker TBO
Medewerker uitvoerende dienst
medewerker van waterschap
mijn werk milieu-inspecteur
Milieu en Natuur vereniging
milieuadvocaat



milieubeschermer
moeder
natuur geïnteresseerde
natuurbeheerder
Natuurbeheerder, wildernisvlees
Natuurbeheerder/ educatief medewerker
natuurbeschermer
natuurfotograaf
Natuurgenieter
natuurgenieter: m.n. vogelaar
natuurgids, webredacteur www.natuurlijkbrabant.nl
Natuurlijkhebbende/eigenaar van een stuk natuur
NGO
niet
Onderzoeker/Adviseur en docent
Opleiding (platteland vernieuwing) en werk
organiseren van programma
oud wethouder milieu
particulier grondeigenaar
parttime rietsnijder
politiek
politiek activist
politiek ambtsdrager
politiek bestuurder
politiek bestuurder/jager
politiek betrokken
professioneel beheerder
projectleider bij een milieuorganisatie
projectleider in de agrarische sector
Projectleider van projecten in het landelijk gebied
projectontwikkelaar
recreant, natuurlijkhebbende
regiocoördinator Landschapsbeheer Zuid-Holland, contactpersoon landelijke
Bomenstichting, IVN gids.
reiziger door bos en hei
rentmeester/ landgoedeigenaar
Secretaris stichting en lid monumentencommissie
sportief, wandelen, fietsen, genieten
Staatsbosbeheerder
stedebouwkundige
stedenbouwkundige
stichting
student
Student landschapsarchitectuur
Student omgevingslevenschappen
Terreinmedewerker Het Gelders Landschap
toekomst gericht
toekomst ondernemer
Uitgever van cultuurhistorische en toeristische informatie over NL
Uitvoeringsorganisatie
vakgebied: landschapsarchitectuur
vakmatig
vanuit communicatie over natuur, milieu en landschap














via eten/voedselkwaliteit
vogel wachter
vogelaar en bestuurslid Vogelwacht Delft e.o.
vogelteller
volg een opleiding waarin behoud van landschap een rol speelt
Volg opleiding Tuin & Landschapsarchitectuur
volgen het beleid krities.
volkstuinierder
volksvertegenwoordiger
voorheen agrarier/fruit
voorzitter van een Gebiedsgroep
voorzitter Vogel- en Natuurwerkgroep met diverse beheer- en
beschermingsprojecten
vrijwilliger
vrijwilliger beheerswerkgroep
Vrijwilliger bij Natuurorganisatie's
vrijwilliger bij weidevogelbescherming
vrijwilliger in landschapsonderhoud en natuurgids
Vrijwilliger in plaatselijke natuurorganisatie
vrijwilliger Natuurmonumenten
vrijwilliger natuurontwikkeling
vrijwilliger natuurorganisatie
vrijwilliger natuurorganisatie(s)
Vrijwilliger S.B.B. Ben imker, Lid V.N.M.
vrijwilliger van Brabants Landschap
Vrijwilliger wandelroutes (controle, ontwikkeling)
vrijwilliger weidevogelonderzoek
Vrijwilliger./Gids
Vrijwilliger/werknemer Vereniging Natuurmonumenten (communicatie)
vrijwilligerswerk
Vrijwilligerswerk bij de KNNV
Waarnemer Vlinderstichting en SOVON, journalist die geregeld over natuur
publiceert
wandelen en fietsen graag in de natuur, leer mijn kinderen over alles wat we zien.
Weide vogel bescherming. Regio coördinator van de kerk en steenuilen.
weidevogelbeheer
weidevogelbeschermer
welzijnsmedewerker,
Werk als financieel medewerker bij een prov.nm org.
Werk bij de stichting PHB (onderhoud particuliere historische buitenplaatsen)
eneen actieve vrijwilliger bij onderhoud/beheer van het landschap
werk bij uitvoerende groene organisatie
werk in agrarische sector, natuurliefhebber
werkzaam bij DLG
werkzaam bij DLG; aanleg natuur/reactiegebieden
werkzaam bij natuurbeschermingsorganisatie
werkzaam in landschapsbeheer
werkzaam voor het landschap
wijkcommissie
wild beheerder


Total number of responses

399 22,79%

Waar woont u?

Antwoorden	N	%	
1. in de stad	737	42,09%	
2. op het platteland	1014	57,91%	
Total number of responses	1751	100%	

In welke provincie woont u?			
Antwoorden	N	%	
1. Groningen	57	3,26%	
2. Friesland	69	3,94%	
3. Drenthe	56	3,2%	
4. Overijssel	150	8,57%	
5. Gelderland	253	14,45%	
6. Flevoland	33	1,88%	
7. Utrecht	178	10,17%	
8. Noord-Holland	262	14,96%	
9. Zuid-Holland	304	17,36%	
10. Zeeland	68	3,88%	
11. Noord-Brabant	234	13,36%	
12. Limburg	71	4,05%	
13. Ik woon in het buitenland	16	0,91%	
Total number of responses	1751	100%	

Hoe lang woont u hier al?			
Antwoorden	N	%	
1. Korter dan 1 jaar	46	2,63%	
2. 1-5 jaar	193	11,02%	
3. 6-10 jaar	181	10,34%	
4. 11-20 jaar	280	15,99%	
5. Langer dan 20 jaar	1051	60,02%	
Total number of responses	1751	100%	

