

# Benchmark Natura 2000

Irene Bouwma, Dana Kamphorst, Raoul Beunen & Rob van Apeldoorn



# Inhoud

---

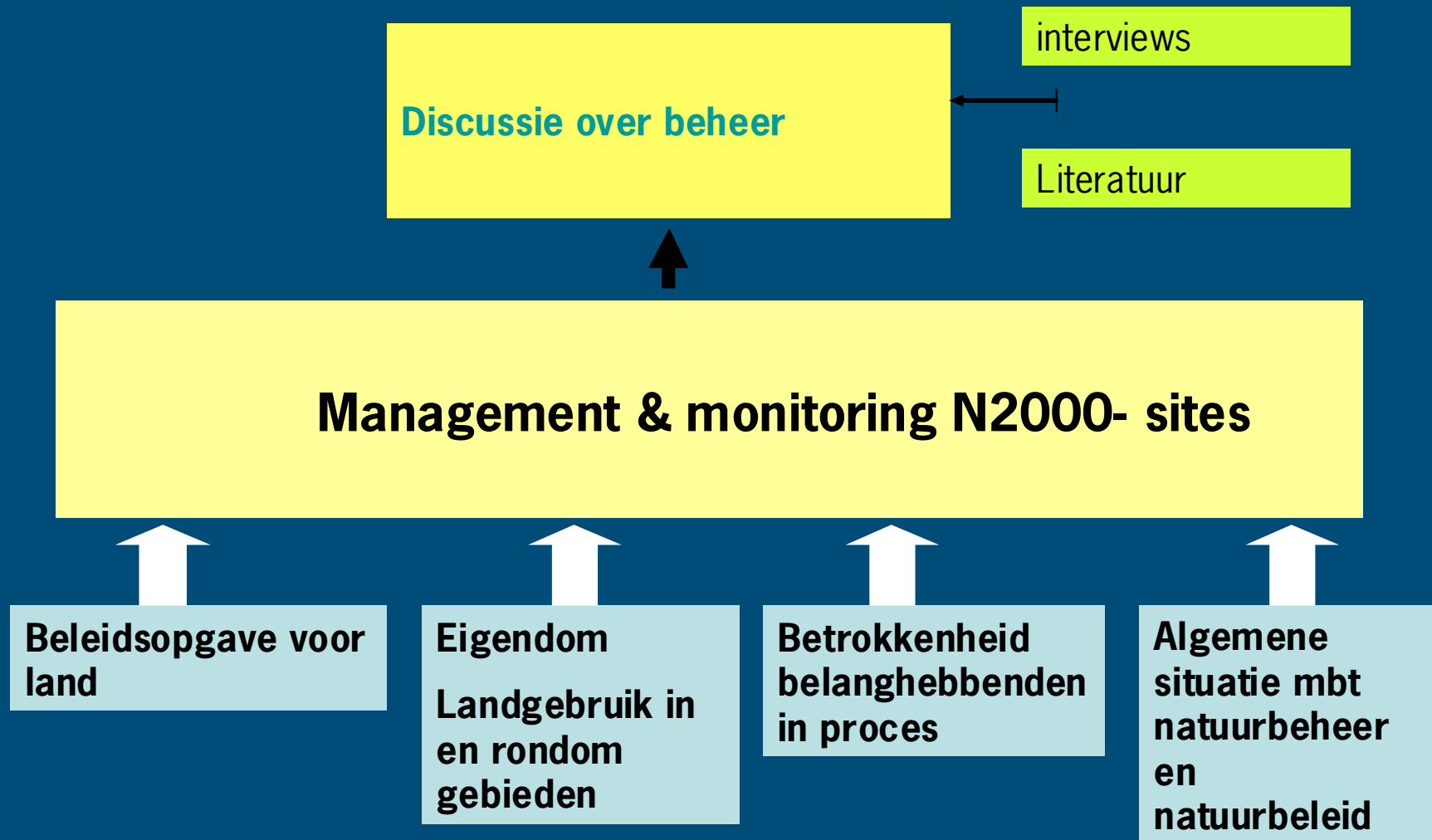
- Vraagstelling onderzoek + analytisch kader
- Resultaten adhv vragen
- Conclusies + leerpunten Nederland

# Vraagstelling

---

“Wat zijn de (verwachte) discussies rond het beheer van de Natura 2000 gebieden in Nederland en zijn buurlanden en welke factoren kunnen een verklaring vormen voor de gevonden verschillen?”.

# Analytisch kader

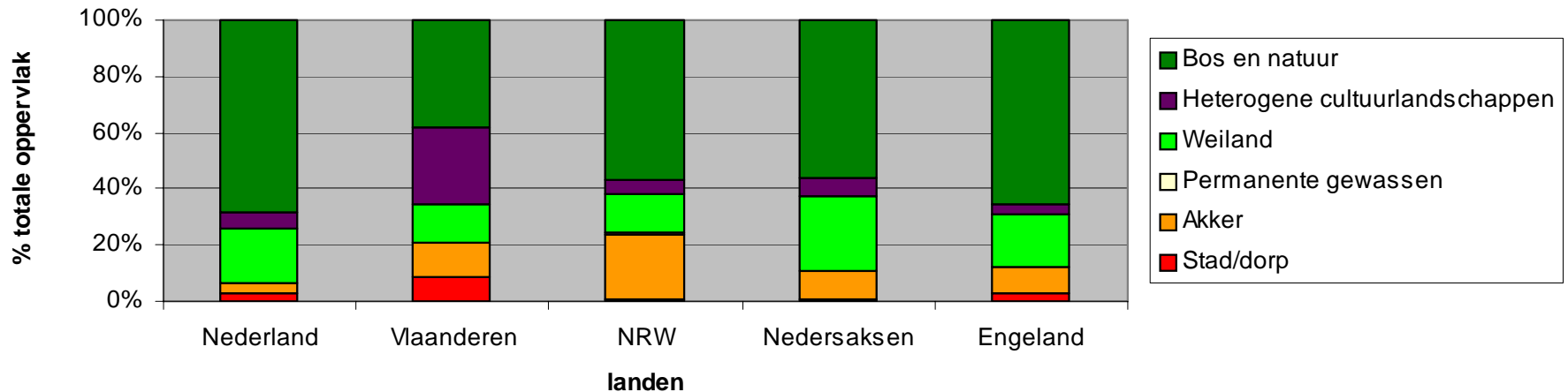


# Heeft Nederland een veel zwaardere beleidsopgave dan de buurlanden ?

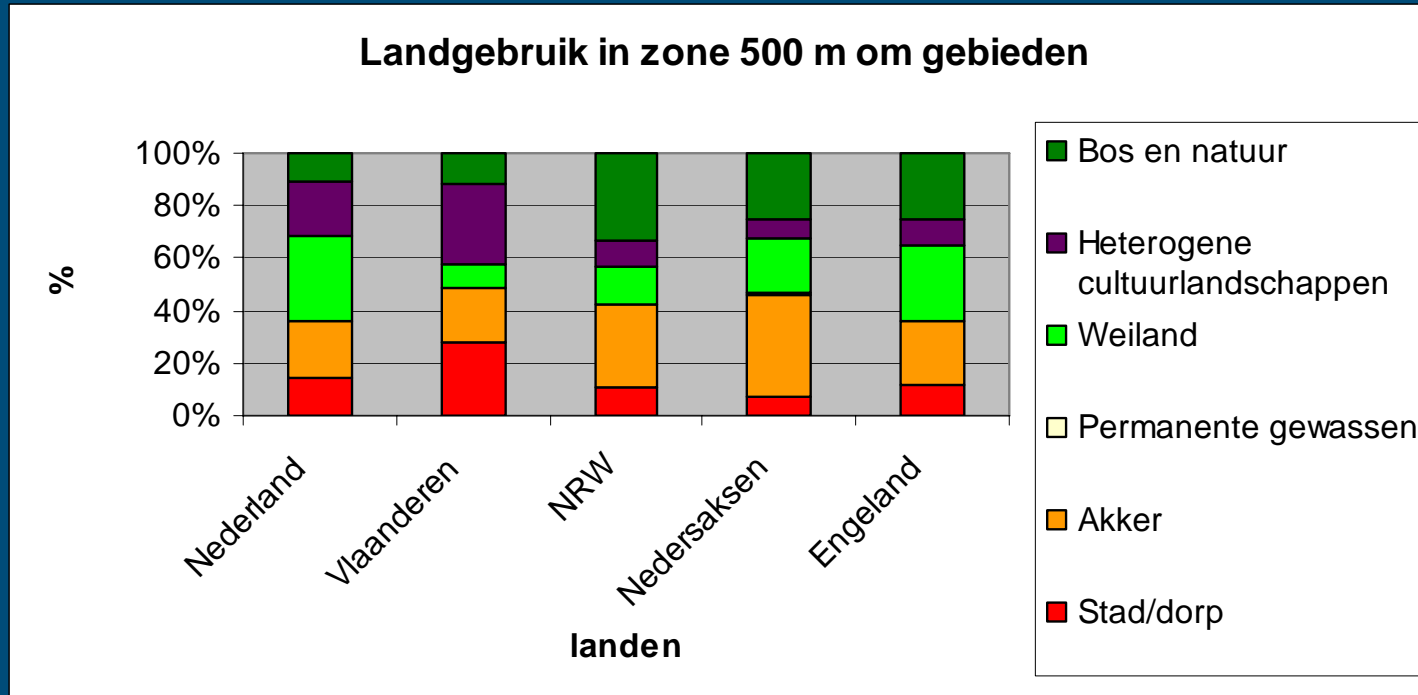
	<i>Nederland</i>	<i>Nedersaksen</i>	<i>Noord-Rijn Westfalen</i>	<i>Vlaanderen</i>	<i>Engeland</i>
<i>Habitats</i>	<b>51</b>	<b>87</b>	<b>70</b>	<b>44</b>	<b>78</b>
<i>Soorten HR</i>	<b>35</b>	<b>65</b>	<b>54</b>	<b>22</b>	<b>43</b>
<i>Oppervlak% Totaal (inclusief water + kustzone) Totaal landopperv lak</i>	<b>13 % 9 %</b>	<b>15.4 % 8.2 % (alleen land)</b>	<b>Nvt 10.5 %</b>	<b>nvt 12% (land)</b>	<b>nvt 5.7 %</b>

# Heeft Nederland meer landbouwgrond in de gebieden dan zijn buurlanden?

Landgebruik in terrestrische Natura 2000 gebieden



# Is de externe werking in Nederland een groter probleem?



# Is de eigendomssituatie in Nederland anders?

- Vlaanderen het laagste aandeel (terrestisch) N2000-gebied dat in handen is van “groene” organisaties (<12 %)
- Nederland heeft het laagste aandeel privaat eigendom (30%).

De eigendomssituatie in de onderzochte regio's heeft invloed gehad op de intensiteit van de discussie en op de manier waarop het consultatieproces georganiseerd is.



Zijn de belanghebbende op een andere manier betrokken in het proces?

- NRW: voor aanmelding naar Brussel al uitgebreide lokale consultatie – niet alleen met vertegenwoordigers
- Nedersaksen: voor elke site openbare informatie bijeenkomsten resulterend in grenscorrecties of niet aanwijzen van (delen van) sites; sectoraal bestaat gevoel van ‘salami- tactiek’

# Heeft Natura 2000 geleid tot grote veranderingen tov bestaande beleid?

- Nederland – grotere nadruk op wettelijke bescherming itt EHS - Natura 2000 valt wel geheel binnen EHS
- NRW: niet in type beschermingsregimes, betere bescherming bos
- Nedersaksen: niet in type beschermingsregimes, betere bescherming bos; niet eerder beschermd gebieden nu wel beschermd

# Hoe is het beheer geregeld?

## Beheersplannen

Alleen Nederland heeft beheersplannen tot wettelijke verplichting gemaakt

- NRW: voor bossen nieuwe plannen (SOMAKO), agrarische gebieden in bestaande planning opgenomen (Naturschutz/ Landschaftsplanung)
- Nedersaksen: alleen voor bepaalde (bv. grote) beschermde gebieden worden nieuwe beheersplannen geschreven

## Beheer door private eigenaren

Vrijwillige basis via Programma Beheer achtige constructies

- NRW: basisvergoeding
- NS: compensatie voor basisbescherming en voor aanvullende maatregelen (soort en habitat gericht)

# Is er in de buurlanden ook discussie geweest?

- Discussie over de selectie van de gebieden en de begrenzing.
- Discussie over de landgebruikrestricties.
- Financiële compensatie van beperkingen in huidig en toekomstig landgebruik en voor beheersinspanningen voor private eigenaren.

NRW, Nedersaksen heftige reacties vanuit landbouw en bosbouw, recreatie speelt veel minder

# Conclusies

- Onafhankelijk van gevolgde strategie van consultatie treden er discussie op – strategie van open participatie levert wel betere garantie op doelbereik
- Landen waar grote aanpassingen nodig waren nav N2000 meer discussie
- Relatie Europese doelen – nationale doelen

# Nederland

- Onderzoek geeft aan dat ook andere landen dezelfde implementatie- problemen ervaren
- Organiseer het streekproces en informeer tijdig betrokken belanghebbenden – liefst voor het wettelijke proces (regie)
- Overweeg bij nieuw beleid het voordeel van de verandering af tegen mogelijke nadelen
- Lokale of regionale onafhankelijke partij (Frankrijk – Engeland)