



# SBR: Zorgplicht of Bodembesluit?

## Discussie over SBR neemt bijzondere wending

Veel fieldmanagers hebben het wel gehad met de discussie over SBR. Belangrijk blijft natuurlijk de plicht om de aanleg van een kunstgrasveld juridisch goed in te kleden. Het doet er daarbij niet toe of je dat doet via de zorgplicht of door het gebruik van materialen die aan het Besluit Bodemkwaliteit voldoen. CSC zet daarop in nu zij in staat zijn een SBR-ingestrooid veld te leveren dat naar keuze voldoet aan de zorgplicht of het Besluit Bodemkwaliteit. Afgelopen 2 april opende het bedrijf zijn Fieldturf Duraspine-veld op sportcomplex De Beemd in Mierlo Hout.

Auteur: Hein van Iersel

CSC Ceelen heeft Intron een onderzoek laten doen naar mogelijkheden om Fieldturf onder het besluit bodemkwaliteit te laten vallen. Uit dit onderzoek blijkt dat dit infill-materiaal aan alle normen voldoet die het Besluit Bodemkwaliteit eist. Theo Ceelen: "Wij zijn op het idee gekomen om ons infill-materiaal te laten testen dankzij een opmerking tijdens een discussie met DSM. SBR kan nooit onder het Besluit Bodemkwaliteit vallen omdat het een te laag gehalte steenachtige materialen bevat. TPE als infill-materiaal daarentegen moet wel volgens deze normen getest worden omdat dit materiaal hoofdzakelijk bestaat uit steenachtig materiaal."

De kaarten worden helemaal anders geschud op het moment dat SBR in combinatie met het infillzand wordt getest. Dan valt dit infill-materiaal namelijk binnen de bouwstofnormen. Geldt dit ook voor andere installateurs en kunstgrasfabri-

kanten die SBR gebruiken? Niet volgens Theo Ceelen: "Fieldturf is een gepatenteerd materiaal. Alleen Tarkett-mensen mogen het installeren en wij hebben op onze beurt voor Nederland een exclusieve samenwerking met Tarkett."

### Testen

Ik mag de testresultaten van het Intron-rapport inzien, mits ik beloof er niet letterlijk uit te citeren: 'Waarom zou ik de concurrent slimmer maken dan nodig is?' Duidelijk valt op dat het mix-infill op alle parameters ruim binnen de grenzen blijft. Op gebied van zink blijft het materiaal beneden de 25 procent van de maximale waarden die het Besluit Bodemkwaliteit voorschrijft.

### Keuze

Theo Ceelen: "De goedkeuring van onze mix-infill stelt ons in staat om de keuze bij de opdrachtgever te leggen. Je kunt kiezen: of je

**"Je kunt kiezen: of je koopt een veld dat volledig voldoet aan het Besluit Bodemkwaliteit of je neemt genoeg met de zorgplicht."**



**"Wat is nu duurzamer dan SBR? Het is een gerecycled product met betere eigenschappen dan de concurrent; het is goedkoper en de prestaties zijn veel beter."**

koopt een veld dat volledig voldoet aan het Besluit Bodemkwaliteit of je neemt genoegen met de zorgplicht. Wij zijn blij met deze doorbraak. Voor ons is dit een bevestiging dat wij altijd goed zaten met onze keuze voor SBR. Dit materiaal heeft altijd al de beste sporttechnische eigenschappen gehad. Daar komt het Besluit Bodemkwaliteit nu dus bij."

#### Samenstelling

Ceelen blijft wat schimmig over wat het feitelijke verschil is: "In alleen de samenstelling is er geen verschil." Ik vraag verder: "Bestaat het verschil dus alleen op papier en in certificeringen?" Theo Ceelen antwoordt: "Ja en nee. De samenstelling is fysiek precies hetzelfde, maar in het proces er naartoe heb ik wel wat dingen gedaan, maar dat

**"Speciaal voor ons gaan een aantal rubberverwerkers de kwaliteit van het ingangsmateriaal nog beter controleren."**

verhaal houd ik lekker voor mezelf."

Hoe kijkt Ceelen in dit verband aan tegen de concurrentie tussen TPE en SBR bij aanbestedingen? Ceelen: "Als in een bestek staat omschreven: 'TPE of gelijkwaardig', dan kan ik voorlopig in elk geval ook inschrijven. Ik zeg voorlopig, want als een bepaalde opdrachtgever of zijn ingenieursbureau beslissen geen SBR willen, dan verzinnen ze wel weer iets om ons uit te sluiten. Maar vooralsnog zullen we daar hopelijk geen last van hebben."

#### Duurzaam

Ik discussieer nog wat met Ceelen over duurzaamheid van beide producten. Ceelen: "Wat is nu duurzamer dan SBR? Het is een gerecycled product met betere eigenschappen dan de concurrent; het is goedkoper en de prestaties zijn veel beter. SBR heeft ook nadelen. Dat zijn warmteontwikkeling op het veld en de geur. Dat zijn problemen die gemakkelijk zijn op te lossen. Enerzijds door aanleg van een regeninstallatie en anderzijds door het coaten van het product." Ceelen vervolgt: "Met oog op bovenstaande heb ik er wel aan gedacht om ons infill-materiaal voor iedereen in de markt beschikbaar te stellen. Dat

hebben we niet gedaan omdat het een patent van Tarkett is, maar ook omdat we verwachten dat dit een commercieel belangrijk wapen is."

#### Selectie aan de poort

Ceelen wil ook op een andere manier de kwaliteit van zijn velden en zijn dienstverlening verbeteren. Ceelen: "We hebben een convenant afgesloten met een aantal rubberverwerkers. Speciaal voor ons gaan ze de kwaliteit van het ingangsmateriaal nog beter controleren. Dat betekent dat wij gegarandeerd alleen banden verwerken die van personenwagens komen en alleen banden die in West-Europa gefabriceerd zijn. Ook hebben we de zekerheid dat er geen ruitenwissers en andere zachte rubbers met veel weekmakers terechtkomen in de partijen die naar ons gaan."