



Grondroerder heeft een onderzoeksplicht, maar deze is niet onbegrensd

Uitspraak Hof van Amsterdam over onderzoeksplicht grondroerder heeft mogelijk belangrijke precedentwerking

Is een grondroerder altijd aansprakelijk voor de schade die hij bij graafwerkzaamheden veroorzaakt? Hoeveel vertrouwen mag een grondroerder hebben in de KLIC-tekeningen? Moet een grondroerder toch altijd de kabels opzoeken? Kan hij de netbeheerder aanspreken op de juistheid van het kaartmateriaal?

Auteur: Kitty Goudzwaard

Voor de renovatie van een damwand moet een nieuwe damwand worden geslagen. De KLIC-tekening geeft aan dat er mogelijk een kabel in de weg ligt. Er worden twee proefsleuven gegraven, één haaks op de kabel en één ca 75 cm verderop, de kabel volgend. De kabel blijkt daarbij op de gemelde plaats te liggen, namelijk aan de straat-

zijde. De kabel wordt bij het graven en slaan van de nieuwe damwand aan de waterzijde toch geraakt. Een gedeelte van de kabel loopt onder de oude damwand door. De ligging blijkt soms onder en soms naast de damwand aan de straatzijde te zijn. De netwerkbeheerder eist schadevergoeding; hij stelt dat de grondroerder de gehele strook over

een breedte van 1,5 m langs de gehele damwand had moeten onderzoeken. Het graven van de twee proefsleuven was onvoldoende om aan de onderzoeksplicht van de grondroerder te voldoen. Verder stelt de netwerkbeheerder dat de uitspraak in deze zaak belangrijk voor hem is. Grondroeders verzaken blijkbaar vaker schade en daarom zal van



Grondroerders verzaken blijkaar vaker schade en daarom zal van de uitspraak een zekere precedentwerking uitgaan

de uitspraak een zekere precedentwerking uitgaan. Van toepassing zijnde regelgeving en richtlijnen blijken in de praktijk bovendien verschillend te worden geïnterpreteerd door kabelbeheerders en grondroerders.

Uitspraak

De Rechtbank stelt de netwerkbeheerder echter in het ongelijk. Het Hof gaat daarin mee. Om te achterhalen wat de bedoeling van alle wet- en regelgeving is, duikt het Hof in de wetgeschiedenis van onder andere de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION). Het gaat er dan vooral om of de grondroerder zich bewust had moeten zijn van een afwijkende ligging van de kabel. Uit wetgeving blijkt namelijk dat de netwerkbeheerder de ligging zo exact mogelijk moet doorgeven. Er mag slechts een afwijking van 1 m naar beide zijden zijn. Beschadiging van kabels die buiten deze zone liggen, komt dan voor rekening van de netwerkbeheerder. De beschadigde kabel bleek 1,02 m en 1,12 m buiten de gemelde plaats te liggen. Uit jurisprudentie blijkt dat de netwerkbeheerder bij afwijking van de tekeningen de schade zelf moet dragen. Hij heeft namelijk de lusten van het netwerk en moet dan ook de lasten dragen, namelijk het verstrekken van correcte informatie over de juiste ligging van kabels. Zijn er voor de grondroerder, ondanks de verstrekte tekeningen, aanwijzingen dat de kabel op een andere plaats ligt en zijn deze voldoende concreet? Dan kan hij toch aansprakelijk zijn voor schade. De 1m-zone is dan niet een vast peilcriterium. De

grondroerder heeft bij 'concrete aanwijzingen' voor een afwijkende ligging wel degelijk een onderzoeksplicht.

Concrete aanwijzingen

Wat zijn dan 'concrete aanwijzingen'? Dat kunnen zichtbare recent uitgevoerde werkzaamheden zijn. Zijn er obstakels in het terrein? Staan er bijvoorbeeld bomen, dan zal er meer moeten worden onderzocht op kabels. Er kan dan namelijk wel degelijk een afwijking van meer dan 1 m aan beide zijden van de verwachte ligplaats zijn. Wordt een kabel niet gevonden in de proefsleuf of graafzone en had dit wel het geval moeten zijn? Dan is ook dit een concrete aanwijzing voor een afwijkende ligging. Belangrijk in het schadeverhaal is dat de netwerkbeheerder deze 'concrete aanwijzingen' voor de afwijkende ligging moet bewijzen. Het Hof concludeert echter, dat juist de ligging van de oude damwand een aanwijzing was dat de kabel op de aangegeven plek verwacht mocht worden en dat de grondroerder geen verder onderzoek had hoeven uitvoeren.

Precedentwerking of niet?

Er waren veel omstandigheden die erop wezen dat de kabel liep zoals op de tekening stond. Hoewel de grondroerder moet onderzoeken, was in deze zaak zijn beslissing dus juist. Dat de ligging mogelijk anders was, maakt het niet redelijk dat de grondroerder kostbaar onderzoek moest uitvoeren. Het vertrouwen dat de grondroerder in de informatie van de netwerkbeheerder mag hebben, weegt met de invoering van de wetgeving (WION) bovendien zwaarder dan vroeger.

Dat de ligging mogelijk anders was, maakt het niet redelijk dat de grondroerder kostbaar onderzoek moest uitvoeren

Wat betreft de reikwijdte van de onderzoeksplicht: de werkelijke ligging komt vaak niet overeen met de KLIC-tekening. Met dat feit in het achterhoofd dient een grondroerder te handelen. Het gegeven dat de kabel niet binnen de eenmetergrens ligt, is

namelijk niet voldoende voor de conclusie dat de grondroerder dan nooit aansprakelijk is. Het zal daarbij blijven aankomen op de feitelijke situatie. Of met deze uitspraak een precedent is geschapen, is dus maar de vraag. Het blijft opletten, en dan vooral op aanwijzingen voor een afwijkende ligging.

Bron: Uitspraak Hof Amsterdam 20 september 2016
ECLI:NL:GHAMS:2016:3860



Mr. A.V.K. (Kitty) Goudzwaard (K.Goudzwaard@Cobra-adviseurs.nl) is als boomjurist/juridisch adviseur groen, natuur en landschap werkzaam bij Cobra groenjuristen, onderdeel van Cobra adviseurs. Cobra adviseurs adviseert over alle aspecten met betrekking tot stedelijke natuur.



Be social

Scan of ga naar:

www.Boomzorg.nl/artikel.asp?id=19-7418