

Pluimveehouders over nieuwe pluimveevisie:

‘Logisch en niet schokkend’

Het merendeel van de pluimveehouders wil de pluimveerechten behouden en niet afschaffen, zoals in de nieuwe pluimveevisie van LTO/NOP & NVP staat. Voor de rest vinden pluimveehouders de nieuwe pluimveevisie in grote lijnen logisch en niet schokkend. Dat blijkt uit een rondvraag van Pluimveeweb. De redactie vroeg pluimveehouders naar hun mening over de nieuwe pluimveevisie.



LTO/NOP-voorzitter Eric Hubers en NVP-voorzitter Hennie de Haan overhandigden op dinsdag 25 oktober de nieuwe pluimveevisie aan staatssecretaris Martijn Van Dam. LTO/NOP en NVP willen een gelijk speelveld voor Nederlandse pluimveehouders met dezelfde productievoorwaarden. Import vanuit landen met lagere standaarden zetten verduurzaming onder druk, volgens de belangenbehartigers. Nu worden in het buitenland gehouden en geslachte dieren, in Nederland verwerkt tot pluimveeproducten en vervolgens als EU of Nederlands pluimveevlees vermarkt.

Hliboproduct (MHP) naar Veenendaal. MHP verwerkt in Veenendaal in Oekraïne geproduceerde kip. Stel dat MHP vanuit Nederland een keer pluimveevlees verkoopt, dat besmet is met allerlei ziekmakende bacteriën zoals salmonella. Dan gooien ze onze naam te grabbel en wordt de Nederlandse vleeskuikensector daar de dupe van. Daarom ben ik voor etikettering met 'land van herkomst'." Vleeskuikenuhouder Jan Pieter Bierema uit het Groningse Usquert is het met Habraken eens. „Als etikettering ons voordelen oplevert, ben ik er voor. Al zit ik niet te wachten

er sneller en meer inzicht wordt gegeven in gemaakte bestrijdingskosten. Voor behoud van draagvlak bij de achterban is dat volgens hen essentieel. Claessens is het eens met dit punt. „Diegene die het meeste risico loopt, moet ook de meeste heffing betalen aan het diergezondheidsfonds. Dat is ook het eerlijkste tegenover pluimveehouders.”

De ambitie is dat ingrepen bij pluimvee in 2025 niet meer worden uitgevoerd, mits dit vanuit oogpunt van dierwelzijn verantwoord is. „De huidige ontwikkelingen bij het snavelbehandelen laten zien dat een snelle omslag gemaakt kan worden als de vraag uit de markt komt en de hogere kostprijs ook door de markt betaald wordt”, aldus LTO/NOP en NVP. Claessens is het hier niet helemaal mee eens. „De industrie interesseert het niet of de eieren van behandelde of onbehandelde hennen zijn.” Hij verwacht dat dit de komende jaren zo blijft zodat er dus een markt blijft bestaan voor eieren van behandelde hennen. Hij wil daarom dat het behandelen van hennen de komende jaren blijft toegestaan: „De vraag naar eieren van onbehandelde hennen moet uit de markt komen en niet wettelijke worden opgelegd. De markt moet er een meerprijs voor betalen en die ontvangen leghennenhouders niet als het wettelijk wordt opgelegd.” Bovendien schaaft volgens Claessens het niet behandelen van hennen in veel gevallen juist het welzijn: „Bij onbehandelde hennen is de uitval gemiddeld 10 procent of meer en daarmee veel hoger dan bij behandelde.” In Engeland

Als etikettering ons voordelen oplevert, ben ik er voor

LTO/NOP en NVP willen dat hier een eind aan komt. Ze willen naar een situatie waarin Nederlandse pluimveeproducten zich kunnen onderscheiden. Etikettering met 'land van herkomst' zijnde het land waar het dier heeft geleefd, is hiervoor noodzakelijk. Eieren moeten gestempeld worden op het pluimveebedrijf in het land van productie, vinden LTO/NOP en NVP.

Etikettering

Vleeskuikenuhouder Frank Habraken uit het Brabantse Riethoven is het hier mee eens. „Ik ben niet blij met de komst van de Oekraïense kippenvleesproducent Myronivsky

om meer administratie en regelgeving.” Ook vraagt hij zich af of dit echt voordelen oplevert. „Ik lever aan een exportslachterij. Ik vraag me af of afnemers uit Zuid-Afrika het interesseert waar hun kip vandaan komt.” Leghennenuhouder John Claessens uit het Limburgse Ysselsteyn vindt etikettering daarentegen niet nodig. „Heel de wereld weet dat kip- en ei producten uit Nederland goed zijn. Ik heb het gevoel dat etikettering tegen ons gaat werken. Zeker voor een land als Nederland - waar 70 procent van de pluimveeproducten geëxporteerd wordt - is dat zeer onverstandig.”

Snavelbehandeling

LTO/NOP en NVP willen dat bij het Diergezondheidsconvenant het principe 'wie betaalt, bepaalt' meer wordt toegepast en



„Als NVP staan we volledig achter de nieuwe pluimveevisie”, zegt Jan Breteler. Hij is voorzitter van de Sector Advies Commissie Vermeerdering van de Nederlandse Vakbond Pluimveehouders (NVP) en vermeerderaar in het Overijsselse Bornebroek.

hebben ze op basis van ervaringen van legghennhouders met onbehandelde hennen het snavelbehandelverbod uitgesteld omdat de gemiddelde uitval daar hoger werd. Dat zouden we volgens Claessens in Nederland ook moeten doen.

Qua pluimveevoer krijgt in de visie vooral de toepassing van alternatieve grondstoffen prioriteit. De focus ligt op verantwoorde toepassing van insecten, herintroductie van dierlijke eiwitten en voor humane consumptie geproduceerde voedingsmiddelen die daarvoor niet meer geschikt zijn, maar nog prima geschikt zijn in diervoeders.

Pluimveehouders zijn voor herintroductie van diervoeder in het pluimveevoer. „Diermeel is een goed en hoogwaardig eiwit”, zegt legghennen- en vleeskuikenhouder Antoine van de Kruijs uit het Limburgse Swartbroek.

Fijnstof

„Door slimme combinaties van bestaande en nieuwe technieken is de uitstoot van fijnstof door pluimveebedrijven in 2025 significant verminderd. Integrale oplossingen gericht op verbetering van het stalklimaat hebben daarbij de voorkeur”, schrijven LTO/NOP en NVP. Volgens Claessens hebben pluimveehouders al veel maatregelen genomen om fijnstof-uitstoot te verminderen. Hij doelt hier op warmtewisselaars en koloniesystemen. „In een koloniestal is de uitstoot van fijnstof gering. Een koloniesysteem is aantrekkelijk voor mens, dier en milieu”, zegt Claessens,

die samen met zijn vrouw Marian opfok- en legghennen in kolonie- en volièrehuisvesting houdt. „Consumenten kiezen ervoor om scharrel-, Freiland- of biologische eieren te kopen. Daardoor neemt de uitstoot van fijnstof en de druk op het milieu toe.” Claessens vindt het daarom onterecht om pluimveehouders nog meer regels op te leggen om de uitstoot van fijnstof nog verder te verlagen.

Maatschappelijke acceptatie

„Voor de internationale voorbeeldfunctie en export van kennis en techniek, is het noodzakelijk om als Nederlandse pluimveesector maatschappelijk geaccepteerd te kunnen ondernemen en innoveren”, staat in de visie. Legghennhouder Tonny Zents uit het Gelderse Ruurlo noemt de visie logisch en niet schokkend. „We moeten als sector de verbinding met de consument zoeken om maatschappelijk draagvlak te houden. We hebben nu al een boerenvriendelijk kabinet. Wanneer we geen maatschappelijk draagvlak hebben, dan wordt het kabinet waarschijnlijk nog boerenvriendelijker.” Habraken vindt dat de pluimveesector al veel doet aan maatschappelijke acceptatie. „Zelf zijn we net als de voorgaande jaren weer van plan om komend jaar mee te doen aan de landelijke open dagen tijdens Pasen.” Ook kunnen voorbijgangers op een televisiescherm in een hooihuisje, dat voor aan de weg van het bedrijf staat, zien hoe er op pluimveebedrijf Habraken wordt gewerkt.

„Tot nog toe ontvingen we veel positieve reacties van burgers”, zegt hij.

Niet voor alle sectoren

Claessens mist in de visie de koloniesector. „In de visie wordt wel gesproken over Rondeel en de Windstreekstal, maar dat zijn niches. Daar kan niet elke pluimveehouder naar overstappen omdat anders de prijzen fors dalen. De visie moet er voor alle deelsectoren zijn. Als pluimveesector moeten we richting politiek uitstralen dat alles wat we doen goed is. Kolonie-eieren bieden net als reguliere kip bijvoorbeeld veel milieuvoordelen. Alle deelsectoren naast elkaar maken de pluimveesector tot een krachtige sector”, besluit Claessens. ■

Pluimveerechten

Aangezien nagenoeg alle pluimveemest wordt verwerkt, kunnen pluimveerechten worden afgeschaft, volgens LTO/NOP en NVP. Het productierechtenstelsel werkt volgens hen kostprijsverhogend en zet de sector daarmee op een nadelige concurrentiepositie ten opzichte van het buitenland. Mocht de politiek besluiten het stelsel van pluimveerechten tijdelijk te behouden, dan zijn volgens de belangenbehartigers enkele aanpassingen noodzakelijk. Het merendeel van de pluimveehouders is het hier niet mee eens en wil de pluimveerechten houden. (Zie ook Pluimveeweb enquête Afschaffing pluimveerechten elders in dit blad).