

Praktijkproeven met pronkbonen 1955-1956

Field tests with Dutch runner beans 1955-1956

In 1955 en 1956 werden voor de tweede maal praktijkproeven met pronkbonen genomen. In deze proeven werden 38 selecties beoordeeld.

Opzet van de proeven

Alle proeven waren in tweevoud opgezet, zowel in 1955 als in 1956. In beide jaren zijn proeven genomen te Sappemeer op de Gemeenteproeftuin, te Vleuten op Vleuten's Proeftuin en te Wageningen op de proeftuin „De Goor” van het I.V.T. Elke proef werd in één keer beoordeeld, waarbij een cijfer werd gegeven voor zuiverheid en gebruikswaarde (1 = zeer slecht, 5 = zeer goed). Bij de gebruikswaarde werd voornamelijk gelet op produktiviteit en type. Rasonzuiverheid beïnvloedde dit cijfer vaak ongunstig, vooral wanneer korte naast lange of brede naast smalle peulen voorkwamen. Wegingen en metingen vonden niet plaats. In Sappemeer is in 1955 alleen een cijfer voor gebruikswaarde gegeven.

Resultaten

De commissie kwam tot een indeling in de volgende groepen: Smalle Snijpronker, Witbloeiende Lang-

schedige, Witbloeiende Reuzen en Lange Smalle Snijpronker.

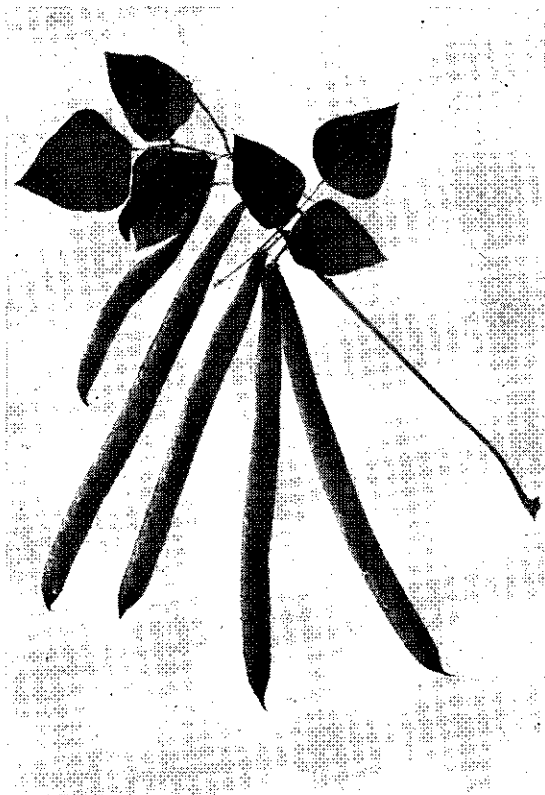
a. *Smalle Snijpronker*. Smalle peulen, 25-30 cm lang, recht of zwak gebogen, vlezig. Indien op tijd wordt geplukt, uitstekend bruikbaar als snijboon, zowel voor vers gebruik als voor conserven. Dit ras werd gekweekt door C. N. Vreeken, Dordrecht, en in 1927 geïntroduceerd onder de naam Erecta.

Van de 31 in deze groep geplaatste nummers werden er 17 aanbevelenswaardig bevonden.

b. *Lange Smalle Snijpronker (Excelsior)*, C. W. Pannevis. Zeer lange peulen (35-40 cm), smal, recht of zwak gebogen, glanzend groen met tamelijk effen oppervlak. Matig produktief.

c. *Witbloeiende Langschedige*. Peulen breder dan van Smalle Snijpronker. Alle drie in deze groep geplaatste selecties waren te breed en kregen een onvoldoende voor gebruikswaarde, zodat geen enkele selectie aanbevelenswaardig was.

d. *Witbloeiende Reuzen*. Peulen nog breder dan van Witbloeiende Langschedige. Alle drie in deze groep geplaatste nummers werden daarom eveneens niet aanbevelenswaardig bevonden.



Smalle snijpronker

Vergelijking met vorige praktijkproef

Selecties	1950		1955/56	
	aantal	goed-gekeurd	aantal	goed-gekeurd
Smalle Snijpronker	12	9	31	17
Universalis	1	1	—	—
Witbloeiende Langschedige	18	2	3	0
Witbloeiende Reuzen	2	2	3	0
Lange Smalle Snijpronker (Excelsior)	—	—	1	1
Totaal	33	14	38	18

Uit deze tabel blijkt, dat er voor de brede pronkers (Witbloeiende Langschedige en Witbloeiende Reuzen) geen belangstelling meer bestaat. Géén van de zes selecties brede pronkers werd in 1955/56 aanbevelenswaardig bevonden.

Van de Smalle Snijpronker werd in 1950 ruim 80 % goedgekeurd, in 1955/56 slechts ruim 50 %. Hieruit en uit het grote aantal selecties in deze groep in 1955/56 zou de conclusie kunnen worden getrokken, dat vele selectiebedrijven zijn overgegaan op Smalle Snijpronker, maar dat zij er nog niet alle in geslaagd zijn een voldoende raszuivere selectie te verkrijgen.

De volgende selecties werden aanbevelenswaardig bevonden:

		Gemiddeld cijfer voor zuiverheid gebr.waarde	
<i>Smalle Snijpronker</i>			
26. Erecta	Gebr. v. d. Berg	3,3	3,2
34. Emergo	M. v. Beusekom .	3,3	3,3
18. Emergo	A. H. W. Bulten	3,0	3,3
4. Emergo	Jac. Jong . . .	2,8	3,0
3. Emergo	Wed. P. de Jongh	3,3	3,4
21. Emergo	H. v. Kampen Jr.	2,6	3,2
22. Emergo	Gebr. v. Namen .	2,4	2,8
11. Erecta	„Nunhem” . . .	3,0	2,8
25. Selecta	C. W. Pannevis .	3,3	3,6
29. Emergo	Jos Reyers . . .	4,0	4,2
24. Emergo	P. Rood & Zn. .	3,0	3,4
16. Emergo	P. v. d. Velde .	3,0	3,3
32. Emergo	J. Vos	2,4	3,0
1. Erecta	C. N. Vreeken .	3,8	3,8
15. Emergo	P. Vriend & Zn.	2,8	3,2
8. Emergo	J. A. Zwaan . .	3,0	3,2
9. Emergo	Rijk Zwaan . .	3,3	3,8
<i>Lange Smalle Snijpronker</i>			
2. Excelsior	C. W. Pannevis .	3,8	3,4
(Kwekersrecht aangevraagd)			

Niet aanbevelenswaardige selecties waren:

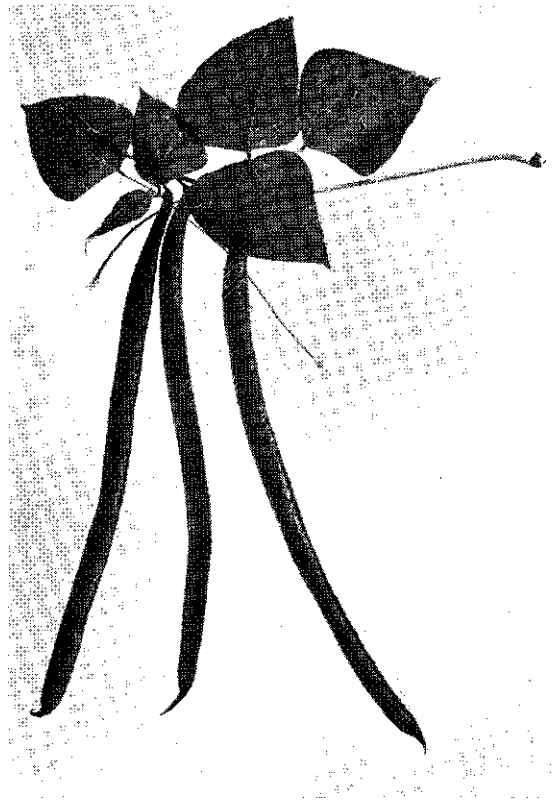
Nr.	Gemiddeld cijfer voor zuiverheid gebruikswaarde		
<i>Smalle Snijpronker</i>			
6	2,6	2,7	peulen te kort, wat breedteverschil
7	2,0	1,8	peulen onregelmatig en kort
10	2,1	2,0	wel enkele mooie planten, doch te veel te korte peulen
12	2,6	2,3	variabel in afmetingen
13	2,0	2,5	zeer verschillend in afmetingen
14	2,4	2,7	te kort, wat breedteverschil
17	2,4	2,5	lengte- en breedteverschil
19	2,3	1,6	meeste peulen te kort en te krom
20	2,0	2,0	overwegend te kort
23	2,4	2,5	onregelmatig, wat kort en krom
27	2,3	2,2	variabel in afmetingen en kromming
28	1,8	1,8	te kort, variabel in afmetingen
30	2,5	2,5	enig verschil in lengte en breedte
31	2,5	1,8	wat heteroog en kort

Witbloeiende Langschedige

5	2,2	2,2
33	3,0	2,2
38	1,5	1,4

Witbloeiende Reuzen

35	2,8	1,3
36	2,0	1,3
37	2,0	1,3



Excelsior

Summary

Field tests with Dutch runner beans 1955-1956

In 1955 and 1956 the Institute of Horticultural Plant Breeding at Wageningen for the second time carried out field tests with Dutch runner beans. 38 selections were tested. They were classified in the following 4 groups: *Smalle Snijpronker*, *Witbloeiende Langschedige*, *Witbloeiende Reuzen* and *Lange Smalle Snijpronker*. Eighteen selections were considered worthy of recommendation, 17 of which belonged to the group of *Smalle Snijpronker* and 1 to the *Lange Smalle Snijpronker* group. There appeared to be no interest any longer in the Netherlands in the broad-podded varieties *Witbloeiende Langschedige* and *Witbloeiende Reuzen*.

