

Samenvatting opmerkingen BOGO-Fooddag, 17 september 2015

- Bij kennisdoorstroom is het van belang dat duidelijk is wat de (letterlijke en figuurlijke) taal en het interesseveld van de student is; sluit daar op aan. Dat kan scherper;
- ICT-geletterdheid van docent en student is van belang;
- Lastig punt in de samenwerking: het tijds- c.q. agendaverschil. Houd rekening met roosters en blokken. De onderzoeker kan in principe snel schakelen terwijl de docent afhankelijk is van de roostering. Dit komt ook doordat de BOGO-middelen bestemd zijn voor de bekostiging van de uren van de DLO-onderzoeker terwijl het onderwijs zelf moet (willen) investeren;
- Het Ontwikkelcentrum kan een goede intermediaire partij zijn, ook voor het HBO, voor de ontwikkeling van divers lesmateriaal;
- Docenten moeten ook echt willen, alleen dan heeft kennisdoorstroom zin;
- Juist op het grensvlak tussen onderzoek en onderwijs gebeuren leuke dingen. Dat moet gestimuleerd blijven;
- Uitwisseling tussen HBO en MBO kan ook goed op studentenniveau; dat gebeurt al bij InHolland;
- De kennisdoorstroom Food is nu overwegend op HBO gericht, minder op MBO-niveau; hoe kan de link met MBO beter gelegd worden? Is er een rol voor kenniskringen?
- Het wordt als een 'plicht' gezien voor het onderzoek dat kennisresultaten bij de doelgroepen landen. Waarom wordt dat niet automatisch gedaan?
 - o Antwoord: omdat er geen incentive is; er is geen geld voor. Sommigen doen dat in hun vrije tijd;
- Er zijn verschillende zaken gepresenteerd die relevant zijn voor het OVP Food, waaronder afstemming met het Rikilt-onderzoek en overige lopende zaken;
- Hoe wordt de opgedane kennis geborgd binnen het onderwijs?
- Als het gaat om voeding voor ouderen, richt je dan niet teveel op niche-producten, daar is geen goede businesscase voor te maken;
- Het hele proces rond BOGO-aanvragen is voor het HBO althans, veel te complex;
- Pleidooi aan EZ om de financiering voor kennisdoorstroom niet te snel los te laten, zeker om acties richting MBO te faciliteren.