



Aanpassing Model for Nature Policy aan typologie Subsidiestelsel Natuur en Landschap

Fase 1

| WOt-technical report 24

G.W.W. Wamelink, M. van Adrichem, R. Jochem & R.M.A. Wegman



WAGENINGENUR
For quality of life

**Aanpassing van het Model for Nature Policy (MNP) aan de typologie van het
Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL)**

Dit Technical report is gemaakt conform het Kwaliteitshandboek van de unit Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu.

De reeks 'WOt-technical reports' bevat onderzoeksresultaten van projecten die kennisorganisaties voor de unit Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu hebben uitgevoerd.

WOt-technical report 24 is het resultaat van een onderzoeksopdracht van het Planbureau voor de Leefomgeving en gefinancierd door het Ministerie van Economische Zaken (EZ). Dit onderzoeksrapport draagt bij aan de kennis die verwerkt wordt in meer beleidsgerichte publicaties zoals Natuurverkenning, Balans van de Leefomgeving en andere thematische verkenningen.

Aanpassing van het Model for Nature Policy (MNP) aan de typologie van het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL)

Fase 1

G.W.W. Wamelink, M. Van Adrichem R. Jochem & R.M.A. Wegman

Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu

Wageningen, december 2014

WOt-technical report 24

ISSN 2352-2739

Referaat

Wameling, G.W.W., M. Van Adrichem, R. Jochem & R.M.A. Wegman (2014). *Aanpassing van het Model for Nature Policy (MNP) aan de typologie van het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL); Fase 1*. Wageningen, WOT Natuur & Milieu, WOT-technical report 24. 90 blz. 4 fig.; 7 tab.; 11 ref.; 7 bijl.

Het Model for Nature Policy (MNP) wordt voor het Planbureau voor de Leefomgeving ontwikkeld om het natuurbeleid van regionaal tot landelijk niveau te evalueren. Het model gebruikt de vegetatie als basis voor de voorspellingen: de natuurdoeltypenkaart. Beheerders en overheid zijn echter over-gegaan naar het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL) met als vegetatietypen de beheertypen en bijbehorende vegetatiekaart. Om MNP te laten aansluiten bij SNL is in dit onderzoek de eerste stap gezet om het model geschikt te maken voor doorrekeningen op basis van de SNL-vegetatiekaart. De soorten in het model zijn gekoppeld aan de beheertypen en er zijn nieuwe draagkrachten gekoppeld aan een soort-beheertypcombinatie. Alle soorten in het MNP zijn vervolgens getest door de voorspelde verspreiding te vergelijken met de verspreidingswaarnemingen van de particuliere gegevensbeherende organisaties (PGO's). Elke soort is beoordeeld als goed, matig of slecht. Van de 256 soorten werden er 24 als slecht beoordeeld en deze dienen nader onderzocht te worden. De vergelijking heeft alleen plaatsgevonden op basis van draagkracht. Grondwaterstand en kritische depositiewaarden zijn nog niet meegenomen in de test. Toch gaven de eerste resultaten een redelijk goed beeld. Het detailniveau van de beheertypenkaart dient verbeterd te worden om goede voorspellingen te kunnen doen.

Trefwoorden: MNP, SNL, beheertypen, vegetatiekaart, model, beleidsevaluatie, draagkracht, vogels, plantensoorten, vlinders

Abstract

Wameling, G.W.W., M. van Adrichem, R. Jochem & R.M.A. Wegman (2014). *Adjusting the Model for Nature Policy (MNP) to the typology used in the Nature and Landscape Management Subsidy System (SNL); Phase I*. Wageningen, Statutory Research Tasks Unit for Nature & the Environment (WOT Natuur & Milieu). WOT-technical report no. 24. 90 p. 4 Figs; 7 Tabs; 11 Refs; 7 Annexes.

The Model for Nature Policy (MNP) is being developed for the Netherlands Environmental Assessment Agency (PBL) with the aim of evaluating Dutch nature policy at levels ranging from regional to national. The model uses the vegetation as a basis for its predictions, which it produces in the form of a 'nature target types map'. Recently, however, area managers and the government have introduced the Nature and Landscape Management Subsidy System (Subsidiestelsel Natuur en Landschap or SNL) which uses management types and the corresponding vegetation map to define vegetation types. This study represents the first step in the process to make the model suitable for calculations based on the SNL vegetation map, in order to ensure the compatibility of MNP and SNL. The species included in the MNP have been linked to management types, and new carrying capacities have been attached to particular combinations of species and management type. All species included in the MNP were then tested by comparing the predicted distribution with the observed actual distribution data, provided by the private data managing agencies (particuliere gegevensbeherende organisaties or PGOs). Each species was assessed as being of good, moderate or poor suitability for inclusion in the model. Twenty-four of the 256 species were rated as poor, and these need to be investigated further. The comparison was only made on the basis of carrying capacity; water tables and critical deposition rates were not yet included in the test. Nevertheless, the first results present a relatively comprehensive picture. The level of detail of the management types map will have to be improved to allow reliable predictions to be made.

Key words: MNP, SNL, management types, vegetation map, model, policy evaluation, carrying capacity, birds, plant species, butterflies

© 2014

Alterra Wageningen UR

Postbus 47, 6700 AA Wageningen

Tel: (0317) 48 07 00; e-mail: info.alterra@wur.nl

De reeks WOT-technical reports is een uitgave van de unit Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu, onderdeel van Wageningen UR. Dit report is verkrijgbaar bij het secretariaat. De publicatie is ook te downloaden via www.wageningenUR.nl/wotnatuurenmilieu.

Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu, Postbus 47, 6700 AA Wageningen

Tel: (0317) 48 54 71; e-mail: info.wnm@wur.nl; Internet: www.wageningenUR.nl/wotnatuurenmilieu

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. De uitgever aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Inhoud

Samenvatting	7
Summary	9
1 Inleiding	11
2 Materiaal en Methode	13
2.1 Vergelijking oude NDT-kaart met de nieuwe SNL-kaart en LGN6	13
2.2 Vertaling van NDT naar SNL-typen	13
2.3 Vergelijking soortenlijsten MNP en SNL	13
2.4 Koppeling van de draagkrachten en abiotiek aan de SNL typen voor de MNP	13
2.5 Testrun met de MNP	14
3 Resultaten	17
3.1 Vergelijking oude NDT-kaart met de nieuwe SNL-kaart en LGN6	17
3.2 Vertaling van NDT naar SNL-typen	19
3.3 Vergelijking soortenlijsten MNP en SNL	20
3.4 Testruns met de MNP	20
4 Discussie	25
4.1 Verschil tussen de kaarten	25
4.2 Soortenlijsten	25
4.3 Vertaling NDT naar SNL	26
4.4 Testruns MNP	27
5 Aanbevelingen	29
Literatuur	31
Verantwoording	33
Bijlage 1 Vergelijking oude NDT-kaart en SNL-kaart	35
Bijlage 2 Vertaling van oude NDT naar SNL	39
Bijlage 3 Vertaling van nieuwe NDT naar SNL	49
Bijlage 4 Vergelijking soortenlijst MNP en SNL	57
Bijlage 5 Berekeningswijze voor draagkrachten, GVG en kritische depositiewaarde; technische beschrijving	71
Bijlage 6 Soortenlijst MNP voor SNL	73
Bijlage 7 Opslag achtergronddata	89

Samenvatting

Sinds een aantal jaren werkt het ministerie van EZ, de provincies, BIJ12 en de natuurbeheerders, waaronder Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en de 12Landschappen, aan de ontwikkeling van een nieuw Subsiestelsel voor Natuur en Landschap (SNL). De ontwikkeling is nu in de eindfase en de eerste veldwaarnemingen voor het SNL zijn uitgevoerd. Bij het systeem van vegetatietypen, de beheertypen, hoort een landelijke beheertypenkaart. Het *Model of Nature Policy* (MNP), een instrument voor beleidsevaluatie van het PBL voor de natuur, maakt nog gebruik van het oude vegetatietypensysteem: de natuurdoeltypen (NDT). De modeluitkomsten worden met vertaaltabellen omgezet naar natuurtypen. Om het beleid echter beter te kunnen bedienen, is het nodig om het model aan te passen.

In dit onderzoek is het Model of Nature Policy aangepast aan de beheertypen met bijbehorende draagkrachten voor de soorten en de beheertypenkaart is geschikt gemaakt als invoer voor het model. Het MNP is daarna getest, waarbij de testruns zijn vergeleken met de verspreidingsdata van soorten zoals bekend bij de particuliere gegevensbeherende organisaties (PGO's).

In eerste instantie zijn alle soorten uit het model gekoppeld aan de nieuwe beheertypen door gebruik te maken van een vertaaltabel van natuurdoeltypen naar beheertypen. Dit leverde echter vaak een overschatting van het leefgebied van soorten op. Daarom is besloten om voorlopig alle combinaties van soorten en beheertypen een draagkracht van 1 toe te kennen, met uitzondering van de agrarische typen, waar de draagkracht 0,5 is en zoete wateren, waar de draagkracht 0,1 is.

De berekende verspreidingskaarten van soortenresultaten van het model, zonder het meenemen van de effecten van verdroging en vermesting (gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand, GVG, en kritische depositiewaarden), zijn vervolgens vergeleken met de verspreidingsdata van de PGO's. Hiervoor is een speciale tool ontwikkeld om alle vergelijkingen reproduceerbaar op te slaan. Van de 256 soorten kregen er 24 soorten de beoordeling slecht, alle andere soorten kregen de beoordeling matig of goed en zijn dus in principe bruikbaar voor modeltoepassingen. Verbeteringen zijn zeker mogelijk, door draagkrachten opnieuw te bepalen met PGO-gegevens, maar ook door de SNL-beheertypenkaart te verbeteren en de natuurlijke invloed van milieu- en watercondities mee te nemen. De beheertypenkaart is breed gedefinieerd en bevat voor sommige beheertypen veel vegetatietypen, waardoor een overschatting van de leefgebieden van bepaalde soorten en dus de verspreiding kan plaatsvinden. Een neerschaling van de SNL-beheertypenkaart zoals die ook heeft plaatsgevonden voor de natuurdoeltypenkaart is aan te bevelen.

Er is ook onderzocht hoeveel soorten er wel in de beheertypen worden genoemd, maar niet in het model zijn opgenomen. Het gaat om verschillende soortgroepen die missen, maar ook binnen de drie soortgroepen die wel in het MNP zijn opgenomen (planten, vogels en vlinders) missen nog veel soorten. Aanbevolen wordt om de soortenlijst aan te vullen en de soortgroepen amfibieën, reptielen, zoogdieren en libellen toe te voegen aan het model.

Er is onderzocht in hoeverre de oude natuurdoeltypenkaart en de nieuwe beheertypenkaart van elkaar afwijken. Het blijkt dat er een behoorlijk verschil is tussen beide, waarbij de natuurdoeltypenkaart een veel grotere oppervlakte natuur bevat. Dit wordt voor een groot deel veroorzaakt door de zoekgebieden in de natuurdoeltypenkaart, gebieden die ooit waren aangewezen waarbinnen natuur zou kunnen worden aangekocht. Ook is er een vergelijking gemaakt tussen de beheertypenkaart en LGN6 (Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland). Hieruit bleek dat de beheertypenkaart niet alle natuur omvat die wordt onderscheiden op de LGN6-kaart.

Summary

For a number of years now, the Ministry of Economic Affairs (EZ), the provincial governments, the BIJ12 provincial nature implementation agency, and managers of natural areas, including the Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer and Twaalf Landschappen conservation organisations, have been working on a new subsidy system for nature and landscape management (SNL). Its development is now in the final stages and the first field surveys for SNL have been carried out. The system of vegetation types it uses, i.e. the management types, is accompanied by a national management types map. The Model of Nature Policy (MNP), an instrument used by the Netherlands Environmental Assessment Agency (PBL) to evaluate nature policies, still uses the old vegetation types system of 'nature target types' (natuurdoeltypen or NDT). The outcomes of the model are converted into 'vegetation types' using conversion tables. The model now needs to be adjusted to enable better policy support.

The present study adjusted the MNP to the management types system with its corresponding carrying capacities of species, and the management types map has been made suitable as input for the model. The MNP was then tested by comparing test runs with species distribution data provided by private data managing agencies (particuliere gegevensbeherende organisaties or PGOs).

Initially, all species included in the model were linked to the new management types using a conversion table from nature target types to management types. This, however, often resulted in overestimation of the area where the species are present. Hence, we decided to preliminarily assign a carrying capacity of 1 to all combinations of species and management types, except for the agricultural types, where the carrying capacity is 0.5 and the fresh water bodies, with a carrying capacity of 0.1.

The calculated distribution maps of the species outcomes of the model, excluding the effects of water table drawdown and eutrophication (average spring water table and critical deposition rates) were then compared with the distribution data provided by the PGOs. A special instrument was developed to allow all comparisons to be stored in a reproducible manner. Twenty-four of the 256 species were rated as poor, while all other species were rated as moderate to good, which means that they are in principle suitable for use in the model. There is certainly room for further improvement, by reassessing carrying capacities using the PGO data, but also by improving the SNL management types map and including the natural influence of environmental and water conditions. The management types map is broadly defined and some of its management types comprise many vegetation types, which may cause overestimation of the area where certain species occur, and hence of their distribution. The SNL management types map should be refined, in the same way as has been done for the nature target types map.

We also investigated how many species are mentioned in the management types but are not included in the model. Several groups of species are missing, and even within the three species groups that are already included in the MNP (plants, birds and butterflies) many species are missing. The list of species should be extended and the groups of amphibians, reptiles, mammals and dragonflies should be added to the model.

We also examined discrepancies between the old nature target types map and the new management types map. There were considerable differences between the two, with the nature target types map showing much larger natural areas. This is largely caused by the so-called 'search areas' in the nature target types map, i.e. areas that were once designated as areas where natural habitat sites could be bought up for conservation. We also compared the management types map with the LGN6 (Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland, national land use database for the Netherlands). This comparison showed that the management types map does not include all natural habitats that are distinguished on the LGN6 map.

1 Inleiding

Het PBL wil met strategische beleidsanalyses op het gebied van natuur, milieu en ruimte een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de politiek-bestuurlijke afweging. Om dit te kunnen, is een wetenschappelijk robuust en praktisch werkbaar instrumentarium nodig van modellen, graadmeters en data. Het instrumentarium moet geschikt zijn voor zowel snelle beantwoording van ad-hocvragen als voor meer uitgebreide verkenningen. Het instrumentarium moet aansluiten bij de vragen uit de Balans van de Leefomgeving en de Natuurverkenningen. Voor dit instrumentarium geldt dat het van voldoende wetenschappelijke kwaliteit moet zijn, beleidsrelevant en dat de resultaten valide moeten zijn. Dit project richt zich op aanpassing van het Model for Nature Policy (MNP) en het Instrumentarium Kosten Natuur (IKN). Over de aanpassingen van het IKN zal in een apart document verslag worden gedaan (Verburg *et al.*, 2014).

Om een goede aansluiting te kunnen houden met de nieuwste ontwikkelingen binnen het Subsiestelsel Natuur en Landschap (SNL) en bij de implementatie daarvan bij de provincies is het van belang het MNP en het IKN aan te passen aan de eisen die het gebruik van de beheertypen, de natuurtypologie van het SNL, met zich mee brengt. Door de verandering in vegetatietypologie dient deze ook te worden aangepast in beide modellen. Dit betekent dat aan de vegetatietypen gelinkte grootheden zoals draagkracht van de typen voor soorten en de kosten voor onderhoud per type dienen te worden omgezet naar de nieuwe SNL-beheertypen. Als dit is gebeurd dan kunnen met de modellen ook voor de SNL-beheertypen doorrekeningen worden uitgevoerd voor de Balans van de Leefomgeving, maar ook voor de provincies. Samenvattend: Omdat zowel het IKN als de Metanatuurplanner nog deels werken met de oude Natuurdoeltypen (Bal *et al.*, 1995) zullen deze modellen moeten worden aangepast om beter bruikbaar te zijn voor het doorrekenen van SNL-typen. Momenteel vindt alleen een vertaling van de modeluitkomsten plaats naar het niveau van natuurtypen, maar de modelberekening zelf is niet gebaseerd op invoerkaarten vanuit SNL of soortenlijsten van SNL.

Leeswijzer

In dit onderzoek zijn verschillende wegen bewandeld. Een deel van het uitgevoerde onderzoek is uiteindelijk niet gebruikt voor de aanpassing van het MNP, maar het onderzoek is wel opgenomen in dit rapport. Het gaat met name om de vertaling van de natuurdoeltypen (NDT) naar de SNL-typen (par. 2.2 en par. 3.2). Daarnaast zijn de kritische depositiewaarden (KDW) en de optimale GVG-waarden van het MNP voor NDT-typen omgerekend naar waarden voor SNL-typen. In de testen is dit echter nog niet toegepast, wel is de wijze van omrekening in dit rapport vastgelegd (par. 2.4). Om het MNP te testen, is een nieuwe procedure ontwikkeld. Deze wordt beschreven in paragraaf 2.5 en paragraaf 3.4. Tot slot wordt een draagkrachtenkaart gegeven en worden de eerste resultaten bediscussieerd (par. 3.4 en hoofdstuk 4), uitmondend in conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 5).

2 Materiaal en Methode

2.1 Vergelijking oude NDT-kaart met de nieuwe SNL-kaart en LGN6

Bij de nieuwe vegetatietypen van de SNL hoort ook een nieuwe vegetatietypenkaart. Deze kan afwijken van de invoer op basis van bijvoorbeeld de natuurdoeltypenkaart zoals die tot nu toe werd gebruikt als invoer in zowel het MNP als het IKN om de situatie in 2000 of de nagestreefde situatie in 2027 te beschrijven. De kaarten zijn met elkaar vergeleken, in GIS, en verschillen zijn in beeld gebracht. Daarnaast is gekeken naar de verschillen tussen natuur volgens LGN6 en de beheertypenkaart. De vergelijkingen maken inzichtelijk waar verschillen optreden en hoe compleet de kaarten zijn (volgens LGN en oude NDT), wat belangrijk is om achteraf te kunnen concluderen hoe betrouwbaar de modeluitkomsten zijn. Omdat de verschillende typologieën zich slecht in elkaar laten vertalen (zie ook par. 2.2) is er alleen op hoofdniveau een vergelijking gemaakt, d.w.z. natuur, landschapselementen, weidevogelbeheer en omvormen tot natuur. De technische beschrijving van de methode staat in Bijlage 1.

2.2 Vertaling van NDT naar SNL-typen

De vertaling van de oude en nieuwe NDT naar de beheertypen van de SNL is in eerste instantie uitgewerkt via plantenassociaties. Beide typologieën zijn opgebouwd op basis van associaties en via deze weg is een technische koppeling gemaakt. Vervolgens is elke combinatie door de auteurs beoordeeld. Niet passende combinaties zijn geschrapt op basis van expertoordeel. Deze methode bleek bij testen echter niet te werken. Mede omdat er een veel-op-veel relatie aanwezig is tussen beide typologieën.

Als alternatief zijn de soorten rechtstreeks gekoppeld aan de beheertypen. Voor elk beheertype zijn doelsoorten geformuleerd (zie SNL document, versie september 2013, De nieuwste versie is te vinden op <http://www.portaalnatuurenlandschap.nl/assets/BIJLAGEN-I-Monitoring-en-Beoordeling-050320142.pdf>). De soortenlijst is overgenomen en gekoppeld aan de lijst van de MNP.

2.3 Vergelijking soortenlijsten MNP en SNL

De soortenlijsten van MNP en SNL zijn met elkaar vergeleken op soorten die wel in SNL worden genoemd, maar niet in MNP zijn opgenomen (zie par. 3.3).

2.4 Koppeling van de draagkrachten en abiotiek aan de SNL typen voor de MNP

Op basis van de vertaling van de NDT in beheertypen zijn de randvoorwaarden voor GVG (cm –mv) en kritische stikstofdepositie (KDW, in kg/ha/j) omgerekend. Dit is gebeurd door bij de berekening van de nieuwe waarde rekening te houden met de oppervlakte van elke combinatie van natuurdoeltypen die samen een beheertype vormen (oppervlakte gewogen, zie vergelijking [1]).

$$AB_{beh_i} = \frac{\sum^y (AB_{ndty} * OPP_y)}{\sum^y OPP_y} \quad [1]$$

Met AB_{beh_i} : abiotische randvoorwaarde beheertype i (GVG of KDW), AB_{ndty} : abiotische randvoorwaarde NDT y , y : NDT-typen die vallen onder beheertype i .

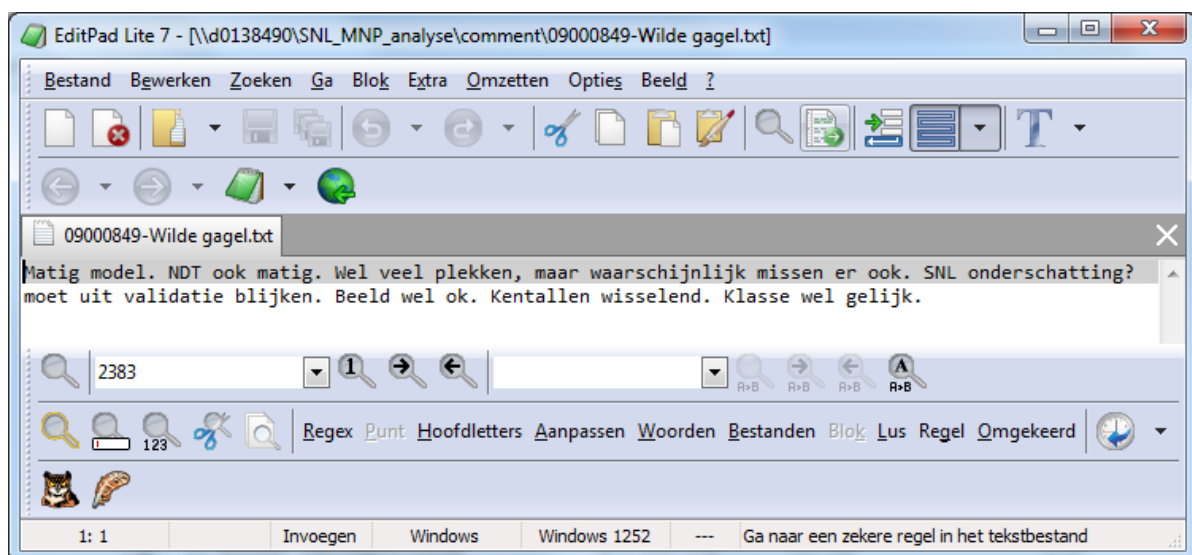
Als er een één-op-éénrelatie aanwezig was tussen NDT en beheertype dan is de waarde voor GVG en KDW rechtstreeks overgenomen. De omrekening is uitgevoerd per soort-beheertypecombinatie. Hierdoor kan een soort nog steeds verschillende draagkrachten hebben als deze in meer beheertypen voorkomt. Dit geldt ook voor GVG en KDW, hoewel daar vraagtekens bij gezet kunnen worden. Want hebben soorten, vooral plantensoorten, wel verschillende KDW of GVG per beheertype? Bijlage 5 geeft de technische uitvoering van deze stap.

Omdat niet elke beheertype evenveel bijdrage levert aan het voorkomen van een soort, werkt MNP met zogenoemde draagkrachten. De draagkracht van een soort kan per beheertype verschillen. Momenteel is aangenomen dat de draagkracht alleen goed (1,0) of ongeschikt (0,0) is. Een uitzondering is gemaakt voor de soorten in de agrarische typen, daar is de draagkracht op 0,5 gezet, zie ook par. 3.4). Daarnaast is de draagkracht voor zoete wateren, waar ook de Markerwaard onder valt, op 0,1 gezet omdat anders door het grote oppervlak hoge aantallen worden gegeven voor de wateren.

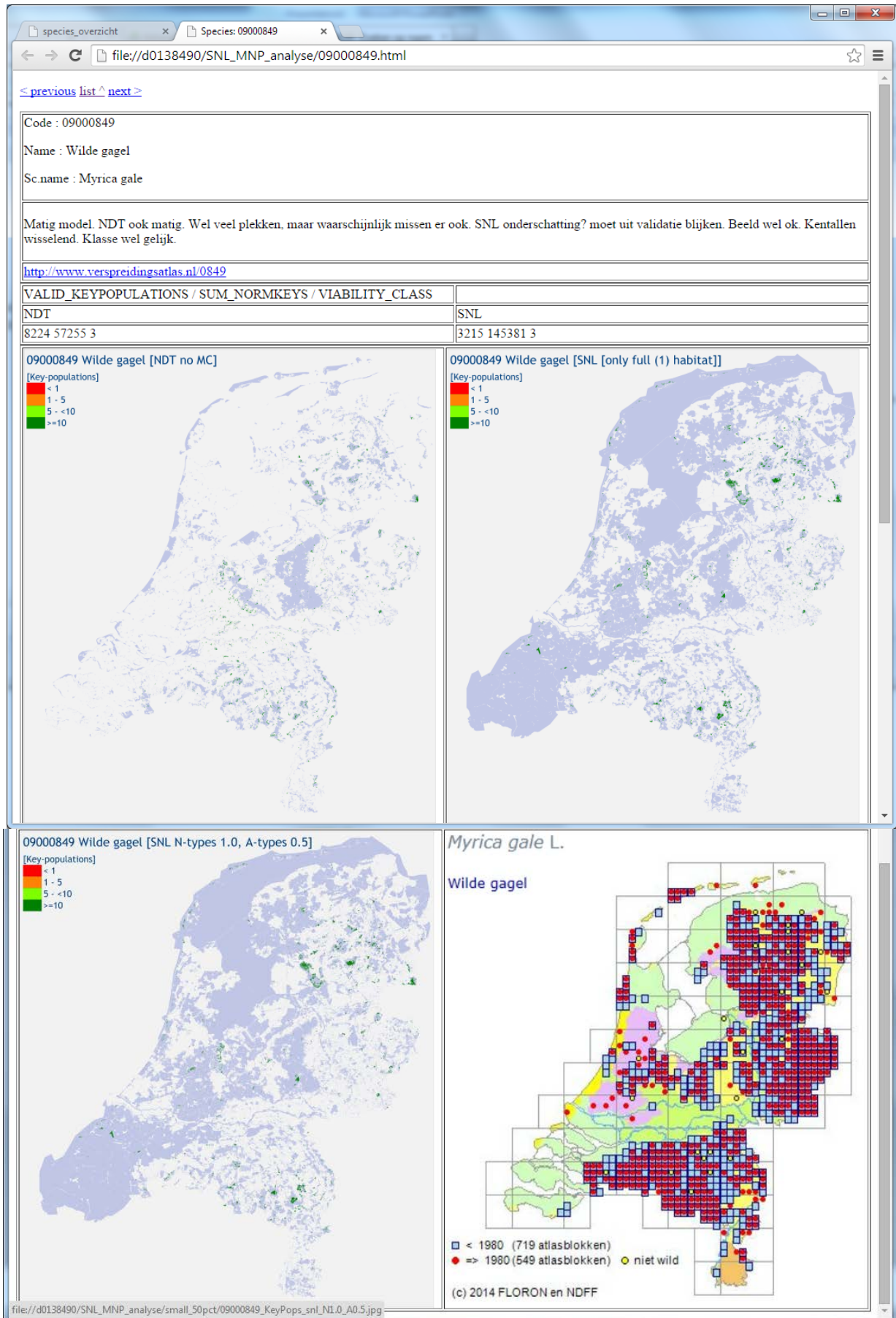
2.5 Testrun met de MNP

Op basis van de beheertypenkaart met daaraan gekoppeld doelsoorten is MNP getest. De test is uitgevoerd zonder gebruik te maken van de effecten van abiotische randvoorwaarden, GVG en kritische depositiewaarde voor stikstof. Hierdoor wordt alleen een verspreidingsbeeld van soortenresultaat verkregen gebaseerd op het voorkomen van beheertypen en de ruimtelijke samenhang van de beheertypegebieden voor de doelsoorten. In eerdere rapportages is duidelijk dat deze factoren wel belangrijk zijn om het uiteindelijk verspreidingsbeeld te bepalen, maar testen op alleen de ruimtelijke aspecten vereenvoudigt controle op de belangrijke stappen in de modellering. Het model is gedraaid voor alle drie de soortgroepen, vogels, vlinder en planten, voor de modellen die als goed of matig waren beoordeeld in MNP v. 2.0 op basis van NDT.

De uitkomsten zijn per soort vergeleken met de uitkomsten op basis van NDT en met de verspreidingsgegevens per soort volgens SOVON, de Vlinderstichting en FLORON. Om dit efficiënt te kunnen doen en de resultaten en opmerkingen en conclusies per soort goed te kunnen borgen, is er een tool ontwikkeld. Een voorbeeld van de overzichtspagina is te vinden in Figuur 1, alle beoordelingen staan in Bijlage 6. Van daaruit kan naar een soort worden doorgeklikt, een voorbeeld wordt gegeven in Figuur 2 (zie ook Bijlage 7).



Figuur 1. Deel van de overzichtspagina met de geteste soorten uit de MNP en een (deel) van het commentaar (een volledig overzicht is te vinden in Bijlage 6).



Figuur 2. Voorbeeld van de testgegevens zoals opgeslagen per MNP-soort, met linksboven ruimtelijke samenhang op basis van NDT, rechtsboven de ruimtelijke samenhang op basis van beheertypen, linksonder op basis van beheertypen inclusief agrarische natuurtypen en rechtsonder verspreiding volgens FLORON.

Bij de vergelijking met de verspreidingsgegevens is er rekening mee gehouden dat de verspreiding volgens MNP minstens hetzelfde zou moeten zijn als de veldverspreiding (in geval van Figuur 2 de verspreidingsgegevens van FLORON) of groter. Want er kan voor een soort meer potentieel gebied zijn, wanneer zoals nu geen rekening gehouden wordt met effecten van verdroging en vermessing, dan zichtbaar is in de werkelijke verspreiding. In veel gevallen komt de soort volgens de MNP voor in snippers natuur, die wegvallen in het voorbeeld zoals gegeven in Figuur 2, bij inzoomen zijn die wel zichtbaar. Daarom kan op elke kaart afzonderlijk worden ingezoomd om een beter overzicht te krijgen.

3 Resultaten

3.1 Vergelijking oude NDT-kaart met de nieuwe SNL-kaart en LGN6

De vergelijking tussen oude NDT-kaart en de beheertypenkaart laat verschillen zien (Tabel 1 en Figuur 3). De beheertypenkaart heeft gebieden die er in de oude NDT-kaart niet waren en omgekeerd. Het grootste oppervlak hebben ze wel gemeenschappelijk. Ten opzichte van oude NDT komt er bij de SNL iets minder dan 10% oppervlakte bij. Er gaat echter veel meer oppervlakte af, ruim 30%. Dit wordt deels veroorzaakt doordat een deel van de natuur in de oude NDT bestond uit zoekgebieden voor een beperkte oppervlakte aan NDT. Dit was niet ingevulde natuur, die nog aangekocht en ontwikkeld moest worden. Dit speelt bijvoorbeeld in Gelderland op grote schaal (Figuur 3, de rode gebieden), maar ook in andere delen van het land. In MNP werden eerder de zoekgebieden met neerschaling van de natuurdoeltypenkaart verkleind en teruggebracht naar daadwerkelijk gezochte oppervlakten. In de beheertypenkaart zijn geen zoekgebieden meer aangegeven en zijn alleen de aangekochte, ingerichte beheernatuur op kaart gezet.

Als SNL wordt vergeleken met LGN6 dan zijn de verschillen minder groot, omdat ook LGN gaat over nu aanwezige natuur. Er zijn wel verschillen (Tabel 2 en Figuur 4). Vooral loofbos en natuurgraslanden tonen verschillen, waarbij SNL locaties mist. Verschillen komen overal in het land voor, maar opvallend zijn de wat grotere gebieden op de Waddeneilanden en bij het Lauwersmeer. Een deel van de verschillen kan worden veroorzaakt door de definitie natuur in LGN, vooral voor grazige vegetaties kan hier een onnauwkeurigheid in zitten.

Tabel 1.

Aantal gebieden en oppervlakte per typen natuur. Als er alleen NDT staat betekent dit dat het oppervlak alleen op de NDT kaart voor komt en niet op de beheertypenkaart. SNL + NDT betekent dat het oppervlak op beide kaarten voor komt, alleen SNL geeft aan dat het oppervlak alleen op de SNL-kaart voor komt (zie ook Figuur 3).

Type	NDT		SNL+NDT		SNL	
	Aantal gebieden	opp. (ha)	Aantal gebieden	opp. (ha)	Aantal gebieden	opp. (ha)
Landschapselementen			74396	9436	44766	5110
Natuur	128212	209845	486374	611006	122401	55948
Omvormen	27556	36721			5952	5404
Weidevogelbeheer	123534	243174			52539	1035333

Tabel 2.

*Aantal gridcellen en oppervlakte per natuurtype van de LGN6-kaart die niet zijn opgenomen in de SNL beheertypenkaart (zie ook Figuur 4). De afmetingen van een gridcel zijn 25*25 m.*

Nummer	LGN-type	Aantal gridcellen	Oppervlakte (ha)
11	loofbos	573800	35863
12	naaldbos	88259	5516
30	kwelders	3966	248
31	open zand in kustgebied	45711	2857
32	duinen met lage vegetatie	18582	1161
33	duinen met hoge vegetatie	1970	123
34	duinheide	157	10
35	open stuifzand en/of rivierzand	5274	330
36	heide	4624	289

Nummer	LGN-type	Aantal gridcellen	Oppervlakte (ha)
37	matig vergraste heide	1601	100
38	sterk vergraste heide	1472	92
39	hoogveen	563	35
40	bos in hoogveengebied	614	38
41	overige moerasvegetatie	13060	816
42	rietvegetatie	68752	4297
43	bos in moerasgebied	6630	414
45	natuurgraslanden	318693	19918



Figuur 3. Combinatiekaart SNL beheergebieden en oude Natuurdoeltypen volgens Bal et al. (1995). Met: landschapselementen (LSE), natuur volgens SNL (NATUUR), water (WATER) en weidevogelbeheer (WVB). Een combinatie geeft aan dat deze gebieden zowel in de SNL als in de NDT voorkomen. De in rood aangegeven NDT geeft gebieden die wel op de natuurdoeltypenkaart aanwezig waren, maar nu niet meer onder de SNL vallen, in Gelderland gaat dit vooral om zoekgebieden.



Figuur 4. Beheertype volgens SNL met typen Natuur (groen), omvormen (blauw) en landschapselementen (bruin) over de LGN6-kaart met alleen natuur (paars). De oppervlakten van de typen worden gegeven in Tabel 2. De zichtbare paarse gebieden zitten dus wel in LGN6 als natuur, maar zijn niet benoemd als een beheertypegebied, m.a.w. die natuurgebieden missen dus in de beheertypenkaart.

3.2 Vertaling van NDT naar SNL-typen

De vertaling van oude en nieuwe NDT (Bal *et al.*, 1995, 2001) naar beheertypen staat vermeld in Bijlage 3. Omdat het vertalen van de draagkrachten van de soorten van de oude NDT naar de SNL geen goede resultaten opleverde, is de vertaling verder niet gebruikt (zie ook par. 2.2). Deze vertaling is hier echter wel genoemd als documentatie van de werkzaamheden en voor eventueel gebruik in toekomstige onderzoeksprojecten.

3.3 Vergelijking soortenlijsten MNP en SNL

In MNP zijn alleen vaatplanten, vogels en vlinders opgenomen. De mossen, korstmossen, kranswieren, wieren, libellen, sprinkhanen, amfibieën, reptielen, vissen, zoogdieren en kreeftachtigen ontbreken in MNP, terwijl deze groepen wel vertegenwoordigd zijn in de SNL.

In totaal bevat MNP 329 soorten die gemodelleerd worden en SNL 1319 soorten. Tabel 3 en Bijlage 4 geven de verschillen tussen beide lijsten, in Bijlage 4 worden ook de soorten met verschillende naamgeving gegeven. Aangeraden wordt deze 14 namen in MNP te vervangen. In totaal zitten 805-14 (de soorten met een oude naam) dus 791 soorten wel in SNL en niet in MNP. In Tabel 3 zijn de karakteristieken per groep gegeven, inclusief de soorten met een oude naam. Groepen van soorten die prioritair aan MNP zouden kunnen worden toegevoegd zijn libellen, amfibieën en reptielen en zoogdieren. Het lijkt weinig zinvol om mossen, kostmossen wieren en kranswieren toe te voegen, mede omdat hierover te weinig bekend is.

Tabel 3.

Aantal soorten dat wel in SNL en niet in MNP zit en omgekeerd, en het aantal dat beide gezamenlijk hebben per soortgroep (inclusief die soorten die in MNP v 2.0 als slecht waren beoordeeld).

Soortgroep	Wel SNL niet MNP	SNL en MNP	Wel MNP niet SNL
Amfibieën	5	0	0
Broedvogels	63	55	14
Dagvlinders	13	17	24
Korstmossen	15	0	0
Kranswieren	24	0	0
Kreeftachtigen	5	0	0
Libellen	47	0	0
Mossen	23	0	0
Reptielen	5	0	0
Sprinkhanen	12	0	0
Vaatplanten	494	184	21
Vissen	79	0	0
Wieren	7	0	0
Zoogdieren	13	0	0

In MNP zijn drie soortgroepen vertegenwoordigd, in SNL veertien. Ook onder de drie groepen die wel vertegenwoordigd zijn in SNL komt een groot deel niet voor in MNP. De mismatch tussen de soorten set in SNL en MNP is aanzienlijk. In MNP is er voor gekozen om te focussen op de terrestrische natuur (geen vissen, wieren, kranswieren, kreeftachtigen), met de drie grootste soortgroepen met doelsoorten uit de NDT-typologie. De gekozen drie soortgroepen in MNP zijn ook de drie grootste soortgroepen in SNL (samen 78% van totaal aantal genoemde SNL-soorten). De drie gekozen soortgroepen geven een goede doorsnede, omdat ze op verschillende schaalniveaus het landschap gebruiken en elke beheertype soorten uit deze soortgroepen bevatten. Er is niet onderzocht of voor de terrestrische beheertypen de focus op de drie gekozen soortgroepen consequenties heeft voor de betrouwbaarheid van uitspraken over SNL-beheertypen.

3.4 Testruns met de MNP

In totaal zijn 256 soorten getest en vergeleken met actuele verspreiding volgens SOVON, de Vlinderstichting en FLORON (zie ook Bijlage 7). Uiteindelijk zijn 24 soorten als slecht beoordeeld (Tabel 4). Een eerste test liet zien dat de weidevogels niet goed werden beschreven door het model, hun verspreidingsgebied binnen het natuurnetwerk werd niet goed gereproduceerd. Om dit op te lossen, zijn de agrarische beheertypen meegenomen in de analyse (A01.01 Weidevogels, A01.02 Akkerfaunagebied, A01.03 Overwinterende ganzen, A02.01 Botanisch waardevol grasland en A02.02 Botanisch waardevol akkerland). Op basis van de doelsoortenlijst van de beheertypen zijn deze gekoppeld aan de beheertypen, analoog aan de koppelingen van soorten aan de natuur beheertypen.

De draagkracht van de agrarische gebieden is op 0,5 gezet, op basis van gegevens uit de proefruns voor de balans van 2014 (ongepubliceerde data). Voor 44 soorten leverde dit verbeterde resultaten op (Tabel 5), voor 6 soorten leverde dit een slechter resultaat op (Tabel 6). Voor deze soorten is het agrarisch gebied, d.w.z. de vlakken op de kaart, buiten beschouwing gelaten in de testruns.

Tabel 4.

Soorten in MNP die als slecht zijn beoordeeld, zes vogelsoorten, drie vlindersoorten en vijftien plantensoorten.

Soortcode	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Soortgroep
02000070	Dodaars	Tachybaptus ruficollis	Vogel
02001190	Kleine zilverreiger	Egretta garzetta	Vogel
02004500	Scholekster	Haematopus ostralegus	Vogel
02012000	Zanglijster	Turdus philomelos	Vogel
02012430	Rietzanger	Acrocephalus schoenobaenus	Vogel
02012750	Grasmus	Sylvia communis	Vogel
06000002	Bont dikkopje	Carterocephalus palaemon	Vlinder
06000003	Geelsprietdikkopje	Thymelicus sylvestris	Vlinder
06000081	Kleine parelmoervlinder	Issoria lathonia	Vlinder
09000015	Bolderik	Agrostemma githago	Planten
09000169	Aardkastanje	Bunium bulbocastanum	Planten
09000289	Bleek bosvogeltje	Cephalanthera damasonium	Planten
09000492	Cipreswolfsmelk	Euphorbia cyparissias	Planten
09000500	Zandwolfsmelk	Euphorbia seguieriana	Planten
09000529	Bosaardbei	Fragaria vesca	Planten
09000764	Waterlepeltje	Ludwigia palustris	Planten
09000806	Nachtkoekoeksbloem	Silene noctiflora	Planten
09000881	Vliegenorchis	Ophrys insectifera	Planten
09000891	Purperorchis	Orchis purpurea	Planten
09000939	Pilvaren	Pilularia globulifera	Planten
09000966	Kranssalomonszegel	Polygonatum verticillatum	Planten
09001034	Rond wintergroen	Pyrola rotundifolia	Planten
09001111	Sierlijke vetmuur	Sagina nodosa	Planten
09001271	Berggamander	Teucrium montanum	Planten

Tabel 5.

Soorten waarvoor het toevoegen van SNL agrarische beheertypen een verbetering van het modelresultaat gaf.

Soortcode	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
02001910	Zomertaling	Anas querquedula
02002630	Grauwe kiekendief	Circus pygargus
02003670	Patrijs	Perdix perdix
02005190	Watersnip	Gallinago gallinago
02005320	Limosa limosa	Limosa limosa
02005460	Tureluur	Tringa totanus
02009760	Veldleeuwerik	Alauda arvensis
02018660	Ortolaan	Emberiza hortulana
09000015	Bolderik	Agrostemma githago
09000031	Moeslook	Allium oleraceum

Soortcode	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
09000094	Korensla	Arnoseris minima
09000153	Bevertjes	Briza media
09000164	Dreps	Bromus secalinus
09000169	Aardkastanje	Bunium bulbocastanum
09000214	Noordse zegge	Carex aquatilis
09000247	Bleke zegge	Carex pallescens
09000271	Karwij	Carum carvi
09000284	Grote centaurie	Centaurea scabiosa
09000345	Herfsttijloos	Colchicum autumnale
09000373	Moerasstreepsaad	Crepis paludosa
09000386	Kamgras	Cynosurus cristatus
09000524	Dwergviltkruid	Filago minima
09000692	Beemdkroon	Knautia arvensis
09000751	Ruw parelzaad	Lithospermum arvense
09000806	Nachtkoekoeksbloem	Silene noctiflora
09000877	Kattendoorn	Ononis repens subsp. spinosa
09000884	Vleeskleurige orchis	Dactylorhiza incarnata
09000923	Moeraskartelblad	Pedicularis palustris
09000935	Zwartblauwe rapunzel	Phyteuma spicatum subsp. nigrum
09000949	Ruige weegbree	Plantago media
09000950	Welriekende nachtorchis	Platanthera bifolia
09001015	Gulden sleutelbloem	Primula veris
09001042	Akkerboterbloem	Ranunculus arvensis
09001067	Kleine ratelaar	Rhinanthus minor
09001143	Borstelkrans	Clinopodium vulgare
09001144	Knolsteenbreek	Saxifraga granulata
09001148	Naaldenkervel	Scandix pecten-veneris
09001198	Blauw walstro	Sherardia arvensis
09001302	Bochtige klaver	Trifolium medium
09001312	Goudhaver	Trisetum flavescens
09001332	Kleine valeriaan	Valeriana dioica
09001335	Getande veldsla	Valerianella dentata
09001610	Trosdravik	Bromus racemosus
09001616	Gevlekte orchis	Dactylorhiza maculata

Tabel 6.

Soorten waarvoor het toevoegen van de agrarische typen een verslechtering van het modelresultaat gaf. Voor deze soorten zijn, na beoordeling, de agrarische typen buiten beschouwing gelaten.

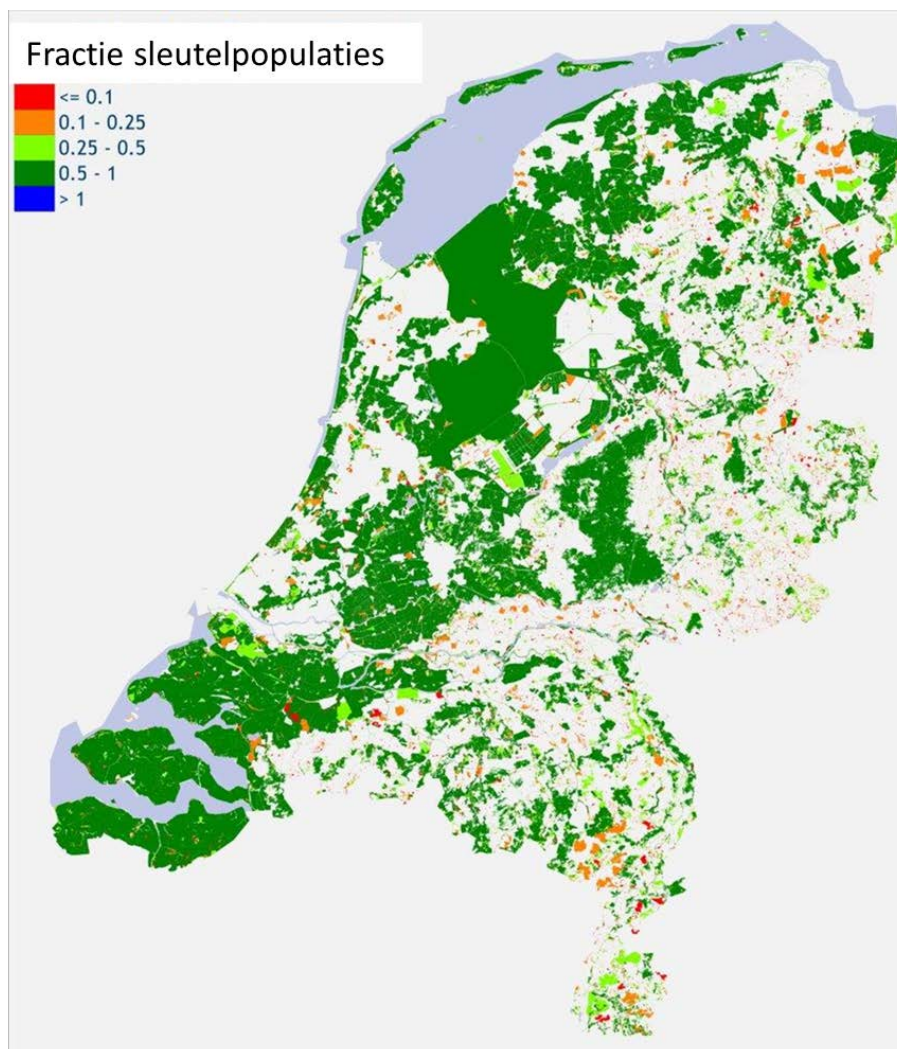
Soortcode	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
02004210	Kwartelkoning	Crex crex
02005170	Kemphaan	Philomachus pugnax
02005410	Wulp	Numenius arquata
02011370	Paapje	Saxicola rubetra
02018570	Geelgors	Emberiza citronella
09000681	Draadrus	Juncus filiformis

De uiteindelijke testrun met bovengenoemde aanpassingen geeft als resultaat dat 84% van de geteste soorten duurzaam kan voorkomen (Tabel 7) op basis van alleen de locaties van de beheertypen en de ruimtelijke samenhang daarin. Milieucondities zijn daarin nog niet betrokken. Het ruimtelijk beeld laat zien dat versnippering voor de gedraaide soorten vooral een probleem is in het kleinschalige landschap in Oost-Nederland en deels in Zuid-Nederland (Figuur 5). Verder vallen de grote goed verbonden delen van West-Nederland en deels Noord-Nederland op. Dit wordt vooral veroorzaakt door de agrarische typen en de daaraan gekoppelde soorten.

Tabel 7.

Resultaten van de uiteindelijke run met MNP (incl. drie vlindersoorten die in de definitieve lijst zijn afgevallen).

	Aantal	%
Aantal niet duurzaam	23	10
Aantal mogelijk duurzaam	14	6
Aantal duurzaam	195	84
Totaal	232	100



Figuur 5. Resultaat van de uiteindelijke run met de MNP. Deze run is uitgevoerd voor de beheertypen, inclusief de twee agrarische beheertypen (met uitzondering van 6 soorten, zie Tabel 6). De run is uitgevoerd met de als matig en goed beoordeelde soortmodellen, in totaal 232 soorten (inclusief drie vlindersoorten die in de definitieve lijst zijn afgevallen). De fractie sleutelpopulaties is het deel van de doelsoorten die in het gebied een sleutelpopulatie kan hebben.

4 Discussie

4.1 Verschil tussen de kaarten

Zoals mocht worden verwacht zijn er verschillen tussen de NDT-kaart, de SNL-beheertypen kaart, maar ook tussen de SNL-beheertypenkaart en LGN6 (natuur). Dat laatste is toch wel onverwacht, omdat verwacht zou mogen worden dat er geen verschil zou zitten tussen beide kaarten, behalve voor de zoekgebieden van de NDT-kaart die niet zijn opgenomen in de SNL-kaart. Daarnaast zijn agrarische natuurbeheerpakketten en natuurontwikkelingsgebieden niet opgenomen in SNL. Echter, alle al aanwezige natuur volgens LGN6 zou onderdeel kunnen zijn van SNL. Verschillen zitten vooral in Groningen, met als grootste verschil het Lauwersmeer, maar komen in heel Nederland voor. Nader onderzoek naar de oorzaak waarom deze gebieden buiten SNL vallen en of ze mogelijk nog moeten worden toegevoegd, is gewenst.

Belangrijker voor de modellen is het verschil tussen de NDT-kaart en de SNL-beheertypenkaart, omdat de invoering van de nieuwe kaart tot verschillende resultaten kan leiden, die niet gebaseerd zijn op biologische veranderingen. De verschillen zijn aanzienlijk (zie Figuur 3) en bevinden zich voor een belangrijk deel in natte gebieden of in de buurt daarvan, met als zwaartepunt het rivierengebied en de Gelderse vallei.

4.2 Soortenlijsten

De soortenlijst van MNP is veel beperkter dan de lijst opgenomen in SNL. Dit komt mede omdat alle Rode Lijstsoorten standaard zijn opgenomen in SNL. De oorspronkelijke wens voor MNP was om voor de drie soortgroepen alle doelsoorten op te nemen, en daarmee dus ook alle onderliggende Rode Lijstsoorten. Bij de uitwerking in de modellering bleken echter niet alle doelsoorten (incl. Rode Lijstsoorten) goed modelleerbaar. In MNP zijn dus slechts drie soortgroepen, vaatplanten, vlinders en vogels opgenomen. Het lijkt verstandig om deze in ieder geval uit te breiden met zoogdieren en amfibieën en reptielen. Het toevoegen van mossen en korstmossen (en wieren en kranswieren) wordt afgeraden omdat deze relatief moeilijk te voorspellen zijn, hoewel ze voor sommige situaties wel indicatief kunnen zijn, bijvoorbeeld voor de effecten van stikstofdepositie (Van Dobben *et al.*, 2001).

De groep vissen mist ook in MNP. Het is de vraag of die groep wel zou moeten worden toegevoegd, net als kreeftachtigen, omdat het aquatische milieu niet tot het toepassingsgebied van MNP gerekend wordt. Wel is er een LARCH-versie voor vissen beschikbaar (Pouwels, 2002). Van de missende soortgroepen blijven dan nog de libellen en sprinkhanen over. Onze inschatting is dat er over de sprinkhanen nog te weinig kennis aanwezig is om die als groep op te nemen in MNP, voor libellen zou informatie genoeg aanwezig kunnen zijn om die op te nemen in MNP. Voor de inbouw van soorten kan gebruik worden gemaakt van informatie uit LARCH (Verboom *et al.*, 2001) en uit het plantendispersiemodel PROPS (Reinds *et al.*, 2012) en de achterliggende database (Wamelink & Van Adrichem, 2011; Wamelink *et al.*, 2012).

In SNL wordt steeds uitgegaan van één tot drie soortgroepen waarvan een aantal soorten aanwezig moet zijn, waarbij er een paar mogen worden vervangen door soorten van de rode lijst. Vaak gaat het hierbij om planten, broedvogels en een derde groep. Dit sluit de keuze bij MNP aan. Streven voor MNP is om soorten te kunnen modelleren uit alle drie de groepen en minimaal tien soorten. Aan dat laatste criterium lijkt MNP vrij makkelijk te kunnen voldoen als de plantensoortenlijst zoveel mogelijk wordt aangevuld. Wat betreft de andere soortgroepen zal dit niet altijd mogelijk zijn, bijvoorbeeld als de derde soortgroep kreeftachtigen is en gaat over aquatische natuur.

Voor de plantensoorten is nog onderzocht welk deel van de missende soorten in de database abiotische randvoorwaarden (Wamelink & Van Adrichem, 2011) aanwezig is. Over 395 van de 698 missende soorten is minimaal een responsecurve voor een abiotische randvoorwaarde beschikbaar. Deze soorten zouden prioritair kunnen worden toegevoegd aan MNP op het moment dat de lijst met plantensoorten in MNP wordt aangevuld. Iets meer dan de helft lijkt weinig, maar het gaat hier vooral om Rode Lijstsoorten, inclusief Rode Lijst 0 (in Nederland uitgestorven).

Er is een aantal verschillen in naamgeving geconstateerd tussen de MNP- en de SNL-lijst. Dit komt omdat MNP nog oude naamgevingen gebruikt. Dat is erg lastig, soms gaat het om verschillen door nieuwe spellingsregels, soms door nieuwe wetenschappelijke inzichten. Aangeraden wordt om de lijst in MNP spoedig aan te passen, bij voorkeur als onderdeel van het reguliere onderhoud. Daarnaast zouden de officiële CBS-nummers van de soorten kunnen worden toegevoegd, zodat er over de naamgeving geen misverstand meer kan ontstaan.

De draagkracht kan per soort-beheertypecombinatie verschillend zijn. Dit komt overeen met de veldsituatie, immers een vogel of een plantensoort heeft vaak een voorkeur voor een bepaalde niche, maar kan vaak ook daarbuiten voorkomen, zij het minder vitaal. Voor GVG en KDW is dit concept echter twijfelachtig. Dit geldt waarschijnlijk sterker voor GVG dan voor KDW. Bij de KDW kan men nog voorstellen dat een soort zich bij verschillende depositieniveaus kan handhaven in verschillende vegetatietypen, omdat soorten vaak verdwijnen door competitie met andere soorten. Dit kan per vegetatietype verschillen. Voor GVG lijkt dat concept in ieder geval voor planten moeilijker stand te houden. Het is aan te bevelen om dit verder te onderzoeken en vast te stellen of er soort specifieke KDW's en GVG's zouden moeten komen in plaats van soort-beheertype specifieke waarden. Daarnaast is het aan te bevelen om de GVG's voor plantensoorten te updaten met waarden die voort zijn gekomen uit het project abiotische randvoorwaarden (Wamelink *et al.*, 2005; Wamelink & Van Adrichem, 2011; Wamelink *et al.*, 2012).

4.3 Vertaling NDT naar SNL

In eerste instantie is getracht om via een vertaling van de oude NDT (Bal *et al.*, 1995) naar de SNL-beheertypen de draagkrachten en andere karakteristieken van de soort-vegetatietype combinaties om te zetten. Dit is uitgevoerd met behulp van plantenassociaties. Omdat het hier een veel-op-veelrelatie betrof tussen de beide typologieën leverde dit een grote hoeveelheid combinaties op, met ook zeer veel niet goede combinaties. Alle combinaties zouden daarom moeten worden nagelopen en geëvalueerd, waarbij er zeer waarschijnlijk altijd problemen zouden blijven bestaan, omdat een deel van een NDT wel past bij een deel van een SNL-beheertype, maar de andere delen zeker niet. Er is daarom besloten om geen gebruik te maken van de vertaling. Dit betekende dat alle draagkrachten opnieuw zouden moeten worden afgeleid. Er is hier gekozen voor een simpele oplossing door alle draagkrachten op 1 te stellen, behalve voor Agrarische typen, waar de draagkracht op 0,5 is gesteld, omdat er anders een overschatting is van de draagkracht, ook in vergelijking met de SOVON-gegevens.

De effecten van GVG en de kritische waarde voor N-depositie zijn in de testruns niet meegenomen. Betere draagkrachten en abiotische randvoorwaarden zijn wel af te leiden. Voor de draagkracht wordt voorgesteld om gebruik te maken van de data van de PGO's. Per beheertypesoort zou de draagkracht op basis van de waarnemingen berekend kunnen worden. Voor de GVG, en in de toekomst pH, kan gebruik worden gemaakt van de database abiotische randvoorwaarden (Wamelink & Van Adrichem, 2011). Voor de KDW moet een oplossing worden gevonden (zie ook hierboven).

Het IKN-model heeft ook een update gehad (Verburg *et al.*, 2014) en heeft wel gebruik gemaakt van een vertaalfunctie tussen NDT en SNL. In dit onderzoek is dat niet gelukt. Daarnaast zit er enig verschil tussen de vertaling gebruikt door Verburg *et al.* en de hier gebruikte vertaling, waarschijnlijk veroorzaakt door verschil in versie. Omdat hier verder geen gebruik meer is gemaakt van de vertaling is verder niet onderzocht waarom de vertaling voor het IKN wel werkte en hier niet en wat de verschillen in versienummer van de vertaaltabel waren.

4.4 Testruns MNP

De uiteindelijke testrun met MNP laat bemoedigende resultaten zien. Voor een groot deel van de soorten werden de modellen als voorlopig voldoende gekwalificeerd, er is echter nog wel verbetering nodig en ook mogelijk. Er is een tool ontwikkeld waarmee de modellen op het oog met elkaar kunnen worden vergeleken met gegevens van de PGO's en er wordt vastgelegd wat de resultaten van de beoordeling zijn. De borging van MNP is hierdoor verbeterd. Naast de natuurgebieden zijn ook de agrarische typen van SNL opgenomen in het model voor de meeste agrarische soorten. Dit leverde een duidelijk verbeterde modelvoorspelling op. Meer tests zijn hier nog nodig, ook om te onderzoeken waarom voor een klein deel van de agrarische soorten toevoeging van de agrarische typen uit SNL tot een verslechterd model leidde. Het model is getest zonder de abiotische randvoorwaarden van de soorten voor GVG en KDW, deze test moet nog worden uitgevoerd na een eventuele update van de randvoorwaarden (zie hierboven).

Het resultaat van de testrun gaf aan dat 84% van de doorgerekende soorten duurzaam kan voorkomen in Nederland. Dat is hoger dan voorspeld wordt met de oude versie van MNP, maar niet veel hoger. Voor een eerste proeve van MNP met de SNL-beheertypen is dit een bevredigend resultaat. Er zijn echter wel twijfels over de SNL-beheertypenkaart wat betreft nauwkeurigheid, samenvoeging van verschillende vegetatietypen, zoals plantenassociaties, die binnen een beheertype heeft plaatsgevonden. Hierdoor kan een beheertype en ook een beheertype in een bepaald gebied een brede variatie van verschillende plantenassociaties bevatten, met ook een brede variatie aan vegetatie(structuur)typen die niet voor alle soorten gelijk zouden moeten worden meegenomen. Daarnaast zijn de gebieden soms erg groot, terwijl voor sommige soorten alleen een klein deel geschikt is als habitat. Hierdoor vindt een overschatting plaats van het geschikte oppervlak voor een soort.

Daarnaast is de SNL-kaart nog in beweging, waardoor gebieden kunnen worden toegevoegd of af kunnen vallen of er een ander beheertype kan worden toegekend aan een gebied. Soms is een type breed gedefinieerd en omvat het een grote hoeveelheid aan associaties, die ook nogal verschillend kunnen zijn, zowel wat betreft abiotische eisen als wat betreft soortensamenstelling. Dit kan in MNP tot problemen leiden, bijvoorbeeld dat eigenlijk maar een klein deel van een gebied geschikt is voor een soort, maar het hele gebied wel wordt meegenomen door MNP als geschikt, waardoor een overschatting van het duurzaam voorkomen van een soort ontstaat. Dit probleem is niet nieuw en speelde ook al bij de oude NDT (Bal *et al.*, 1995). De toen gebruikte oplossing is nu waarschijnlijk ook weer bruikbaar, het neerschalen van de in dit geval SNL-kaart.

5 Aanbevelingen

Er is een aantal verschillen in naamgeving geconstateerd tussen soorten in de MNP- en de SNL-lijst. Dit komt omdat MNP nog oude naamgevingen gebruikt. Dat is erg lastig. Soms gaat het om verschillen door nieuwe spellingsregels en soms om nieuwe wetenschappelijke inzichten. Daarnaast zouden de officiële CBS-nummers van de soorten kunnen worden toegevoegd, zodat er over de naamgeving geen misverstand meer kan ontstaan.

Om de draagkracht per beheertype te berekenen, wordt voorgesteld om gebruik te maken van de data van de PGO's. Per beheertype-soortcombinatie zou de draagkracht op basis van de waarnemingen berekend kunnen worden.

De kritische depositiewaarden en de GVG-eisen zijn in de MNP soort-vegetatietype specifiek. Het is aanbevelingswaardig om te onderzoeken of er soortspecifieke KDW's en GVG's zouden moeten komen. Daarnaast de aanbeveling om de GVG's voor plantensoorten te actualiseren met waarden die voort zijn gekomen uit het project abiotische randvoorwaarden.

Alle natuur in LGN6 zou onderdeel moeten zijn van SNL, maar LGN6 heeft meer natuur dan de SNL-kaart. Verschillen komen in heel Nederland voor. Nader onderzoek naar de oorzaak waarom deze gebieden buiten SNL vallen en of ze mogelijk nog moeten worden toegevoegd, is gewenst.

De soortenlijst van MNP omvat slechts drie soortgroepen, SNL werkt met meer soortgroepen. Het lijkt verstandig om MNP in ieder geval uit te breiden met zoogdieren, amfibieën, reptielen en libellen (indien genoeg informatie). Het toevoegen van mossen en korstmossen (en wieren en kranswieren) wordt afgeraden omdat deze moeilijk te voorspellen zijn. Daarnaast zouden de soortenlijsten voor planten, vogels en dagvlinders moeten worden aangevuld met soorten die wel in SNL zitten, maar niet in MNP.

De Beheertypen zijn breed gedefinieerd met soms veel vegetatietypen die binnen een beheertype zijn samengenomen. Dit kan tot een overschatting leiden van het duurzaam voorkomen van soorten. Om dit probleem op te lossen wordt een neerschaling van de SNL-kaart voorgesteld.

Voor zes weidevogelsoorten zijn de Agrarische natuurtypen niet geschikt om mee te nemen in de berekeningen.

Literatuur

- Bal, D., Hoogeveen, Y. (1995). *Handboek natuurdoeltypen in Nederland*. Informatie- en KennisCentrum Natuurbeheer, Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.
- Bal, D., Beije, H.M., Felliger, M., Haveman, R., Opstal, A.J.F.M. van & Zadelhoff F.J. van (2001). *Handboek natuurdoeltypen*. Rapport Expertisecentrum LNV 2001/O20, Wageningen.
- Dobben, H.F. van, Wolterbeek, H.T., Wamelink, G.W.W. & Braak, C.J.F ter (2001). Relationship between epiphytic lichens, trace elements and gaseous atmospheric pollutants. *Environmental Pollution* 112: 163-169.
- Pouwels, R. (2002). *Praktijkstudie LARCH-vissen*. Alterra-rapport 434. Alterra, Research Instituut voor de Groene Ruimte, Wageningen.
- Reinds, G.J., Bonten, L., Mol-Dijkstra, J.P., Wamelink, G.W.W. & Goedhart, P. (2012). Combined effects of air pollution and climate change on species diversity in Europe: First assessments with VSD+ linked to vegetation models. In: M. Posch, J. Slootweg & J.-P. Hettelingh (eds). *Modelling and Mapping of Atmospherically-induced Ecosystem Impacts in Europe*. CCE Status Report 2012. Report 680359004. CCE, Bilthoven. pp. 49-61.
- Verboom, J., Foppen, R., Chardon, J.P., Opdam, P.F.M. & Luttikhuisen, P.C. (2001). Introducing the key patch approach for habitat networks with persistent populations: an example for marshland birds. *Biological Conservation*, 100: 89-100.
- Verburg, R., Michels, R. & Puister, L. (2014). *Aanpassing Instrumentarium Kosten Natuurbeleid (IKN) aan de SNL-typologie*. WOt-technical report xx. WOT Natuur & Milieu Wageningen UR, Wageningen. (in press).
- Wamelink, G.W.W., Goedhart, P.W., Dobben, H.F van & Berendse, F. (2005). Plant species as predictors of soil pH: replacing expert judgement by measurements. *Journal of vegetation science* 16:461-470.
- Wamelink, G.W.W. & M.H.C. van Adrichem (eds.) (2011). *Eindrapport project ecologische condities*. Alterra-rapport 2195. Alterra Wageningen UR, Wageningen.
- Wamelink, G.W.W., Goedhart, P.W., Malinowska, A.H., Frissel, J.Y., Wegman, R.J.M., Slim, P.A. & Dobben, H.F. van (2011). Ecological ranges for the pH and NO₃ of syntaxa: a new basis for the estimation of critical loads for acid and nitrogen deposition. *Journal of vegetation science* 22: 741-749.
- Wamelink, G.W.W., Adrichem, M.H.C. van, Dobben, H.F. van, Frissel, J.Y., Held, M. den, Joosten, V., Malinowska, A.H., Slim, P.A. & Wegman, R.J.M. (2012). Vegetation relevés and soil measurements in the Netherlands; a database. *Biodiversity and Ecology* 4:125-132.

Verantwoording

Dit project werd begeleid door Arjen van Hinsberg (Planbureau voor de Leefomgeving), Harm Houweling (WOT Natuur & Milieu, Wageningen UR) en Rogier Pouwels (Alterra Wageningen UR). Het onderzoek werd afgestemd met vergelijkbaar onderzoek voor het IKN-model van LEI-Wageningen UR (Rene Verburg). Het rapport is van commentaar voorzien door de drie genoemde begeleiders.

De auteurs bedanken allen voor hun bijdrage aan het tot stand komen van deze rapportage.

Bijlage 1 Vergelijking oude NDT-kaart en SNL-kaart

De beheergebiedenkaart van de SNL (IMNAB versie 2013) is verrasterd naar IMNABgrid. De kolom beheertype (74 beheertypen) wordt daarbij de value. Deze grid wordt samengevoegd (combine) met LGN61 (38 eenheden) tot IMNAB_LGN (1851 eenheden). Van de vat-tabel wordt een Exceltabel (LGN6_IMNAB_ha.xlsx) gemaakt waarbij in de rijen de LGN-waarden en in de kolommen de beheertypen staan. De waarden zijn het aantal rastercellen. Van deze tabel wordt een nieuwe tabel gemaakt, waarbij in de rijen van de LGN-waarden de natuur-eenheden worden samengevoegd evenals water- en geen natuureenheden. De kolommen met de IMNAB beheertypen worden weidevogel-beheer-, de landschapselementen-, de omvormen-, de natuur- en de watereenheden samengevoegd tot vijf kolommen. De waarden worden vermenigvuldigd met 0.0625 (25*25/10000) om zo de oppervlakte in hectaren te kunnen berekenen (zie Tabel B1.1).

Tabel B1.1.

Aantal cellen en oppervlakten natuur voor de combinatie LGN6 en oude neergeschaalde NDT-kaart.

	Aantal cellen				
LGN6	Weidevogelbeheer	Landschapselementen	Omvormen	Natuur	Water
Natuur in LGN	341538	107158	51881	8296632	58754
Water in LGN	172892	5879	8726	313222	11129142
Geen natuur in LGN6	14445210	54385	611773	1389349	29727

	Hectares				
LGN6	Weidevogelbeheer	Landschapselementen	Omvormen	Natuur	Water
Natuur in LGN	21346.1	6697.4	3242.6	518539.5	3672.1
Water in LGN	10805.8	367.4	545.4	19576.4	695571.4
Geen natuur in LGN6	902825.6	3399.1	38235.8	86834.3	1857.9

Daarnaast is er een overlay gemaakt van de beheergebiedenkaart van IMNAB (beheergebied) en de natuurdoeltypenkaart (LNDK_12_2003) tot IMNAB_LNDK. In de tabel van deze kaart zijn drie kolommen toegevoegd, te weten: IMNAB_NDT, IMNAB_BT en IBT_NDT. In de kolom IMNAB_NDT wordt aangegeven welke vlakken beheergebied (IMNAB), natuurdoeltype (NDT) of beiden (IMNAB+NDT) hebben. Tabel B1.2 geeft de oppervlakten natuur voor de combinatie LGN6 en beheertypen.

Tabel B1.2.

Aantal cellen en oppervlakten natuur voor de combinatie LGN6 en de beheertypenkaart. Een uitgebreid overzicht per LGN6-beheertype-combinatie in oppervlakte is gegeven in file LGN6_IBT.xlsx.

	Aantal cellen			
LGN6	Weidevogelbeheer	Landschapselementen	Natuur	Water
Natuur in LGN	318964	92349	8279314	76128
Water in LGN	166733	5689	311271	11136677
Geen natuur in LGN6	13006997	50823	1392097	32923

	Hectares			
LGN6	Weidevogelbeheer	Landschapselementen	Natuur	Water
Natuur in LGN	19935	5772	517457	4758
Water in LGN	10421	356	19454	696042
Geen natuur in LGN6	812937	3176	87006	2058

In de kolom IMNAB_BT wordt aangegeven welke beheertypen er in de IMNAB-gebieden voorkomen. Daarbij worden vijf typen onderscheiden die bestaan uit een samenvoeging van de 74 beheertypen in het beheergebied bestand. De vijf typen zijn: landschapselementen (LSE), natuur (NATUUR), omvormen (OMV), water (WATER) en weidevogelbeheer (WVB). Deze twee kolommen (IMNAB_NDT, IMNAB_BT) worden gebruikt om te komen tot de kolom IBT_NDT waarin combinaties tussen beheergebied (IBT) en natuurdoeltypen (NDT) zijn opgenomen. De combinaties in deze kolom zijn: LSE, LSE+NDT, NAT+NDT, NATUUR, NDT, OMV, OMV+NDT, WAT+NDT, WATER, WVB en WVB+NDT. Van deze combinaties zijn de oppervlakten per ha aangegeven in de tabel Som_IMNAB_LNDK (zie Tabel B1.3).

Tabel B1.3.

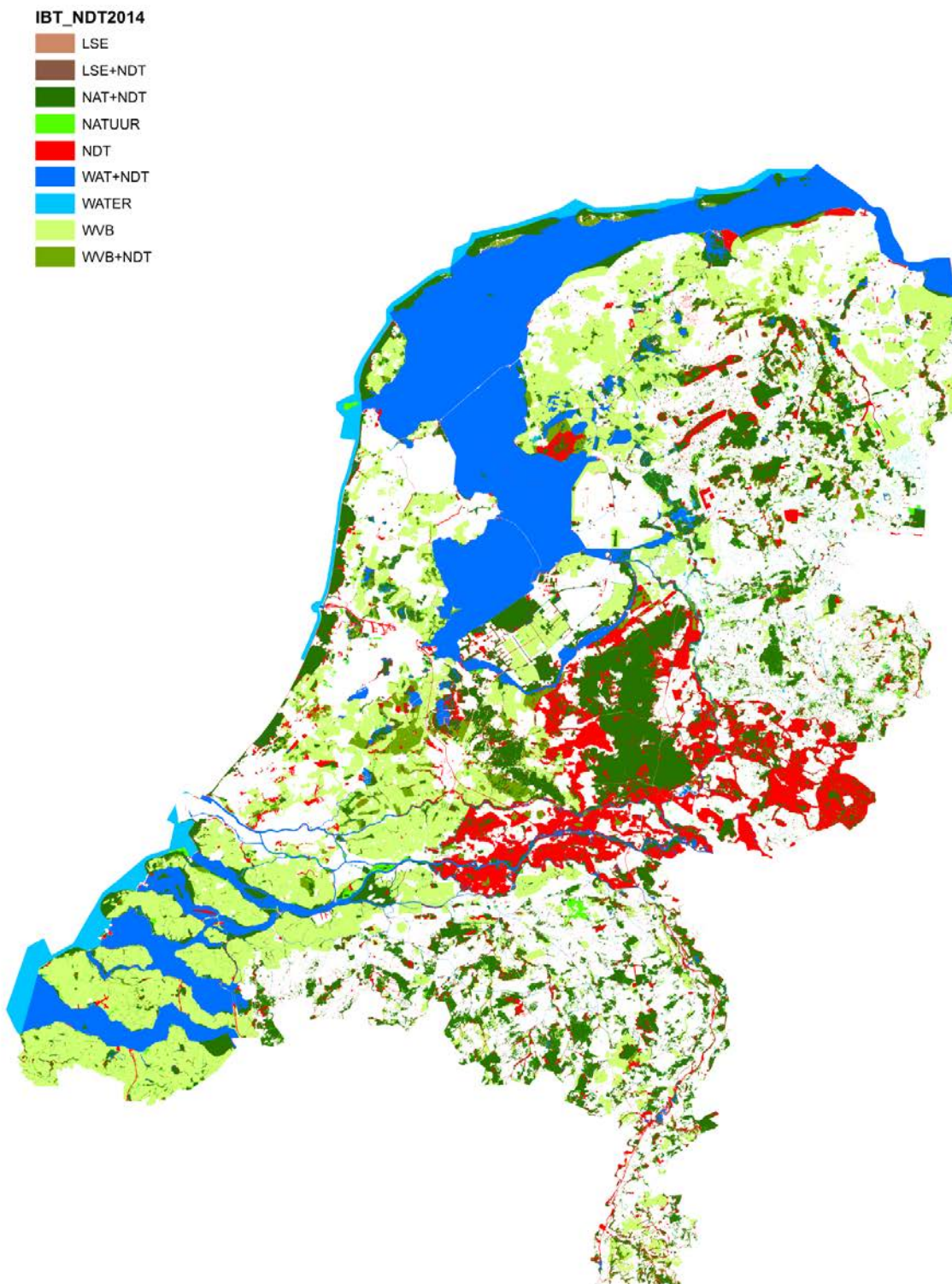
Aantal en oppervlakte per typen natuur. Met: landschapselementen (LSE), omvormen (OMV) en weidevogelbeheer (WVB). NDT betekent bijvoorbeeld het oppervlak dat alleen op de NDT-kaart voor komt en niet op de beheertypenkaart. De tabel hoort bij Figuur B1.1.

IBT_NDT	Aantal	Oppervlakte (m ²)	Oppervlakte (ha)
LSE	44766	51101382	5110.1
LSE+NDT	74396	94361502	9436.2
Natuur+NDT	486374	6110062926	611006.3
Natuur	122401	559483309	55948.3
NDT	128212	2098456061	209845.6
OMV	5952	54047343	5404.7
OMV+NDT	27556	367212221	36721.2
Water+NDT	43822	6226007570	622600.8
Water	11825	826575395	82657.5
WVB	52539	10353333409	1035333.3
WVB+NDT	123534	2431739988	243174.0

Tabel B1.4.

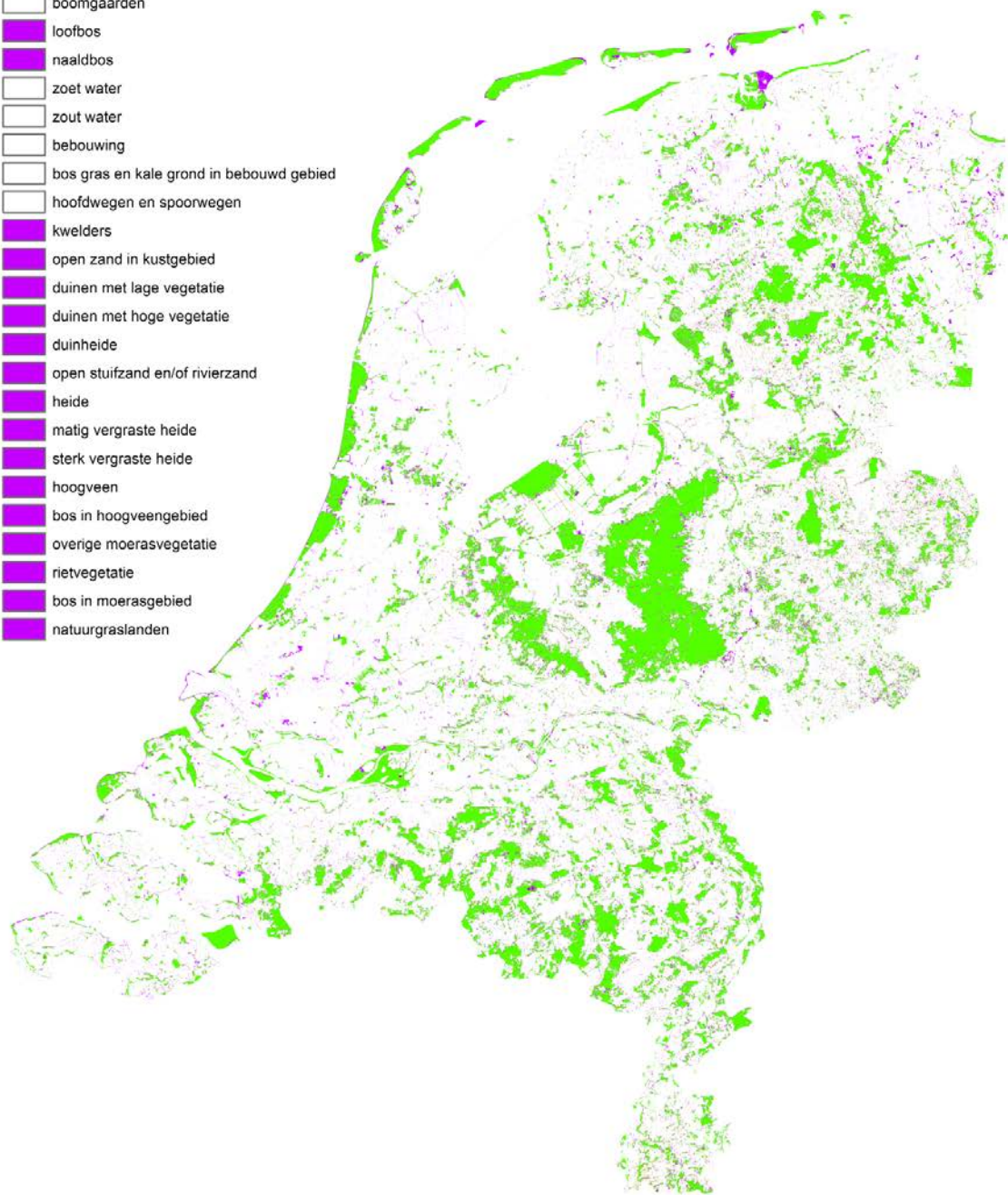
Aantal gridcellen en oppervlakte per natuurtype van de LGN6 kaart die niet zijn opgenomen in de SNL beheertypen kaart. De tabel hoort bij Figuur B1.2.

Nummer	LGN-type	Aantal gridcellen	Oppervlakte (ha)
11	loofbos	573800	35863
12	naaldbos	88259	5516
30	kwelders	3966	248
31	open zand in kustgebied	45711	2857
32	duinen met lage vegetatie	18582	1161
33	duinen met hoge vegetatie	1970	123
34	duinheide	157	10
35	open stuifzand en/of rivierzand	5274	330
36	heide	4624	289
37	matig vergraste heide	1601	100
38	sterk vergraste heide	1472	92
39	hoogveen	563	35
40	bos in hoogveengebied	614	38
41	overige moerasvegetatie	13060	816
42	rietvegetatie	68752	4297
43	bos in moerasgebied	6630	414
45	natuurgraslanden	318693	19918



Figuur B1.1. Combinatiekaart beheergebieden (IMNAB) en Natuurdoeltypen (LNDK). Met: landschapselementen (LSE), natuur (NATUUR), water (WATER) en weidevogelbeheer (WVB). De in rood aangegeven NDT geeft gebieden die wel op de natuurdoeltypenkaart aanwezig was, maar nu niet meer onder de SNL vallen, in Gelderland gaat dit vooral om zoekgebieden, ook in andere provincies gaat het deels om zoekgebieden, maar ook om vervallen stukken EHS (nu Natuurnetwerk Nederland). Zie ook Tabel B1.3.

btype 2014



Figuur B1.2. Beheertype (IMNAB) met typen Natuur (groen), omvormen (blauw) en landschapselementen (bruin) over de LGN6 natuur (paars). De oppervlakten van de typen worden gegeven in Tabel B1.4. De zichtbare paarse gebieden zitten dus wel in LGN als natuur, maar zijn niet benoemd als een beheertypegebied, m.a.w. die natuurgebieden missen dus in de beheertypenkaart.

Bijlage 2 Vertaling van oude NDT naar SNL

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
01.01	Zee en Wad	gg-1.1	Dynamisch zout getijdenlandschap
01.01	Zee en Wad	gg-1.2	Dynamisch estuarien getijdenlandschap
01.02	Duin- en kwelderlandschap	az-3.1	Open begroeiing van droge gronden
01.02	Duin- en kwelderlandschap	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
01.02	Duin- en kwelderlandschap	du-3.2	Duinmeer
01.02	Duin- en kwelderlandschap	du-3.3	Slufter en groen strand
01.02	Duin- en kwelderlandschap	du-3.7	Droog duingrasland en open duin
01.02	Duin- en kwelderlandschap	du-3.9	Natte tot vochtige voedselarme duinvallei
01.02	Duin- en kwelderlandschap	gg-3.1	Onbeheerde kwelder
01.02	Duin- en kwelderlandschap	gg-3.2	Beheerde kwelder
01.02	Duin- en kwelderlandschap	zk-3.2	Brak watergemeenschap
01.02	Duin- en kwelderlandschap	zk-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
02.01	Rivier		
02.01	Rivier	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
02.01	Rivier	az-2.2	Afgesloten brak zeearmenlandschap
02.01	Rivier	hl-3.2	Zoet watergemeenschap
02.01	Rivier	hz-3.1	Laaglandbeek
02.01	Rivier	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
02.01	Rivier	lv-3.1	Zoet watergemeenschap
02.01	Rivier	lv-3.2	Brak watergemeenschap
02.01	Rivier	ri-3.1	Rivier en nevengeul
02.01	Rivier	zk-3.1	Zoet watergemeenschap
02.01	Rivier	zk-3.2	Brak watergemeenschap
03.01	Beek en Bron		
03.01	Beek en Bron	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
03.01	Beek en Bron	du-3.1	Duinbeek
03.01	Beek en Bron	hl-3.1	Heuvellandbeek
03.01	Beek en Bron	hl-3.2	Zoet watergemeenschap
03.01	Beek en Bron	hz-3.1	Laaglandbeek
03.01	Beek en Bron	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
03.01	Beek en Bron	lv-3.1	Zoet watergemeenschap
03.01	Beek en Bron	zk-3.1	Zoet watergemeenschap
04.01	Kranswierwater		
04.01	Kranswierwater	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
04.01	Kranswierwater	du-3.2	Duinmeer
04.01	Kranswierwater	hl-3.2	Zoet watergemeenschap
04.01	Kranswierwater	hz-3.1	Laaglandbeek
04.01	Kranswierwater	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
04.01	Kranswierwater	lv-3.1	Zoet watergemeenschap
04.01	Kranswierwater	ri-3.1	Rivier en nevengeul
04.01	Kranswierwater	ri-3.2	Plas en geïsoleerde strang
04.01	Kranswierwater	zk-3.1	Zoet watergemeenschap

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
04.02	Zoete Plas		
04.02	Zoete Plas	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
04.02	Zoete Plas	az-3.4	Rietland en ruigte
04.02	Zoete Plas	du-3.2	Duinmeer
04.02	Zoete Plas	hl-3.2	Zoet watergemeenschap
04.02	Zoete Plas	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
04.02	Zoete Plas	lv-3.1	Zoet watergemeenschap
04.02	Zoete Plas	ri-3.1	Rivier en nevengeul
04.02	Zoete Plas	ri-3.2	Plas en geïsoleerde strang
04.02	Zoete Plas	zk-3.1	Zoet watergemeenschap
04.03	Brak water	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
04.03	Brak water	az-2.2	Afgesloten brak zeearmenlandschap
04.03	Brak water	az-3.4	Rietland en ruigte
04.03	Brak water	du-3.2	Duinmeer
04.03	Brak water	du-3.3	Slufter en groen strand
04.03	Brak water	gg-1.1	Dynamisch zout getijdenlandschap
04.03	Brak water	gg-1.2	Dynamisch estuarien getijdenlandschap
04.03	Brak water	gg-2.1	Gedempt-dynamisch zout getijdenlandschap
04.03	Brak water	gg-2.2	Gedempt-dynamisch estuarien getijdenlandschap
04.03	Brak water	lv-3.2	Brak watergemeenschap
04.03	Brak water	ri-3.1	Rivier en nevengeul
04.03	Brak water	ri-3.2	Plas en geïsoleerde strang
04.03	Brak water	zk-3.2	Brak watergemeenschap
05.01	moeras		
05.01	moeras	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
05.01	moeras	az-2.2	Afgesloten brak zeearmenlandschap
05.01	moeras	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
05.01	moeras	az-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
05.01	moeras	az-3.4	Rietland en ruigte
05.01	moeras	du-3.2	Duinmeer
05.01	moeras	du-3.4	Duinrietland en -ruigte
05.01	moeras	hl-3.3	Rietland en ruigte
05.01	moeras	hz-3.10	Vochtige heide en levend hoogveen
05.01	moeras	hz-3.3	Rietland en ruigte
05.01	moeras	lv-3.2	Brak watergemeenschap
05.01	moeras	ri-3.3	Rietland en ruigte
05.01	moeras	zk-3.4	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland		
05.02	Gemaaid rietland	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
05.02	Gemaaid rietland	az-2.2	Afgesloten brak zeearmenlandschap
05.02	Gemaaid rietland	az-3.4	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland	du-3.4	Duinrietland en -ruigte
05.02	Gemaaid rietland	hl-3.3	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland	hz-3.3	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland	lv-3.3	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland	ri-3.3	Rietland en ruigte
05.02	Gemaaid rietland	zk-3.4	Rietland en ruigte

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	hz-3.10	Vochtige heide en levend hoogveen
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	hz-3.3	Rietland en ruigte
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	lv-3.3	Rietland en ruigte
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	lv-3.6	Veenheide
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	zk-3.4	Rietland en ruigte
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	zk-3.7	Veenheide
06.02	Trilveen	hz-3.10	Vochtige heide en levend hoogveen
06.02	Trilveen	hz-3.4	Ven
06.02	Trilveen	ri-3.4	Nat schraalgrasland
06.03	Hoogveen	hz-3.10	Vochtige heide en levend hoogveen
06.03	Hoogveen	hz-3.4	Ven
06.03	Hoogveen	lv-3.6	Veenheide
06.03	Hoogveen	ri-3.4	Nat schraalgrasland
06.03	Hoogveen	zk-3.7	Veenheide
06.04	Vochtige heide	du-3.5	Nat schraalgrasland
06.04	Vochtige heide	du-3.9	Natte tot vochtige voedselarme duinvallei
06.04	Vochtige heide	hz-3.10	Vochtige heide en levend hoogveen
06.04	Vochtige heide	hz-3.4	Ven
06.05	Zwakgebufferd ven		
06.05	Zwakgebufferd ven	du-3.2	Duinmeer
06.05	Zwakgebufferd ven	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
06.05	Zwakgebufferd ven	hz-3.4	Ven
06.06	Zuur ven en hoogveenven		
06.06	Zuur ven en hoogveenven	du-3.2	Duinmeer
06.06	Zuur ven en hoogveenven	hz-3.4	Ven
06.06	Zuur ven en hoogveenven	lv-3.6	Veenheide
06.06	Zuur ven en hoogveenven	zk-3.7	Veenheide
07.01	Droge heide		
07.01	Droge heide	hl-3.4	Kalkgrasland
07.01	Droge heide	hz-3.9	Droge heide
07.02	Zandverstuiving	hz-3.8	Open zand
08.01	Strand en embryonaal duin	az-3.1	Open begroeiing van droge gronden
08.01	Strand en embryonaal duin	du-3.3	Slufter en groen strand
08.02	Open duin		
08.02	Open duin	az-3.1	Open begroeiing van droge gronden
08.02	Open duin	du-3.7	Droog duingrasland en open duin
08.03	Vochtige duinvallei	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
08.03	Vochtige duinvallei	az-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
08.03	Vochtige duinvallei	az-3.4	Rietland en ruigte
08.03	Vochtige duinvallei	du-3.2	Duinmeer
08.03	Vochtige duinvallei	du-3.4	Duinrietland en -ruigte
08.03	Vochtige duinvallei	du-3.5	Nat schraalgrasland
08.03	Vochtige duinvallei	du-3.9	Natte tot vochtige voedselarme duinvallei
08.04	Duinheide	du-3.8	Droge duinheide
08.04	Duinheide	du-3.9	Natte tot vochtige voedselarme duinvallei
09.01	Schor en kwelder	du-3.3	Slufter en groen strand
09.01	Schor en kwelder	gg-3.1	Onbeheerde kwelder

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
09.01	Schor en kwelder	gg-3.2	Beheerde kwelder
09.01	Schor en kwelder	zk-3.2	Brak watergemeenschap
09.01	Schor en kwelder	zk-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
09.01	Schor en kwelder	zk-3.5	Nat schraalgrasland
09.01	Schor en kwelder	zk-4.2	Grasland
10.01	Nat schraalland	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
10.01	Nat schraalland	du-3.5	Nat schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	du-3.9	Natte tot vochtige voedselarme duinvallei
10.01	Nat schraalland	hl-3.7	Vochtig schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	ri-3.4	Nat schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	zk-3.5	Nat schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
10.02	Vochtig hooiland	az-4.1	Grasland
10.02	Vochtig hooiland	du-3.5	Nat schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	hz-4.2	Grasland
10.02	Vochtig hooiland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	lv-3.5	Bloemrijk grasland
10.02	Vochtig hooiland	lv-4.2	Grasland
10.02	Vochtig hooiland	ri-3.4	Nat schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	ri-4.2	Grasland
10.02	Vochtig hooiland	zk-3.5	Nat schraalgrasland
10.02	Vochtig hooiland	zk-4.2	Grasland
11.01	Droog schraalgrasland		
11.01	Droog schraalgrasland	az-3.1	Open begroeiing van droge gronden
11.01	Droog schraalgrasland	du-3.6	Bloemrijk grasland
11.01	Droog schraalgrasland	du-3.7	Droog duingrasland en open duin
11.01	Droog schraalgrasland	hl-3.4	Kalkgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	hl-3.5	Droog loessgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	hl-3.6	Bloemrijk grasland
11.01	Droog schraalgrasland	hz-3.5	Droog grasland
11.01	Droog schraalgrasland	hz-3.6	Bloemrijk grasland
11.01	Droog schraalgrasland	ri-3.6	Rivierduin en slik
11.01	Droog schraalgrasland	zk-3.6	Bloemrijk grasland
12.01	Bloemdijk	az-3.5	Bloemrijk grasland
12.01	Bloemdijk	hl-3.6	Bloemrijk grasland
12.01	Bloemdijk	hz-3.6	Bloemrijk grasland
12.01	Bloemdijk	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
12.01	Bloemdijk	lv-3.4	Nat schraalgrasland
12.01	Bloemdijk	lv-3.5	Bloemrijk grasland
12.01	Bloemdijk	zk-3.6	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland		
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	az-3.5	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	az-4.1	Grasland

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	du-3.6	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	du-3.7	Droog duingrasland en open duin
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	du-4.2	Grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hl-3.5	Droog loessgrasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hl-3.6	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hl-4.2	Grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hz-3.5	Droog grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hz-3.6	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	hz-4.2	Grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	lv-3.5	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	lv-4.2	Grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	ri-4.2	Grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	zk-3.5	Nat schraalgrasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	zk-3.6	Bloemrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	zk-4.2	Grasland
12.03	Glanshaverhooiland	az-3.5	Bloemrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	hl-3.6	Bloemrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	hz-3.6	Bloemrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
12.03	Glanshaverhooiland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
12.03	Glanshaverhooiland	lv-3.5	Bloemrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	zk-3.5	Nat schraalgrasland
12.03	Glanshaverhooiland	zk-3.6	Bloemrijk grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland		
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	az-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	az-3.4	Rietland en ruigte
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	du-3.3	Slufter en groen strand
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	gg-3.1	Onbeheerde kwelder
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	gg-3.2	Beheerde kwelder
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	hz-4.2	Grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	lv-3.5	Bloemrijk grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	lv-4.2	Grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	ri-3.4	Nat schraalgrasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	ri-3.5	Stroomdalgrasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	ri-3.6	Rivierduin en slik
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	ri-4.2	Grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	zk-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	zk-3.5	Nat schraalgrasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	zk-3.6	Bloemrijk grasland
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	zk-4.2	Grasland
12.05	Kruiden- of faunarijke akker		
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	du-4.1	Akker
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	hl-4.1	Akker

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	hz-4.1	Akker
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	lv-4.1	Akker
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	ri-4.1	Akker
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	zk-4.1	Akker
12.06	Ruigteveld	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
12.06	Ruigteveld	az-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
12.06	Ruigteveld	az-3.4	Rietland en ruigte
12.06	Ruigteveld	du-3.4	Duinrietland en -ruigte
12.06	Ruigteveld	hl-3.3	Rietland en ruigte
12.06	Ruigteveld	hz-3.3	Rietland en ruigte
12.06	Ruigteveld	lv-3.3	Rietland en ruigte
12.06	Ruigteveld	ri-3.3	Rietland en ruigte
12.06	Ruigteveld	zk-3.3	Zoute en brakke ruigte en grasland
12.06	Ruigteveld	zk-3.4	Rietland en ruigte
13.01	Vochtig weidevogelgrasland		
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	az-3.2	Open begroeiing van vochtige gronden
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	az-3.5	Bloemrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	az-4.1	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	du-4.2	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	hl-3.6	Bloemrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	hl-4.2	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	hz-3.6	Bloemrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	hz-3.7	Vochtig schraalgrasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	hz-4.2	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	lv-3.4	Nat schraalgrasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	lv-3.5	Bloemrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	lv-4.2	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	ri-4.2	Grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	zk-3.6	Bloemrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	zk-4.2	Grasland
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos		
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	az-3.8	Bosgemeenschappen van zeeklei
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	hl-3.11	Bosgemeenschappen van bron en beek
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	hl-3.12	Middenbos
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	hz-3.15	Bosgemeenschappen van bron en beek
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	ri-3.10	Bosgemeenschappen van rivierklei
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	ri-3.7	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	zk-3.10	Bosgemeenschappen van zeeklei
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	zk-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.02	Hoog- en laagveenbos	az-3.6	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.02	Hoog- en laagveenbos	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.02	Hoog- en laagveenbos	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
14.02	Hoog- en laagveenbos	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
14.02	Hoog- en laagveenbos	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.02	Hoog- en laagveenbos	hz-3.16	Bosgemeenschappen van hoogveen
14.02	Hoog- en laagveenbos	hz-3.4	Ven
14.02	Hoog- en laagveenbos	lv-3.10	Bosgemeenschappen van voedselarm (hoog)veen
14.02	Hoog- en laagveenbos	lv-3.7	Struweel
14.02	Hoog- en laagveenbos	lv-3.9	Bosgemeenschappen van voedselrijk (laag)veen
14.02	Hoog- en laagveenbos	ri-3.10	Bosgemeenschappen van rivierklei
14.02	Hoog- en laagveenbos	ri-3.7	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.02	Hoog- en laagveenbos	ri-3.7a	
14.02	Hoog- en laagveenbos	zk-3.11	Bosgemeenschappen van veen-op-klei
14.02	Hoog- en laagveenbos	zk-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.03	Haagbeuken- en Essenbos		
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	az-3.8	Bosgemeenschappen van zeeklei
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hl-3.11	Bosgemeenschappen van bron en beek
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hl-3.12	Middenbos
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hz-3.14	Bosgemeenschappen van leemgrond
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	hz-3.15	Bosgemeenschappen van bron en beek
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	ri-3.10	Bosgemeenschappen van rivierklei
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	ri-3.7	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	ri-3.9	Bosgemeenschappen van zandgrond
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	zk-3.10	Bosgemeenschappen van zeeklei
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	zk-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.01	Duinbos	az-3.6	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.01	Duinbos	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
15.01	Duinbos	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.01	Duinbos	du-3.12	Bosgemeenschappen van kalkarm duin
15.01	Duinbos	du-3.13	Bosgemeenschappen van kalkrijk duin
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	du-3.12	Bosgemeenschappen van kalkarm duin
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	du-3.13	Bosgemeenschappen van kalkrijk duin
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hl-3.12	Middenbos
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hz-3.13	Bosgemeenschappen van arme zandgrond
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hz-3.14	Bosgemeenschappen van leemgrond
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hz-3.17	Middenbos
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	hz-3.19	Park-stinzenbos
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	ri-3.9	Bosgemeenschappen van zandgrond

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
16.01	Droog bos met productie	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
16.01	Droog bos met productie	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
16.01	Droog bos met productie	du-3.12	Bosgemeenschappen van kalkarm duin
16.01	Droog bos met productie	du-3.13	Bosgemeenschappen van kalkrijk duin
16.01	Droog bos met productie	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
16.01	Droog bos met productie	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
16.01	Droog bos met productie	hl-3.12	Middenbos
16.01	Droog bos met productie	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
16.01	Droog bos met productie	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
16.01	Droog bos met productie	hz-3.13	Bosgemeenschappen van arme zandgrond
16.01	Droog bos met productie	hz-3.17	Middenbos
16.01	Droog bos met productie	hz-3.19	Park-stinzenbos
16.01	Droog bos met productie	ri-3.9	Bosgemeenschappen van zandgrond
16.02	Vochtig bos met productie		
16.02	Vochtig bos met productie	az-3.7	Bosgemeenschappen van zandgrond
16.02	Vochtig bos met productie	az-3.8	Bosgemeenschappen van zeeklei
16.02	Vochtig bos met productie	du-3.13	Bosgemeenschappen van kalkrijk duin
16.02	Vochtig bos met productie	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
16.02	Vochtig bos met productie	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
16.02	Vochtig bos met productie	hl-3.11	Bosgemeenschappen van bron en beek
16.02	Vochtig bos met productie	hl-3.12	Middenbos
16.02	Vochtig bos met productie	hz-3.14	Bosgemeenschappen van leemgrond
16.02	Vochtig bos met productie	hz-3.15	Bosgemeenschappen van bron en beek
16.02	Vochtig bos met productie	hz-3.16	Bosgemeenschappen van hoogveen
16.02	Vochtig bos met productie	hz-3.17	Middenbos
16.02	Vochtig bos met productie	lv-3.9	Bosgemeenschappen van voedselrijk (laag)veen
16.02	Vochtig bos met productie	ri-3.10	Bosgemeenschappen van rivierklei
16.02	Vochtig bos met productie	ri-3.11	Middenbos
16.02	Vochtig bos met productie	zk-3.10	Bosgemeenschappen van zeeklei
16.02	Vochtig bos met productie	zk-3.11	Bosgemeenschappen van veen-op-klei
16.02	Vochtig bos met productie	zk-3.12	Middenbos
16.02	Vochtig bos met productie	zk-3.9	Hakhout en griend
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	az-3.8	Bosgemeenschappen van zeeklei
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	du-3.11	Hakhout
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	du-3.15	Middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hl-3.12	Middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hl-3.8	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hl-3.9	Hakhout
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hz-3.11	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hz-3.12	Hakhout
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hz-3.14	Bosgemeenschappen van leemgrond
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	hz-3.17	Middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	lv-3.8	Hakhout en griend
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	lv-3.9	Bosgemeenschappen van voedselrijk (laag)veen
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	ri-3.10	Bosgemeenschappen van rivierklei

SNL code	Naam SNL	NDT CODE	Naam NDT
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	ri-3.11	Middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	ri-3.7	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	ri-3.8	Hakhout en griend
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	ri-3.9	Bosgemeenschappen van zandgrond
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	zk-3.10	Bosgemeenschappen van zeeklei
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	zk-3.11	Bosgemeenschappen van veen-op-klei
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	zk-3.12	Middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	zk-3.9	Hakhout en griend
17.02	Droog Hakhout	du-3.10	Struweel, mantel- en zoombegroeiing
17.02	Droog Hakhout	du-3.11	Hakhout
17.02	Droog Hakhout	du-3.12	Bosgemeenschappen van kalkarm duin
17.02	Droog Hakhout	du-3.13	Bosgemeenschappen van kalkrijk duin
17.02	Droog Hakhout	du-3.14	Bosgemeenschappen van de duinzoom
17.02	Droog Hakhout	hl-3.10	Bosgemeenschappen van helling en plateau
17.02	Droog Hakhout	hl-3.12	Middenbos
17.02	Droog Hakhout	hl-3.9	Hakhout
17.02	Droog Hakhout	hz-3.12	Hakhout
17.02	Droog Hakhout	ri-3.8	Hakhout en griend
17.02	Droog Hakhout	ri-3.9	Bosgemeenschappen van zandgrond
17.03	Park- en Stinzenbos	du-3.16	Park-stinzenbos
17.03	Park- en Stinzenbos	ri-3.12	Park-stinzenbos
17.03	Park- en Stinzenbos	zk-3.13	Park-stinzenbos
18.01	Poel en klein historisch water		
18.01	Poel en klein historisch water	az-2.1	Afgesloten zoet zeearmenlandschap
18.01	Poel en klein historisch water	hl-3.2	Zoet watergemeenschap
18.01	Poel en klein historisch water	hz-3.2	Zoet watergemeenschap
18.01	Poel en klein historisch water	lv-3.1	Zoet watergemeenschap
18.01	Poel en klein historisch water	lv-3.2	Brak watergemeenschap
18.01	Poel en klein historisch water	ri-3.1	Rivier en nevengeul
18.01	Poel en klein historisch water	ri-3.2	Plas en geïsoleerde strang
18.01	Poel en klein historisch water	zk-3.1	Zoet watergemeenschap
18.01	Poel en klein historisch water	zk-3.2	Brak watergemeenschap

Bijlage 3 Vertaling van nieuwe NDT naar SNL

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
01.02	Duin- en kwelderlandschap	3.13	Brak stilstaan water
01.02	Duin- en kwelderlandschap	3.26	Natte duinvalei
01.02	Duin- en kwelderlandschap	3.29	Nat schraalgrasland
01.02	Duin- en kwelderlandschap	3.40	Kwelder, slufte en groen strand
01.02	Duin- en kwelderlandschap	3.48	Strand en stuivend duin
02.01	Rivier	3.10	Langzaam stromende rivier en nevengeul
02.01	Rivier	3.11	Zoet getijdewater
02.01	Rivier	3.14	Gebufferde poel en wiel
02.01	Rivier	3.15	Gebufferde sloot
02.01	Rivier	3.16	Dynamisch rivierbegeleidend water
02.01	Rivier	3.17	Geïsoleerde meander of petgat
02.01	Rivier	3.19	Kanaal en vaart
02.01	Rivier	3.24	Moeras
02.01	Rivier	3.3	Snelstromende bovenloop
02.01	Rivier	3.4	Snelstromende midden- en benedenloop
02.01	Rivier	3.5	Snelstromend riviertje
02.01	Rivier	3.6	Langzaam stromende bovenloop
02.01	Rivier	3.7	Langzaam stromende midden- en benedenloop
02.01	Rivier	3.8	Langzaam stromend riviertje
02.01	Rivier	3.9	Snelstromende rivier en nevengeul
03.01	Beek en Bron	3.1	Droogvallende bron en beek
03.01	Beek en Bron	3.16	Dynamisch rivierbegeleidend water
03.01	Beek en Bron	3.2	Permanente bron
03.01	Beek en Bron	3.22	Zwak gebufferd ven
03.01	Beek en Bron	3.24	Moeras
03.01	Beek en Bron	3.3	Snelstromende bovenloop
03.01	Beek en Bron	3.4	Snelstromende midden- en benedenloop
03.01	Beek en Bron	3.5	Snelstromend riviertje
03.01	Beek en Bron	3.6	Langzaam stromende bovenloop
03.01	Beek en Bron	3.7	Langzaam stromende midden- en benedenloop
03.01	Beek en Bron	3.8	Langzaam stromend riviertje
04.01	Kranswierwater	3.10	Langzaam stromende rivier en nevengeul
04.01	Kranswierwater	3.11	Zoet getijdewater
04.01	Kranswierwater	3.14	Gebufferde poel en wiel
04.01	Kranswierwater	3.15	Gebufferde sloot
04.01	Kranswierwater	3.16	Dynamisch rivierbegeleidend water
04.01	Kranswierwater	3.17	Geïsoleerde meander of petgat
04.01	Kranswierwater	3.18	Gebufferd meer
04.01	Kranswierwater	3.19	Kanaal en vaart
04.01	Kranswierwater	3.20	Duinplas
04.01	Kranswierwater	3.2	Permanente bron
04.01	Kranswierwater	3.21	zwak gebufferde sloot

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
04.01	Kranswierwater	3.3	Snelstromende bovenloop
04.01	Kranswierwater	3.6	Langzaam stromende bovenloop
04.01	Kranswierwater	3.7	Langzaam stromende midden- en bendenloop
04.01	Kranswierwater	3.8	Langzaam stromend riviertje
04.02	Zoete Plas	3.10	Langzaam stromende rivier en nevengeul
04.02	Zoete Plas	3.14	Gebufferde poel en wiel
04.02	Zoete Plas	3.15	Gebufferde sloot
04.02	Zoete Plas	3.17	Geïsoleerde meander of petgat
04.02	Zoete Plas	3.18	Gebufferd meer
04.02	Zoete Plas	3.20	Duinplas
04.02	Zoete Plas	3.22	Zwak gebufferd ven
04.02	Zoete Plas	3.24	Moeras
04.03	Brak water	3.12	Brak getijdewater
04.03	Brak water	3.13	Brak stilstaan water
04.03	Brak water	3.16	Dynamisch rivierbegeleidend water
04.03	Brak water	3.40	Kwelder, slufte en groen strand
05.01	moeras	3.10	Langzaam stromende rivier en nevengeul
05.01	moeras	3.11	Zoet getijdewater
05.01	moeras	3.13	Brak stilstaan water
05.01	moeras	3.14	Gebufferde poel en wiel
05.01	moeras	3.17	Geïsoleerde meander of petgat
05.01	moeras	3.18	Gebufferd meer
05.01	moeras	3.20	Duinplas
05.01	moeras	3.22	Zwak gebufferd ven
05.01	moeras	3.24	Moeras
05.01	moeras	3.25	Natte strooiselruigte
05.02	Gemaaid rietland	3.10	Langzaam stromende rivier en nevengeul
05.02	Gemaaid rietland	3.11	Zoet getijdewater
05.02	Gemaaid rietland	3.14	Gebufferde poel en wiel
05.02	Gemaaid rietland	3.17	Geïsoleerde meander of petgat
05.02	Gemaaid rietland	3.18	Gebufferd meer
05.02	Gemaaid rietland	3.24	Moeras
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	3.28	Veenmosrietland
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	3.42	Natte heide
06.01	Veenmosrietland en moerasheide	3.42c	Moerasheide
06.02	Trilveen	3.27	Trilveen
06.02	Trilveen	3.29	Nat schraalgrasland
06.02	Trilveen	3.42	Natte heide
06.03	Hoogveen	3.22	Zwak gebufferd ven
06.03	Hoogveen	3.24	Moeras
06.03	Hoogveen	3.42	Natte heide
06.03	Hoogveen	3.44	Levend hoogveen
06.03	Hoogveen	3.42a	Natte heide
06.03	Hoogveen	3.44a	Hoogveenven
06.04	Vochtige heide	3.26	Natte duinvallei
06.04	Vochtige heide	3.27	Trilveen
06.04	Vochtige heide	3.42	Natte heide

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
06.04	Vochtige heide	3.44	Levend hoogveen
06.04	Vochtige heide	3.42a	Natte heide
06.04	Vochtige heide	3.42b	Vochtig heischraal grasland
06.04	Vochtige heide	3.44a	Hoogveeven
06.05	Zwakgebufferd ven	3.21	zwak gebufferde sloot
06.05	Zwakgebufferd ven	3.22	Zwak gebufferd ven
06.05	Zwakgebufferd ven	3.55	Wilgenstruweel
06.06	Zuur ven en hoogveeven	3.23	Zuur ven
06.06	Zuur ven en hoogveeven	3.55	Wilgenstruweel
07.01	Droge heide	3.33	Droog schraalgrasland van de hogere gronden
07.01	Droge heide	3.45	Droge heide
07.01	Droge heide	3.47	Zandverstuiving
07.02	Zandverstuiving	3.33	Droog schraalgrasland van de hogere gronden
07.02	Zandverstuiving	3.45	Droge heide
07.02	Zandverstuiving	3.47	Zandverstuiving
08.01	Strand en embryonaal duin	3.40	Kwelder, slufte en groen strand
08.01	Strand en embryonaal duin	3.48	Strand en stuivend duin
08.02	Open duin	3.34	Droog kalkarm duinlandschap
08.02	Open duin	3.35	Droog kalkrijk duingrasland
08.02	Open duin	3.46	Droge duinheide
08.02	Open duin	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
08.03	Vochtige duinvallei	3.14	Gebufferde poel en wiel
08.03	Vochtige duinvallei	3.20	Duinplas
08.03	Vochtige duinvallei	3.22	Zwak gebufferd ven
08.03	Vochtige duinvallei	3.24	Moeras
08.03	Vochtige duinvallei	3.26	Natte duinvallei
08.03	Vochtige duinvallei	3.43	Natte duinheide
08.04	Duinheide	3.26	Natte duinvallei
08.04	Duinheide	3.34	Droog kalkarm duinlandschap
08.04	Duinheide	3.35	Droog kalkrijk duingrasland
08.04	Duinheide	3.43	Natte duinheide
08.04	Duinheide	3.46	Droge duinheide
09.01	Schor en kwelder	3.13	Brak stilstaan water
09.01	Schor en kwelder	3.40	Kwelder, slufte en groen strand
10.01	Nat schraalland	3.26	Natte duinvallei
10.01	Nat schraalland	3.27	Trilveen
10.01	Nat schraalland	3.29	Nat schraalgrasland
10.01	Nat schraalland	3.30	Dotterbloemgraslanden van beekdalen
10.01	Nat schraalland	3.31	Dotterbloemgraslanden van veen en klei
10.01	Nat schraalland	3.42	Natte heide
10.01	Nat schraalland	3.42a	Natte heide
10.02	Vochtig hooiland	3.30	Dotterbloemgraslanden van beekdalen
10.02	Vochtig hooiland	3.31	Dotterbloemgraslanden van veen en klei
10.02	Vochtig hooiland	3.32	Nat, matig voedselrijk grasland
10.02	Vochtig hooiland	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
10.02	Vochtig hooiland	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeelegebied

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
10.02	Vochtig hooiland	3.32a	Zilverschoongrasland
10.02	Vochtig hooiland	3.32b	kivietsbloem- en pimperlgrasland
10.02	Vochtig hooiland	3.32c	Nat, matig voedselrijk grasland
10.02	Vochtig hooiland	3.38b	Kamgrasweide van het zand- en veengebied
10.02	Vochtig hooiland	3.39c	Kamgrasweide van het rivieren- en zeeleigebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.33	Droog schraalgrasland van de hogere gronden
11.01	Droog schraalgrasland	3.36	Kalkgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	3.37	Bloemrijk grasland van het heuvelland
11.01	Droog schraalgrasland	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeeleigebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.49	Rivierduin en-strand
11.01	Droog schraalgrasland	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
11.01	Droog schraalgrasland	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.33a	Droog struisgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	3.36a	Kalkgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	3.36b	Heischraal kalkgrasland
11.01	Droog schraalgrasland	3.37a	Zinkweide
11.01	Droog schraalgrasland	3.37c	Kamgrasweide van het heuvelland
11.01	Droog schraalgrasland	3.38b	Kamgrasweide van het zand- en veengebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.39b	Glanshaverhooiland van het rivieren- en zeeleigebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.39c	Kamgrasweide van het rivieren- en zeeleigebied
11.01	Droog schraalgrasland	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
11.01	Droog schraalgrasland	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
12.01	Bloemdijk	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.38a	Glanshaverhooiland van het zand- en veengebied
12.01	Bloemdijk	3.39b	Glanshaverhooiland van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.39c	Kamgrasweide van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.39d	Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied
12.01	Bloemdijk	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.25	Natte strooiselruigte
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.32	Nat, matig voedselrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.37	Bloemrijk grasland van het heuvelland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeeleigebied
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.49	Rivierduin en-strand
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.32a	Zilver schoongrasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.32b	kivetsbloem- en pimperlgrasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.32c	Nat, matig voedselrijk grasland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.37c	Kamgrasweide van het heuvelland
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.38c	Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.39d	Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
12.02	Kruiden- en faunarijk grasland	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
12.03	Glanshaverhooiland	3.32	Nat, matig voedselrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	3.37	Bloemrijk grasland van het heuvelland
12.03	Glanshaverhooiland	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
12.03	Glanshaverhooiland	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeeleigebied
12.03	Glanshaverhooiland	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied
12.03	Glanshaverhooiland	3.32a	Zilver schoongrasland
12.03	Glanshaverhooiland	3.32c	Nat, matig voedselrijk grasland
12.03	Glanshaverhooiland	3.37b	Glanshaverhooiland van het heuvelland
12.03	Glanshaverhooiland	3.38a	Glanshaverhooiland van het zand- en veengebied
12.03	Glanshaverhooiland	3.39a	Stroomdalgrasland
12.03	Glanshaverhooiland	3.39b	Glanshaverhooiland van het rivieren- en zeeleigebied
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	3.13	Brak stilstaan water
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	3.40	Kwelder, slufte en groen strand
12.04	Zilt- en overstromingsgrasland	3.41	Binnendijks zilt grasland
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	3.50	Akker van basenrijke gronden
12.05	Kruiden- of faunarijke akker	3.51	Akker van basenarme gronden
12.06	Ruigteveld	3.25	Natte strooiselruigte
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.32	Nat, matig voedselrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.38	bloemrijk grasland van het zand- en veengebied
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.39	bloemrijk grasland van het rivieren- en zeeleigebied
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.32c	Nat, matig voedselrijk grasland
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.38c	Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.39b	Glanshaverhooiland van het rivieren- en zeeleigebied
13.01	Vochtig weidevogelgrasland	3.39d	Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.57	Elzen-essenhakhout en -middenbos
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.59	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van zandgronden
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.61	Ooibos
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.66	Bos van voedselrijke vochtige gronden
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.67	Bos van bron en beek
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.67a	Bronbos
14.01	Rvier en beekbegeleidend bos	3.67b	Beekbegeleidende bossen
14.02	Hoog- en laagveenbos	3.22	Zwak gebufferd ven

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
14.02	Hoog- en laagveenbos	3.55	Wilgenstruweel
14.02	Hoog- en laagveenbos	3.57	Elzen-essenhakhout en -middenbos
14.02	Hoog- en laagveenbos	3.62	Laagveenbos
14.02	Hoog- en laagveenbos	3.63	Hoogveenbos
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.57	Elzen-essenhakhout en -middenbos
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.58	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van het heuvelland
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.59	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van zandgronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.65	Eiken en beukenbos van lemige zandgronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.66	Bos van voedselrijke vochtige gronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.67	Bos van bron en beek
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.68	Eiken-haagbeukenbos van het heuvelland
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.69	Eiken-haagbeukenbos van zandgronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
14.03	Haagbeuken- en Essenbos	3.67b	Beekbegeleidende bossen
15.01	Duinbos	3.54	Doornstruweel van de duinen
15.01	Duinbos	3.64	Bos van arme zandgronden
15.01	Duinbos	3.54a	zoom en droge ruigte van de duinen
15.01	Duinbos	3.54b	Doornstruweel van de duinen
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	3.56	Eikenhakhout en -middenbos
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	3.64	Bos van arme zandgronden
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	3.65	Eiken en beukenbos van lemige zandgronden
15.02	Dennen- Eiken- en Beukenbos	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
16.01	Droog bos met productie	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
16.01	Droog bos met productie	3.56	Eikenhakhout en -middenbos
16.01	Droog bos met productie	3.64	Bos van arme zandgronden
16.01	Droog bos met productie	3.65	Eiken en beukenbos van lemige zandgronden
16.01	Droog bos met productie	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
16.02	Vochtig bos met productie	3.57	Elzen-essenhakhout en -middenbos
16.02	Vochtig bos met productie	3.61	Ooibos
16.02	Vochtig bos met productie	3.62	Laagveenbos
16.02	Vochtig bos met productie	3.66	Bos van voedselrijke vochtige gronden
16.02	Vochtig bos met productie	3.67	Bos van bron en beek
16.02	Vochtig bos met productie	3.67b	Beekbegeleidende bossen
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.56	Eikenhakhout en -middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.57	Elzen-essenhakhout en -middenbos
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.58	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van het heuvelland
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.59	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van zandgronden
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.62	Laagveenbos

Code SNL	Naam SNL	Code NDT	Naam NDT
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.66	Bos van voedselrijke vochtige gronden
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.68	Eiken-haagbeukenbos van het heuvelland
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.69	Eiken-haagbeukenbos van zandgronden
17.01	Vochtig hakhout en Middenbos	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
17.02	Droog Hakhout	3.52	Zoom, mantel en droog struweel van hogere gronden
17.02	Droog Hakhout	3.53	Zoom, mantel en droog struweel van het rivieren- en zeeleigebied
17.02	Droog Hakhout	3.56	Eikenhakhout en -middenbos
17.02	Droog Hakhout	3.58	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van het heuvelland
17.02	Droog Hakhout	3.59	Eikenhaagbeuken-hakhout en -middenbos van zandgronden
17.02	Droog Hakhout	3.64	Bos van arme zandgronden
17.02	Droog Hakhout	3.52a	Zoom en droge ruigte van de hogere gronden
17.02	Droog Hakhout	3.53a	Zoom en droge ruigte van het rivieren- en zeeleigebied
17.03	Park- en Stinzenbos	3.60	Park-stinzenbos
18.01	Poel en klein historisch water	3.1	Droogvallende bron en beek
18.01	Poel en klein historisch water	3.11	Zoet getijdewater
18.01	Poel en klein historisch water	3.13	Brak stilstaan water
18.01	Poel en klein historisch water	3.14	Gebufferde poel en wiel
18.01	Poel en klein historisch water	3.15	Gebufferde sloot
18.01	Poel en klein historisch water	3.24	Moeras

Bijlage 4 Vergelijking soortenlijst MNP en SNL

Soortenlijsten per beheertype zijn bij de auteurs als excel document beschikbaar (D0105252\ E:\aawieger\aanluiting nieuwe natuurtypologie\uitvoering\soorten per type). Omdat de lijsten erg lang zijn worden ze hier niet weergegeven.

De soorten die wel in SNL zitten en niet in MNP worden hieronder gegeven per soortgroep. Tevens worden de soorten gegeven die in MNP een verouderde naam hebben. Deze komen dus wel voor in MNP maar onder een andere naam.

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Alpenwatersalamander	Mesotriton alpestris		Amfibieën
Heikikker	Rana arvalis		Amfibieën
Poelkikker	Rana lessonae		Amfibieën
Rugstreeppad	Bufo calamita		Amfibieën
Vinpootsalamander	Lissotriton helveticus		Amfibieën
Aalscholver	Phalacrocorax carbo		Broedvogels
Appelvink	Coccothraustes coccothraustes		Broedvogels
Bergeend	Tadorna tadorna		Broedvogels
Bontbekplevier	Charadrius hiaticula		Broedvogels
Boomkruiper	Certhia brachydactyla		Broedvogels
Boompieper	Anthus trivialis		Broedvogels
Bosrietzanger	Acrocephalus palustris		Broedvogels
Bosuif	Strix aluco		Broedvogels
Braamsluiper	Sylvia curruca		Broedvogels
Brandgans	Branta leucopsis		Broedvogels
Buidelmees	Remiz pendulinus		Broedvogels
Cetti's zanger	Cettia cetti		Broedvogels
Dwerggans	Anser erythropus		Broedvogels
Dwergmeeuw	Larus minutus		Broedvogels
Fluiter	Phylloscopus sibilatrix		Broedvogels
Gekraagde roodstaart	Phoenicurus phoenicurus		Broedvogels
Gele kwikstaart	Motacilla flava		Broedvogels
Goudplevier	Pluvialis apricaria		Broedvogels
Graspieper	Anthus pratensis		Broedvogels
Grauwe gans	Anser anser		Broedvogels
Grauwe gors	Emberiza calandra	Miliaria calandra	Broedvogels
Grauwe vliegenvanger	Muscicapa striata		Broedvogels
Groenling	Chloris chloris		Broedvogels
Grote bonte specht	Dendrocopos major		Broedvogels
Houtsnip	Scolopax rusticola		Broedvogels
Keep	Fringilla montifringilla		Broedvogels
Kievit	Vanellus vanellus		Broedvogels
Klein waterhoen	Porzana parva		Broedvogels
Kleine barmsijs	Carduelis cabaret		Broedvogels
Kleine bonte specht	Dendrocopos minor		Broedvogels
Kleine plevier	Charadrius dubius		Broedvogels
Kleine rietgans	Anser brachyrhynchus		Broedvogels
Kleine zwaan	Cygnus bewickii		Broedvogels
Kleinst waterhoen	Porzana pusilla		Broedvogels
Kneu	Carduelis cannabina		Broedvogels
Kolgans	Anser albifrons		Broedvogels
Kraanvogel	Grus grus		Broedvogels
Krakeend	Anas strepera		Broedvogels
Kuifduiker	Podiceps auritus		Broedvogels
Kuifeend	Aythya fuligula		Broedvogels

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Kwartel	Coturnix coturnix		Broedvogels
Matkop	Parus montanus		Broedvogels
Middelste bonte specht	Dendrocopos medius		Broedvogels
Middelste zaagbek	Mergus serrator		Broedvogels
Nachtegaal	Luscinia megarhynchos		Broedvogels
Nonnetje	Mergellus albellus		Broedvogels
Putter	Carduelis carduelis		Broedvogels
Rotgans	Branta bernicla		Broedvogels
Sijs	Carduelis spinus		Broedvogels
Slobeend	Anas clypeata		Broedvogels
Smient	Anas penelope		Broedvogels
Spotvogel	Hippolais icterina		Broedvogels
Taigarietgans	Anser fabalis		Broedvogels
Toendrarietgans	Anser serrirostris		Broedvogels
Topper	Aythya marila		Broedvogels
Visarend	Pandion haliaetus		Broedvogels
Vuurgoudhaan	Regulus ignicapilla	Regulus ignicapillus	Broedvogels
Waterral	Rallus aquaticus		Broedvogels
Wielewaal	Oriolus oriolus		Broedvogels
Wilde zwaan	Cygnus cygnus		Broedvogels
Wintertaling	Anas crecca		Broedvogels
Zeearend	Haliaeetus albicilla		Broedvogels
Zwartkop	Sylvia atricapilla		Broedvogels
Argusvlinder	Lasiommata megera		Dagvlinders
Bruin blauwtje	Aricia agestis	Plebeius agestis	Dagvlinders
Bruin zandoogje	Maniola jurtina		Dagvlinders
Donker pimperlblauwtje	Maculinea nausithous		Dagvlinders
Gentiaanblauwtje	Maculinea alcon		Dagvlinders
Groentje	Callophrys rubi		Dagvlinders
Groot dikkopje	Ochlodes faunus		Dagvlinders
Hooibeestje	Coenonympha pamphilus		Dagvlinders
Icarusblauwtje	Polyommatus icarus		Dagvlinders
Kleine vuurvvlinder	Lycaena phlaeas		Dagvlinders
Koevinkje	Aphantopus hyperantus		Dagvlinders
Oranjetipje	Anthocharis cardamines		Dagvlinders
Zwartsprietdikkopje	Thymelicus lineola		Dagvlinders
Duindaalder	Diploschistes muscorum		Korstmossen
Ezelspootje	Cladonia zopfii		Korstmossen
Groot leermos	Peltigera canina		Korstmossen
Hamerblaadje	Cladonia strepsillis		Korstmossen
IJslands mos	Cetraria islandica		Korstmossen
Kraakloof	Cetraria aculeata		Korstmossen
Open rendiermos	Cladonia portentosa		Korstmossen
Rode heikorst	Baeomyces rufus		Korstmossen
Roze heikorst	Dibaeis baeomyces		Korstmossen
Sierlijk rendiermos	Cladonia ciliata		Korstmossen
Slank stapelbekertje	Cladonia pulvinata		Korstmossen
Stuifzandkorrelloof	Stereocaulon condensatum		Korstmossen
Stuifzandstapelbekertje	Cladonia verticillata		Korstmossen
Wolfig korrelloof	Stereocaulon saxatile		Korstmossen
Zomersneeuw	Cladonia foliacea		Korstmossen
Brakwaterkransblad	Chara canescens		Kranswieren
Breekbaar kransblad	Chara globularis		Kranswieren
Brokkelig kransblad	Chara contraria		Kranswieren
Donker glanswier	Nitella opaca		Kranswieren
Doorschijnend glanswier	Nitella translucens		Kranswieren
Fijnstekelig kransblad	Chara aculeolata		Kranswieren
Gebogen kransblad	Chara connivens		Kranswieren
Gewoon kransblad	Chara vulgaris		Kranswieren
Groot boomglanswier	Tolypella prolifera		Kranswieren

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Harig kransblad	<i>Chara pedunculata</i>		Kranswieren
Klein boomglanswier	<i>Tolypella glomerata</i>		Kranswieren
Klein glanswier	<i>Nitella hyalina</i>		Kranswieren
Kleinhoofdig glanswier	<i>Nitella capillaris</i>		Kranswieren
Kraaltjesglanswier	<i>Nitella tenuissima</i>		Kranswieren
Kroontjeskransblad	<i>Chara braunii</i>		Kranswieren
Kustkransblad	<i>Chara baltica</i>		Kranswieren
Puntdragend glanswier	<i>Nitella mucornata</i>		Kranswieren
Ruw kransblad	<i>Chara aspera</i>		Kranswieren
Sierlijk glanswier	<i>Nitella gracilis</i>		Kranswieren
Stekelharig kransblad	<i>Chara hispida</i>		Kranswieren
Sterkranswier	<i>Nitelopsis obtusa</i>		Kranswieren
Teer kransblad	<i>Chara virgata</i>		Kranswieren
Vertakt boomglanswier	<i>Tolypella intricata</i>		Kranswieren
Vruchtrijk glanswier	<i>Nitella syncarpa</i>		Kranswieren
Haustorius arenarius	<i>Haustorius arenarius</i>		Kreeftachtige n
Kniksprietkreeft	<i>Bathyporeia sarsi</i>		Kreeftachtige n
Langspriet	<i>Corophium volutator</i>		Kreeftachtige n
Megaluropus agilis	<i>Megaluropus agilis</i>		Kreeftachtige n
Urothoe brevicornis	<i>Urothoe brevicornis</i>		Kreeftachtige n
Azuurwaterjuffer	<i>Coenagrion puella</i>		Libellen
Beekoeverlibel	<i>Orthetrum coerulescens</i>		Libellen
Beekrombout	<i>Gomphus vulgatissimus</i>		Libellen
Blauwe breedscheenjuffer	<i>Platycnemis pennipes</i>		Libellen
Bloedrode heidelibel	<i>Sympetrum sanguineum</i>		Libellen
Bosbeekjuffer	<i>Calopteryx virgo</i>		Libellen
Bronslibel	<i>Oxygastra curtisii</i>		Libellen
Bruine glazenmaker	<i>Aeshna grandis</i>		Libellen
Bruine korenbout	<i>Libellula fulva</i>		Libellen
Bruine winterjuffer	<i>Sympecma fusca</i>		Libellen
Donkere waterjuffer	<i>Coenagrion armatum</i>		Libellen
Gaffellibel	<i>Ophiogomphus cecilia</i>		Libellen
Geelvlekheidelibel	<i>Sympetrum flaveolum</i>		Libellen
Gevlekte glanslibel	<i>Somatochlora flavomaculata</i>		Libellen
Gevlekte witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>		Libellen
Gewone bronlibel	<i>Cordulegaster boltonii</i>		Libellen
Gewone pantserjuffer	<i>Lestes sponsa</i>		Libellen
Glassnijder	<i>Brachytron pratense</i>		Libellen
Groene glazenmaker	<i>Aeshna viridis</i>		Libellen
Grote roodoogjuffer	<i>Erythromma najas</i>		Libellen
Hoogveenglanslibel	<i>Somatochlora arctica</i>		Libellen
Kanaaljuffer	<i>Cercion lindenii</i>		Libellen
Kempense heidelibel	<i>Sympetrum depressiusculum</i>		Libellen
Kleine roodoogjuffer	<i>Erythromma viridulum</i>		Libellen
Kleine tanglibel	<i>Onychogomphus forcipatus</i>		Libellen
Koraaljuffer	<i>Ceriagrion tenellum</i>		Libellen
Maanwaterjuffer	<i>Coenagrion lunulatum</i>		Libellen
Noordse glazenmaker	<i>Aeshna subarctica</i>		Libellen
Noordse winterjuffer	<i>Sympecma paedisca</i>		Libellen
Noordse witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia rubicunda</i>		Libellen
Oostelijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia albifrons</i>		Libellen
Paardenbijter	<i>Aeshna mixta</i>		Libellen
Plasrombout	<i>Gomphus pulchellus</i>		Libellen
Rivierrombout	<i>Gomphus flavipes</i>		Libellen
Sierlijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia caudalis</i>		Libellen

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Smaragdlibel	<i>Cordulia aenea</i>		Libellen
Speerwaterjuffer	<i>Coenagrion hastulatum</i>		Libellen
Tengere pantserjuffer	<i>Lestes virens</i>		Libellen
Variabele waterjuffer	<i>Coenagrion pulchellum</i>		Libellen
Venglazenmaker	<i>Aeshna juncea</i>		Libellen
Venwitsnuitlibel	<i>Leucorrhinia dubia</i>		Libellen
Viervlek	<i>Libellula quadrimaculata</i>		Libellen
Vroege glazenmaker	<i>Aeshna isoceles</i>		Libellen
Vuurjuffer	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>		Libellen
Vuurlibel	<i>Crocothemis erythraea</i>		Libellen
Weidebeekjuffer	<i>Calopteryx splendens</i>		Libellen
Zuidelijke oeverlibel	<i>Orthetrum brunneum</i>		Libellen
Bruin veenmos	<i>Sphagnum fuscum</i>		Mossen
Elzenmos	<i>Pallavicinia lyellii</i>		Mossen
Gerimpeld gaffeltandmos	<i>Dicranum polysetum</i>		Mossen
Geveerd diknerfmos	<i>Palustriella commutata</i>		Mossen
Glanzend veenmos	<i>Sphagnum subnitens</i>		Mossen
Grijze bisschopsmuts	<i>Racomitrium canescens</i>		Mossen
Groot touwtjesmos	<i>Anomodon viticulosus</i>		Mossen
Hoogveenveenmos	<i>Spagnum magellanicum</i>		Mossen
Kegelmos	<i>Conocephalum conicum</i>		Mossen
Kussentjesmos	<i>Leucobryum glaucum</i>		Mossen
Kussentjesveenmos	<i>Sphagnum compactum</i>		Mossen
Moerasgaffeltandmos	<i>Dicranum bonjeanii</i>		Mossen
Rood schorpioenmos	<i>Scorpidium scorpioides</i>		Mossen
Rood veenmos	<i>Sphagnum rubellum</i>		Mossen
Sterrengoudmos	<i>Campylium stellatum</i>		Mossen
Stijf veenmos	<i>Spagnum capillifolium</i>		Mossen
Trilveenveenmos	<i>Sphagnum contortum</i>		Mossen
Veengaffeltandmos	<i>Dicranum bergeri</i>		Mossen
Vijfrijg veenmos	<i>Sphagnum pulchrum</i>		Mossen
Violet veenmos	<i>Spagnum russowi</i>		Mossen
Week veenmos	<i>Sphagnum molle</i>		Mossen
Wrattig veenmos	<i>Sphagnum papillosum</i>		Mossen
Zacht veenmos	<i>Sphagnum tenellum</i>		Mossen
Adder	<i>Vipera berus</i>		Reptielen
Hazelworm	<i>Anguis fragilis</i>		Reptielen
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i>		Reptielen
Ringslang	<i>Natrix natrix</i>		Reptielen
Zandhagedis	<i>Lacerta agilis</i>		Reptielen
Blauwvleugelsprinkhaan	<i>Oedipoda caerulea</i>		Sprinkhanen
Bosdoortje	<i>Tetrix bipunctata</i>		Sprinkhanen
Duinsabelsprinkhaan	<i>Platycleis albopunctata</i>		Sprinkhanen
Heidesabelsprinkhaan	<i>Metrioptera brachyptera</i>		Sprinkhanen
Kleine wrattenbijter	<i>Gampsocleis glabra</i>		Sprinkhanen
Moerassprinkhaan	<i>Stethophyma grossum</i>		Sprinkhanen
Schavertje	<i>Stenobothrus stigmaticus</i>		Sprinkhanen
Veldkrekkel	<i>Gryllus campestris</i>		Sprinkhanen
Wrattenbijter	<i>Decticus verrucivorus</i>		Sprinkhanen
Zadelsprinkhaan	<i>Ephippiger ephippiger</i>		Sprinkhanen
Zoemertje	<i>Stenobothrus lineatus</i>		Sprinkhanen
Zompsprinkhaan	<i>Chorthippus montanus</i>		Sprinkhanen
Aapjesorchis	<i>Orchis simia</i>		Vaatplanten
Aardaker	<i>Lathyrus tuberosus</i>		Vaatplanten
Aardbeiklaver	<i>Trifolium fragiferum</i>		Vaatplanten
Aarvederkruid	<i>Myriophyllum spicatum</i>		Vaatplanten
Addertong	<i>Ophioglossum vulgatum</i>		Vaatplanten
Adderwortel	<i>Persicaria bistorta</i>		Vaatplanten
Akkerdoorn	<i>Stachys arvensis</i>		Vaatplanten
Akkerdoornzaad	<i>Torilis arvensis</i>		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Akkerereprijs	Veronica agrestis		Vaatplanten
Akkergeelster	Gagea villosa		Vaatplanten
Akkerklokje	Campanula rapunculoides		Vaatplanten
Akkerleeuwenbek	Misopates orontium		Vaatplanten
Akkerogentroost	Odontites vernus subsp. vernus		Vaatplanten
Akkervergeet-mij-nietje	Myosotis arvensis		Vaatplanten
Akkerviltkruid	Filago arvensis		Vaatplanten
Akkerviooltje	Viola arvensis		Vaatplanten
Akkerzenegroen	Ajuga chamaepitys		Vaatplanten
Amsinckia	Amsinckia menziesii		Vaatplanten
Beekpunge	Veronica beccabunga		Vaatplanten
Beemdooievaarsbek	Geranium pratense		Vaatplanten
Behaarde boterbloem	Ranunculus sardous		Vaatplanten
Beklierde ogentroost	Euphrasia rostkoviana		Vaatplanten
Berendruif	Arctostaphylos uva-ursi		Vaatplanten
Berghertshooi	Hypericum montanum		Vaatplanten
Bergnachtorchis	Platanthera montana	Platanthera chlorantha	Vaatplanten
Bijenorchis	Ophrys apifera		Vaatplanten
Bitter barbarakruid	Barbarea intermedia		Vaatplanten
Bittere scheefbloem	Iberis amara		Vaatplanten
Bittere veldkers	Cardamine amara		Vaatplanten
Bitterling	Blackstonia perfoliata		Vaatplanten
Blaasvaren	Cystopteris filix-fragilis	Cystopteris fragilis	Vaatplanten
Blauw guichelheil	Anagallis arvensis subsp. coerulea		Vaatplanten
Blauwe leeuwenbek	Linaria arvensis		Vaatplanten
Blauwe waterereprijs	Veronica anagallis-aquatica		Vaatplanten
Bleekgele hennepnetel	Galeopsis segetum		Vaatplanten
Bleeksporig bosviooltje	Viola riviniana		Vaatplanten
Bleke klapproos	Papaver dubium		Vaatplanten
Bosanemoon	Anemone nemorosa		Vaatplanten
Bosbies	Scirpus sylvaticus		Vaatplanten
Bosbingelkruid	Mercurialis perennis		Vaatplanten
Bosboterbloem s.s.	Ranunculus polyanthemus subsp. nemorosus		Vaatplanten
Bosdravik	Bromus ramosus subsp. benekenii		Vaatplanten
Bosgeelster	Gagea lutea		Vaatplanten
Boslathyrus	Lathyrus sylvestris		Vaatplanten
Bosogentroost	Euphrasia nemorosa		Vaatplanten
Bospaardenstaart	Equisetum sylvaticum		Vaatplanten
Bosroos	Rosa arvensis		Vaatplanten
Boswederik	Lysimachia nemorum		Vaatplanten
Boszegge	Carex sylvatica		Vaatplanten
Bottelroos	Rosa villosa		Vaatplanten
Brede orchis	Dactylorhiza majalis subsp. majalis		Vaatplanten
Brede raai	Galeopsis ladanum		Vaatplanten
Brede waterpest	Elodea canadensis		Vaatplanten
Brede wespenorchis	Epipactis helleborine		Vaatplanten
Brede wolfsmelk	Euphorbia platyphyllos		Vaatplanten
Breed wollegras	Eriophorum latifolium		Vaatplanten
Bruin cypergras	Cyperus fuscus		Vaatplanten
Bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens		Vaatplanten
Buntgras	Corynephorus canescens		Vaatplanten
Canadees hertshooi	Hypericum canadense		Vaatplanten
Dalkruid	Maianthemum bifolium		Vaatplanten
Dauwnetel	Galeopsis speciosa		Vaatplanten
Deens lepelblad	Cochlearia danica		Vaatplanten
Dennenwolfsklauw	Lycopodium selago		Vaatplanten
Dichte bermzegge	Carex muricata		Vaatplanten
Doffe ereprijs	Veronica opaca		Vaatplanten
Dolik	Lolium temulentum		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Donderkruid	<i>Inula conyzae</i>		Vaatplanten
Donkere en uitstaande vetmuur	<i>Sagina apelata</i> s.l.		Vaatplanten
Donkersporig bosviooltje	<i>Viola reichenbachiana</i>		Vaatplanten
Doorgroeid fonteinkruid	<i>Potamogeton perfoliatus</i>		Vaatplanten
Doorgroeide boerenkers	<i>Thlaspi perfoliatum</i>		Vaatplanten
Draadfonteinkruid	<i>Potamogeton filiformis</i>		Vaatplanten
Driehoornig walstro	<i>Galium tricornutum</i>		Vaatplanten
Driekantige bies	<i>Schoenoplectus triquetus</i>		Vaatplanten
Driekleurig viooltje	<i>Viola tricolor</i>		Vaatplanten
Drijvend fonteinkruid	<i>Potamogeton natans</i>		Vaatplanten
Duinaveruit	<i>Artemisia campestris</i> subsp. <i>maritima</i>		Vaatplanten
Duinlangbaardgras	<i>Vulpia ciliata</i> subsp. <i>ambigua</i>		Vaatplanten
Duinteunisbloem	<i>Oenothera oakesiana</i>		Vaatplanten
Duist	<i>Alopecurus myosuroides</i>		Vaatplanten
Duits viltkruid	<i>Filago vulgaris</i>		Vaatplanten
Duitse brem	<i>Genista germanica</i>		Vaatplanten
Duizendknoopfonteinkruid	<i>Potamogeton polygonifolius</i>		Vaatplanten
Dwergbloem	<i>Centunculus minimus</i>		Vaatplanten
Dwerggras	<i>Mibora minima</i>		Vaatplanten
Dwergzegge	<i>Carex oederi</i> subsp. <i>oederi</i>		Vaatplanten
Echt bitterkruid	<i>Picris hieracioides</i>		Vaatplanten
Echte gamander	<i>Teucrium chamaedrys</i>		Vaatplanten
Echte kamille	<i>Matricaria recutita</i>		Vaatplanten
Echte koekoeksbloem	<i>Silene flos-cuculi</i>		Vaatplanten
Echte tijm	<i>Thymus vulgaris</i>		Vaatplanten
Eenjarige hardbloem	<i>Scleranthus annuus</i>		Vaatplanten
Eironde leeuwenbek	<i>Kickxia spuria</i>		Vaatplanten
Elzenzegge	<i>Carex elongata</i>		Vaatplanten
Engels lepelblad	<i>Cochlearia officinalis</i> subsp. <i>anglica</i>		Vaatplanten
Fijn hoornblad	<i>Ceratophyllum demersum</i>		Vaatplanten
Fijne watterranonkel	<i>Ranunculus aquatilis</i>		Vaatplanten
Fraai duizendguldenkruid	<i>Centaurium pulchellum</i>		Vaatplanten
Franse boekweit	<i>Fagopyrum tataricum</i>		Vaatplanten
Franse silene	<i>Silene gallica</i>		Vaatplanten
Galigaan	<i>Cladium mariscus</i>		Vaatplanten
Gaspeldoorn	<i>Ulex europaeus</i>		Vaatplanten
Gebogen driehoeksvaren	<i>Gymnocarpium dryopteris</i>		Vaatplanten
Geel viltkruid	<i>Filago lutescens</i>		Vaatplanten
Geel walstro	<i>Galium verum</i>		Vaatplanten
Geel zonneroosje	<i>Helianthemum nummularium</i>		Vaatplanten
Geelgroene wespenorchis	<i>Epipactis muelleri</i>		Vaatplanten
Geelgroene zegge	<i>Carex oederi</i> subsp. <i>oedocarpa</i>		Vaatplanten
Gegroefde veldsla	<i>Valerianella carinata</i>		Vaatplanten
Gele anemoon	<i>Anemone ranunculoides</i>		Vaatplanten
Gele ganzenbloem	<i>Glebionis segetum</i>		Vaatplanten
Gele hoornpapaver	<i>Glaucium flavum</i>		Vaatplanten
Gele kornoelje	<i>Cornus mas</i>		Vaatplanten
Gele monnikskap	<i>Aconitum vulparia</i>		Vaatplanten
Gele morgenster	<i>Tragopogon pratensis</i> subsp. <i>pratensis</i>		Vaatplanten
Genadekruid	<i>Gratiola officinalis</i>		Vaatplanten
Geoorde veldsla	<i>Valerianella rimosa</i>		Vaatplanten
Gerande schijnspurrie	<i>Spergularia media</i>		Vaatplanten
Geschubde mannetjesvaren	<i>Dryopteris affinis</i>		Vaatplanten
Gesteeld sterrenkroos	<i>Callitriche brutia</i>		Vaatplanten
Gesteelde zannichellia	<i>Zannichellia palustris</i> subsp. <i>pedicellata</i>		Vaatplanten
Gestreepte klaver	<i>Trifolium striatum</i>		Vaatplanten
Getand vlotgras	<i>Glyceria declinata</i>		Vaatplanten
Gevlekt hertschooi	<i>Hypericum maculatum</i> subsp. <i>maculatum</i>		Vaatplanten
Gevlekte aronskelk	<i>Arum maculatum</i>		Vaatplanten
Gevleugeld hertschooi	<i>Hypericum tetrapterum</i>		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Gewone bermzegge	Carex spicata		Vaatplanten
Gewone brunel	Prunella vulgaris		Vaatplanten
Gewone dophei	Erica tetralix		Vaatplanten
Gewone dotterbloem	Caltha palustris subsp. palustris		Vaatplanten
Gewone duivekervel	Fumaria officinalis		Vaatplanten
Gewone eikvaren	Polypodium vulgare		Vaatplanten
Gewone margriet	Leucanthemum vulgare		Vaatplanten
Gewone reigersbek s.s.	Erodium cicutarium subsp. cicutarium		Vaatplanten
Gewone salomonszegel	Polygonatum multiflorum		Vaatplanten
Gewone spurrie	Spergula arvensis		Vaatplanten
Gewone steenraket	Erysimum cheiranthoides		Vaatplanten
Gewone veldsla	Valerianella locusta		Vaatplanten
Gewone vogelmelk	Ornithogalum umbellatum		Vaatplanten
Gewone zoutmelde	Atriplex portulacoides		Vaatplanten
Gewoon reukgras	Anthoxanthum odoratum		Vaatplanten
Gipskruid	Gypsophila muralis		Vaatplanten
Glad biggenkruid	Hypochaeris glabra		Vaatplanten
Glad parelzaad	Lithospermum officinale		Vaatplanten
Glad vingergras	Digitaria ischaemum		Vaatplanten
Gladde ereprijs	Veronica polita		Vaatplanten
Gladde zegge	Carex laevigata		Vaatplanten
Glanshaver	Arrhenatherum elatius		Vaatplanten
Glanzig fonteinkruid	Potamogeton lucens		Vaatplanten
Grasklokje	Campanula rotundifolia		Vaatplanten
Graslathyrus	Lathyrus nissolia		Vaatplanten
Groene bermzegge	Carex divulsa		Vaatplanten
Groot blaasjeskruid	Utricularia vulgaris		Vaatplanten
Groot bronkruid	Montia fontana		Vaatplanten
Groot nimfkruid	Najas marina		Vaatplanten
Groot spiegelklokje	Legousia speculum-veneris		Vaatplanten
Groot streepzaad	Crepis biennis		Vaatplanten
Groot zee gras	Zostera marina		Vaatplanten
Grote bevernel	Pimpinella major		Vaatplanten
Grote biesvaren	Isoetes lacustris		Vaatplanten
Grote boterbloem	Ranunculus lingua		Vaatplanten
Grote bremraap	Orobanche rapum-genistae		Vaatplanten
Grote ereprijs	Veronica persica		Vaatplanten
Grote keverorchis	Neottia ovata	Listera ovata	Vaatplanten
Grote klapproos	Papaver rhoeas		Vaatplanten
Grote leeuwenklauw	Aphanes arvensis		Vaatplanten
Grote muggenororchis	Gymnadenia conopsea		Vaatplanten
Grote pimpernel	Sanguisorba officinalis		Vaatplanten
Grote ratelaar	Rhinanthus angustifolius		Vaatplanten
Grote tijm	Thymus pulegioides		Vaatplanten
Grote waterranonkel	Ranunculus peltatus		Vaatplanten
Grote windhalm	Apera spica-venti		Vaatplanten
Gulden boterbloem	Ranunculus auricomus		Vaatplanten
Haagbeuk	Carpinus betulus		Vaatplanten
Haaksterrenkroos	Callitriche hamulata		Vaatplanten
Handjesereprijs	Veronica triphyllos		Vaatplanten
Hanepoot	Echinochloa crus-galli		Vaatplanten
Hangende zegge	Carex pendula		Vaatplanten
Harige ratelaar	Rhinanthus alectorolophus		Vaatplanten
Hauwklaver	Tetragonolobus maritimus		Vaatplanten
Hazenpootje	Trifolium arvense		Vaatplanten
Heelbeen	Holosteum umbellatum		Vaatplanten
Heelblaadjes	Pulicaria dysenterica		Vaatplanten
Heelkruid	Sanicula europaea		Vaatplanten
Heidespurrie	Spergula morisonii		Vaatplanten
Hengel	Melampyrum pratense		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Hennepvreter	Orobancha ramosa		Vaatplanten
Herfstschröeforchis	Spiranthes spiralis		Vaatplanten
Herik	Sinapis arvensis		Vaatplanten
Hoenderbeet	Lamium amplexicaule		Vaatplanten
Hokjespeul	Astragalus glycyphyllos		Vaatplanten
Holpijp	Equisetum fluviatile		Vaatplanten
Hondskruid	Anacamptis pyramidalis		Vaatplanten
Hondspeterselie	Aethusa cynapium		Vaatplanten
IJle lamsoor	Limonium humile		Vaatplanten
IJzerhard	Verbena officinalis		Vaatplanten
Ingesneden dovenetel	Lamium hybridum		Vaatplanten
Kaal breukkruid	Herniaria glabra		Vaatplanten
Kaal knopkruid	Galinsoga parviflora		Vaatplanten
Kalkraket	Calepina irregularis		Vaatplanten
Kamvaren	Dryopteris cristata		Vaatplanten
Karwijvarkenskervel	Peucedanum carvifolia		Vaatplanten
Kegelsilene	Silene conica		Vaatplanten
Kikkerbeet	Hydrocharis mosrus-ranae		Vaatplanten
Klavervreter	Orobancha minor		Vaatplanten
Klein bronkruid	Montia minor		Vaatplanten
Klein glaskroos	Elatine hydropiper		Vaatplanten
Klein heksenkruid	Circaea x intermedia		Vaatplanten
Klein spiegelklokje	Legousia hybrida		Vaatplanten
Klein tasjeskruid	Teesdalia nudicaulis		Vaatplanten
Klein vogelpootje	Ornithopus perpusillus		Vaatplanten
Klein warkruid	Cuscuta epithymum		Vaatplanten
Klein wintergroen	Pyrola minor		Vaatplanten
Klein zeegras	Zostera noltii		Vaatplanten
Kleinbloemige salie	Salvia verbenaca		Vaatplanten
Kleine biesvaren	Isoetes echinospora		Vaatplanten
Kleine kaardebol	Dipsacus pilosus		Vaatplanten
Kleine kattenstaart	Lythrum hyssopifolia		Vaatplanten
Kleine keverorchis	Neottia cordata		Vaatplanten
Kleine leeuwenbek	Chaenorhinum minus		Vaatplanten
Kleine leeuwenklauw	Aphanes australis		Vaatplanten
Kleine pimpernel s.l.	Sanguisorba minor		Vaatplanten
Kleine rupsklaver	Medicago minima		Vaatplanten
Kleine steentijm	Clinopodium acinos		Vaatplanten
Kleine tijm	Thymus serpyllum		Vaatplanten
Kleine veenbes	Vaccinium oxycoccos		Vaatplanten
Kleine wolfsklauw	Lycopodium tristachyum	Diphasiastrum tristachyum	Vaatplanten
Kleine wolfsmelk	Euphorbia exigua		Vaatplanten
Klimopereprijs	Veronica hederifolia		Vaatplanten
Klimopwatteranonkel	Ranunculus hederaceus		Vaatplanten
Knikkend nagelkruid	Geum rivale		Vaatplanten
Knikkende distel	Carduus nutans		Vaatplanten
Knolboterbloem	Ranunculus bulbosus		Vaatplanten
Knollathyrus	Lathyrus linifolius		Vaatplanten
Knolribzaad	Chaerophyllum bulbosum		Vaatplanten
Knoopkruid	Centaurea jacea		Vaatplanten
Knopherik	Raphanus raphanistrum		Vaatplanten
Koningsvaren	Osmunda regalis		Vaatplanten
Koprus	Juncus capitatus		Vaatplanten
Korenbloem	Centaurea cyanus		Vaatplanten
Korenschijnspurrie	Spergularia segetalis		Vaatplanten
Korrelganzevoet	Chenopodium polyspermum		Vaatplanten
Kraagroos	Rosa agrestis		Vaatplanten
Kraaihei	Empetrum nigrum		Vaatplanten
Krabbenscheer	Stratiotes aloides		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Kranskarwij	<i>Carum verticillatum</i>		Vaatplanten
Kransvederkruid	<i>Myriophyllum verticillatum</i>		Vaatplanten
Kromhals	<i>Anchusa arvensis</i>		Vaatplanten
Kroontjeskruid	<i>Euphorbia helioscopia</i>		Vaatplanten
Kruidvlier	<i>Sambucus ebulus</i>		Vaatplanten
Kruiwend moerasscherm	<i>Apium repens</i>		Vaatplanten
Kruiwend moerasweegbree	<i>Baldellia ranunculoides</i> subsp. <i>repens</i>		Vaatplanten
Kruiptijm	<i>Thymus praecox</i>		Vaatplanten
Kruiwilg	<i>Salix repens</i>		Vaatplanten
Kruisbes	<i>Ribes uva-crispa</i>		Vaatplanten
Kruisbladwalstro	<i>Cruciata laevipes</i>		Vaatplanten
Kruisdistel	<i>Eryngium campestre</i>		Vaatplanten
Kuifhyacint	<i>Muscari comosum</i>		Vaatplanten
Lange ereprijs	<i>Veronica longifolia</i>		Vaatplanten
Lange zonnedaauw	<i>Drosera longifolia</i>		Vaatplanten
Langstengelig fonteinkruid	<i>Potamogeton praelongus</i>		Vaatplanten
Lansvaren	<i>Polystichum lonchitis</i>		Vaatplanten
Laurierwilg	<i>Salix pentandra</i>		Vaatplanten
Lelietje-van-dalen	<i>Convallaria majalis</i>		Vaatplanten
Lidsteng	<i>Hippuris vulgaris</i>		Vaatplanten
Lievrouwewebstro	<i>Galium odoratum</i>		Vaatplanten
Liggend hertshooi	<i>Hypericum humifusum</i>		Vaatplanten
Liggende ereprijs	<i>Veronica prostrata</i>		Vaatplanten
Linnaeusklokje	<i>Linnaea borealis</i>		Vaatplanten
Maarts viooltje	<i>Viola odorata</i>		Vaatplanten
Melkkruid	<i>Glauca maritima</i>		Vaatplanten
Mispel	<i>Mespilus germanica</i>		Vaatplanten
Moerasgamander	<i>Teucrium scordium</i>		Vaatplanten
Moeraskruiskruid	<i>Jacobaea paludosa</i>		Vaatplanten
Moeraslathyrus	<i>Lathyrus palustris</i>		Vaatplanten
Moerasmelkdistel	<i>Sonchus palustris</i>		Vaatplanten
Moerasrolklaver	<i>Lotus pedunculatus</i>		Vaatplanten
Moerasstruisgras	<i>Agrostis canina</i>		Vaatplanten
Moerasvaren	<i>Thelypteris palustris</i>		Vaatplanten
Moerasviooltje	<i>Viola palustris</i>		Vaatplanten
Moeraswespenorchis	<i>Epipactis palustris</i>		Vaatplanten
Moeraswolfsmelk	<i>Euphorbia palustris</i>		Vaatplanten
Moesdistel	<i>Cirsium oleraceum</i>		Vaatplanten
Muizenoor	<i>Hieracium pilosella</i>		Vaatplanten
Muizestaart	<i>Myosurus minimus</i>		Vaatplanten
Muskuskruid	<i>Adoxa moschatellina</i>		Vaatplanten
Naakte lathyrus	<i>Lathyrus aphaca</i>		Vaatplanten
Naaldwaterbies	<i>Eleocharis acicularis</i>		Vaatplanten
Nachtsilene	<i>Silene nutans</i>		Vaatplanten
Noords walstro	<i>Galium boreale</i>		Vaatplanten
Noordse rus	<i>Juncus balticus</i>		Vaatplanten
Oeverkruid	Oeverkruid	<i>Littorella uniflora</i>	Vaatplanten
Onderaardse klaver	<i>Trifolium subterraneum</i>		Vaatplanten
Ongelijkbladig fonteinkruid	<i>Potamogeton gramineus</i>		Vaatplanten
Oosterse morgenster	<i>Tragopogon pratensis</i> subsp. <i>orientalis</i>		Vaatplanten
Overblijvende hardbloem	<i>Scleranthus perennis</i>		Vaatplanten
Paarbladig fonteinkruid	<i>Groenlandia densa</i>		Vaatplanten
Paarse dovenetel s.s.	<i>Lamium purpureum</i>		Vaatplanten
Paarse morgenster	<i>Tragopogon porrifolius</i>		Vaatplanten
Parnassia	<i>Parnassia palustris</i>		Vaatplanten
Pijptorkruid	<i>Oenanthe fistulosa</i>		Vaatplanten
Plat blaasjeskruid	<i>Utricularia intermedia</i>		Vaatplanten
Plat fonteinkruid	<i>Potamogeton compressus</i>		Vaatplanten
Poelruit	<i>Thalictrum flavum</i>		Vaatplanten
Polei	<i>Mentha pulegium</i>		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Poppenorchis	<i>Orchis anthropophora</i>	<i>Aceras anthropophorum</i>	Vaatplanten
Puntig fonteinkruid	<i>Potamogeton mucronatus</i>		Vaatplanten
Rapunzelklokje	<i>Campanula rapunculus</i>		Vaatplanten
Rechte rus	<i>Juncus alpinoarticulatus</i>		Vaatplanten
Reuzenpaardenstaart	<i>Equisetum telmateia</i>		Vaatplanten
Riempjes	<i>Corrigiola litoralis</i>		Vaatplanten
Rietorchis	<i>Dactylorhiza majalis</i> subsp. <i>praetermissa</i>		Vaatplanten
Rijstgras	<i>Leersia oryzoides</i>		Vaatplanten
Ringelwikke	<i>Vicia hirsuta</i>		Vaatplanten
Rivierduinzegge	<i>Carex ligerica</i>		Vaatplanten
Rivierfonteinkruid	<i>Potamogeton nodosus</i>		Vaatplanten
Rivierkruiskruid	<i>Senecio sarracenicus</i>		Vaatplanten
Rode bosbes	<i>Vaccinium vitis-idaea</i>		Vaatplanten
Rode bremraap	<i>Orobanche lutea</i>		Vaatplanten
Rode ogentroost	<i>Odontites vernus</i> subsp. <i>serotinus</i>		Vaatplanten
Rode waterereprijs	<i>Veronica catenata</i>		Vaatplanten
Roggelelie	<i>Lilium bulbiferum</i> subsp. <i>croceum</i>		Vaatplanten
Rood guichelheil	<i>Anagallis arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i>		Vaatplanten
Rood peperboompje	<i>Daphne mezereum</i>		Vaatplanten
Rossig fonteinkruid	<i>Potamogeton alpinus</i>		Vaatplanten
Ruig klokje	<i>Campanula trachelium</i>		Vaatplanten
Ruig schapengras	<i>Festuca ovina</i> subsp. <i>Hirtula</i>		Vaatplanten
Ruig viooltje	<i>Viola hirta</i>		Vaatplanten
Ruige anjer	<i>Dianthus armeria</i>		Vaatplanten
Ruige klaproos	<i>Papaver argemone</i>		Vaatplanten
Ruige scheefkelk	<i>Arabis hirsuta</i> subsp. <i>hirsuta</i>		Vaatplanten
Ruige veldbies	<i>Luzula pilosa</i>		Vaatplanten
Ruwe bies	<i>Schoenoplectus tabernaemontani</i>		Vaatplanten
Ruwe dravik	<i>Bromopsis ramosa</i> subsp. <i>ramosa</i>		Vaatplanten
Ruwe klaver	<i>Trifolium scabrum</i>		Vaatplanten
Schaafstro	<i>Equisetum hyemale</i>		Vaatplanten
Schaduwkruiskruid	<i>Senecio nemorensis</i>		Vaatplanten
Schedegeelster	<i>Gagea spathacea</i>		Vaatplanten
Scherpkruid	<i>Asperugo procumbens</i>		Vaatplanten
Schildereprijs	<i>Veronica scutellata</i>		Vaatplanten
Schorrenzoutgras	<i>Triglochin maritima</i>		Vaatplanten
Schubzegge	<i>Carex lepidocarpa</i>		Vaatplanten
Selderij	<i>Apium graveolens</i>		Vaatplanten
Slangenlook	<i>Allium scorodoprasum</i>		Vaatplanten
Slangenwortel	<i>Calla palustris</i>		Vaatplanten
Slank wollegras	<i>Eriophorum gracile</i>		Vaatplanten
Slanke mantelanjer	<i>Petrorhagia prolifera</i>		Vaatplanten
Slanke ogentroost	<i>Euphrasia micrantha</i>		Vaatplanten
Slanke sleutelbloem	<i>Primula elatior</i>		Vaatplanten
Slanke waterweegbree	<i>Alisma lanceolatum</i>		Vaatplanten
Slanke wikke	<i>Vicia tetrasperma</i> subsp. <i>gracilis</i>		Vaatplanten
Slanke zegge	<i>Carex strigosa</i>		Vaatplanten
Slijkgroen	<i>Limosella aquatica</i>		Vaatplanten
Slofhak	<i>Anthoxanthum aristatum</i>		Vaatplanten
Smal fakkelgras	<i>Koeleria macrantha</i>		Vaatplanten
Smal streepzaad	<i>Crepis tectorum</i>		Vaatplanten
Smalle raai	<i>Galeopsis angustifolia</i>		Vaatplanten
Smalle waterweegbree	<i>Alisma gramineum</i>		Vaatplanten
Smalle weegbree	<i>Plantago lanceolata</i>		Vaatplanten
Smalle wikke	<i>Vicia sativa</i> subsp. <i>Nigra</i>		Vaatplanten
Snavelruppia	<i>Ruppia maritima</i>		Vaatplanten
Spatelviltkruid	<i>Filago pyramidata</i>		Vaatplanten
Spiesleeuwenbek	<i>Kickxia elatine</i>		Vaatplanten
Spindotterbloem	<i>Caltha palustris</i> subsp. <i>araneosa</i>		Vaatplanten
Spiraalruppia	<i>Ruppia cirrhosa</i>		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Spits fonteinkruid	Potamogeton acutifolius		Vaatplanten
Spits havikskruid	Hieracium lactucella		Vaatplanten
Steenanjer	Dianthus deltoides		Vaatplanten
Steenbraam	Rubus saxatilis		Vaatplanten
Stekend loogkruid	Salsola kali		Vaatplanten
Stekende bies	Schoenoplectus pungens		Vaatplanten
Stengelloze sleutelbloem	Primula vulgaris		Vaatplanten
Sterzegge	Carex echinata		Vaatplanten
Stijf struisriet	Calamagrostis stricta		Vaatplanten
Stijf vergeet-mij-nietje	Myosotis stricta		Vaatplanten
Stijve klaverzuring	Oxalis stricta		Vaatplanten
Stijve moerasweegbree	Baldellia ranunculoides subsp. Ranunculoides	Echinodorus ranunculoides	Vaatplanten
Stijve naaldvaren	Polystichum aculeatum		Vaatplanten
Stijve ogentroost	Euphrasia stricta s.l.	Euphrasia stricta	Vaatplanten
Stijve steenraket	Erysimum virgatum	Erysimum hieracifolium	Vaatplanten
Stijve waterranonkel	Ranunculus circinnatus		Vaatplanten
Stijve wolfsmelk	Euphorbia stricta		Vaatplanten
Stijve zegge	Carex elata		Vaatplanten
Stinkende ballote	Ballota nigra subsp. Meridionalis		Vaatplanten
Stinkende ganzenvoet	Chenopodium vulvaria		Vaatplanten
Stinkende kamille	Anthemis cotula		Vaatplanten
Stippelvaren	Oreopteris limbosperma		Vaatplanten
Stofzaad	Monotropa hypopitys		Vaatplanten
Stomp fonteinkruid	Potamogeton obtusifolius		Vaatplanten
Stomphoekig sterrenkroos	Callitriche obtusangula		Vaatplanten
Strandduizendguldenkruid	Centaurium littorale		Vaatplanten
Struikhei	Calluna vulgaris		Vaatplanten
Tandjesgras	Danthonia decumbens		Vaatplanten
Teer guichelheil	Anagallis tenella		Vaatplanten
Teer vederkruid	Myriophyllum alterniflorum		Vaatplanten
Tengere distel	Carduus tenuiflorus		Vaatplanten
Tengere veldmuur	Minuartia hybrida		Vaatplanten
Tengere zandmuur	Arenaria leptoclados		Vaatplanten
Tongvaren	Asplenium scolopendrium		Vaatplanten
Torenkruid	Arabis glabra		Vaatplanten
Tripmadam	Sedum rupestre		Vaatplanten
Trosgamander	Teucrium botrys		Vaatplanten
Tuinbingelkruid	Mercurialis annua		Vaatplanten
Tuinwolfsmelk	Euphorbia peplus		Vaatplanten
Tweestijlige melidoorn	Crataegus laevigata		Vaatplanten
Vals muizenoor	Hieracium peleterianum		Vaatplanten
Valse kamille	Anthemis arvensis		Vaatplanten
Valse salie	Teucrium scorodonia		Vaatplanten
Valse zandzegge	Carex reichenbachii		Vaatplanten
Veelkleurig vergeet-mij-nietje	Myosotis discolor		Vaatplanten
Veelstengelige waterbies	Eleocharis multicaulis		Vaatplanten
Veenbies	Trichophorum cespitosum subsp. Germanicum		Vaatplanten
Veenbloembies	Scheuchzeria palustris		Vaatplanten
Veenmosorchis	Hammarbya paludosa		Vaatplanten
Veldsalie	Salvia pratensis		Vaatplanten
Veldsla	Valerianella locusta		Vaatplanten
Verspreidbladig goudveil	Chrysosplenium alternifolium		Vaatplanten
Vierrijige ogentroost	Euphrasia tetraquetra		Vaatplanten
Vierzadige wikke s.s.	Vicia tetrasperma subsp. Tetrasperma		Vaatplanten
Vijfdelig kaasjeskruid	Malva alcea		Vaatplanten
Viltroos	Rosa villosa		Vaatplanten
Vladdoliek	Lolium remotum		Vaatplanten
Vlashedtentut	Camelina sativa subsp. alyssum		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Vlaswarkruid	Cuscuta epilinum		Vaatplanten
Vlottende waterranonkel	Ranunculus fluitans		Vaatplanten
Vogelnestje	Neottia nidus-avis		Vaatplanten
Voorjaarsganzerik	Potentilla tabernaemontani		Vaatplanten
Voorjaarshelmkruid	Scrophularia vernalis		Vaatplanten
Voszegge	Carex vulpina		Vaatplanten
Vroege ereprijs	Veronica praecox		Vaatplanten
Vroege haver	Aira praecox		Vaatplanten
Vroege zegge	Carex praecox		Vaatplanten
Walstrobemraap	Orobanche caryophyllacea		Vaatplanten
Wateraardbei	Comarum palustre	Potentilla palustris	Vaatplanten
Watergentiaan	Nymphoides peltata		Vaatplanten
Waterkruid	Jacobaea aquatica	Senecio aquaticus	Vaatplanten
Waterpostelein	Lythrum portula		Vaatplanten
Waterpunge	Samolus valerandi		Vaatplanten
Waterscheerling	Cicuta virosa		Vaatplanten
Waterviolier	Hottonia palustris		Vaatplanten
Weegbreefonteinkruid	Potamogeton coloratus		Vaatplanten
Wegedoorn	Rhamnus cathartica		Vaatplanten
Weidekervel	Silaum silaus		Vaatplanten
Weidekervel-torkruid	Oenanthe silaifolia		Vaatplanten
Weideklokje	Campanula patula		Vaatplanten
Weidevergeet-mij-nietje	Myosotis scorpioides subsp. Nemorosa		Vaatplanten
Welriekende salomonszegel	Polygonatum odoratum		Vaatplanten
Wild kattenkruid	Nepeta cataria		Vaatplanten
Wilde averuit	Artemisia campestris subsp. campestris		Vaatplanten
Wilde hyacint	Hyacinthoides non-scripta		Vaatplanten
Wilde kievitsbloem	Fritillaria meleagris		Vaatplanten
Wilde marjolein	Origanum vulgare		Vaatplanten
Wilde narcis s.s.	Narcissus pseudonarcissus subsp. Pseudonarcissus		Vaatplanten
Wilde ridderspoor	Consolida regalis		Vaatplanten
Wilde weit	Melampyrum arvense		Vaatplanten
Winterlinde	Tilia cordata		Vaatplanten
Wit bosvogeltje	Cephalanthera longifolia		Vaatplanten
Witte engbloem	Vincetoxicum hircundinaria		Vaatplanten
Witte klaverzuring	Oxalis acetosella		Vaatplanten
Witte krodde	Thlaspi arvense		Vaatplanten
Witte munt	Mentha suaveolens		Vaatplanten
Witte rapunzel	Phyteuma spicatum subsp. spicatum		Vaatplanten
Witte veldbies	Luzula luzuloides		Vaatplanten
Witte waterkers	Nasturtium officinale		Vaatplanten
Wollige distel	Cirsium eriophorum		Vaatplanten
Zacht vetkruid	Sedum sexangulare		Vaatplanten
Zandblauwtje	Jasione montana		Vaatplanten
Zandhaver	Leymus arenarius		Vaatplanten
Zandviooltje	Viola rupestris		Vaatplanten
Zeegroene rus	Juncus inflexus		Vaatplanten
Zeegroene zegge	Carex flacca		Vaatplanten
Zeekool	Crambe maritima		Vaatplanten
Zeepostelein	Honckenya peploides		Vaatplanten
Zeeraket	Cakile maritima		Vaatplanten
Zeerus	Juncus maritimus		Vaatplanten
Zeewinde	Convulvulus soldanella		Vaatplanten
Zevenster	Trientalis europaea		Vaatplanten
Zilt torkruid	Oenanthe lachenalii		Vaatplanten
Zilte rus	Juncus gerardii		Vaatplanten
Zilte schijnspurrie	Spergularia salina		Vaatplanten
Zilte waterranonkel	Ranunculus baudotii		Vaatplanten
Zilte zegge	Carex distans		Vaatplanten

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Zilverhaver	<i>Aira caryophyllea</i>		Vaatplanten
Zinkschapengras	<i>Festuca ovina</i> subsp. <i>guestphalica</i>		Vaatplanten
Zinkviooltje	<i>Viola lutea</i> subsp. <i>Calaminaria</i>		Vaatplanten
Zittende zannichellia	<i>Zannichellia palustris</i> subsp. <i>palustris</i>		Vaatplanten
Zomeradonis	<i>Adonis aestivalis</i>		Vaatplanten
Zomerandoorn	<i>Stachys annua</i>		Vaatplanten
Zomerklokje	<i>Leucojum aestivum</i>		Vaatplanten
Zulte	<i>Aster tripolium</i>		Vaatplanten
Zwarte zegge	<i>Carex nigra</i>		Vaatplanten
Zweedse kornoelje	<i>Cornus suecica</i>		Vaatplanten
Zwenkdravik	<i>Anisantha tectorum</i>		Vaatplanten
Adderzeenaald	<i>Entelurus aequoreus</i>		Vissen
Alver	<i>Alburnus alburnus</i>		Vissen
Ansjovis	<i>Engraulis encrasicolus</i>		Vissen
Baars	<i>Perca fluviatilis</i>		Vissen
Barbeel	<i>Barbus barbus</i>		Vissen
Beekforel	<i>Salmo trutta</i> fario		Vissen
Beekprik	<i>Lampetra planeri</i>		Vissen
Bermpje	<i>Barbatula barbatulus</i>		Vissen
Bittervoorn	<i>Rhodeus amarus</i>		Vissen
Blankvoorn	<i>Rutilus rutilus</i>		Vissen
Bot	<i>Platichthys flesus</i>		Vissen
Botervis	<i>Pholis gunnellus</i>		Vissen
Brakwatergrondel	<i>Pomatoschistus microps</i>		Vissen
Brasem	<i>Abramis brama</i>		Vissen
Dikkopje	<i>Pomatoschistus minutus</i>		Vissen
Diklipharder	<i>Chelon labrosus</i>		Vissen
Driedoornige stekelbaars	<i>Gasterosteus aculeatus</i>		Vissen
Elft	<i>Alosa alosa</i>		Vissen
Elrits	<i>Phoxinus phoxinus</i>		Vissen
Fint	<i>Alosa fallax</i>		Vissen
Geep	<i>Belone belone</i>		Vissen
Gestippelde alver	<i>Alburnoides bipunctatus</i>		Vissen
Glasgrondel	<i>Aphia minuta</i>		Vissen
Griet	<i>Scophthalmus rhombus</i>		Vissen
Grote modderkruiper	<i>Misgurnus fossilis</i>		Vissen
Grote pieterman	<i>Trachinus draco</i>		Vissen
Grote zeenaald	<i>Syngnathus acus</i>		Vissen
Haring	<i>Clupea harengus</i>		Vissen
Harnasmannetje	<i>Agonus cataphractus</i>		Vissen
Houting	<i>Coregonus oxyrinchus</i>		Vissen
Kabeljauw	<i>Gadus morhua</i>		Vissen
Karper	<i>Cyprinus carpio</i>		Vissen
Kleine modderkruiper	<i>Cobitis taenia</i>		Vissen
Kleine pieterman	<i>Echiichthys vipera</i>		Vissen
Kleine zeenaald	<i>Syngnathus rostellatus</i>		Vissen
Kolblei	<i>Abramis bjoerkna</i>		Vissen
Koornaarvis	<i>Atherina presbyter</i>		Vissen
Kopvoorn	<i>Leuciscus cephalus</i>		Vissen
Kroeskarper	<i>Carassius carassius</i>		Vissen
Kwabaal	<i>Lota lota</i>		Vissen
Meerval	<i>Silurus glanis</i>		Vissen
Paling	<i>Anguilla anguilla</i>		Vissen
Pos	<i>Gymnocephalus cernuus</i>		Vissen
Puitaal	<i>Zoarces viviparus</i>		Vissen
Rivierdonderpad	<i>Cottus perifretum</i>		Vissen
Riviergrondel	<i>Gobio gobio</i>		Vissen
Rivierprik	<i>Lampetra fluviatilis</i>		Vissen
Rode poot	<i>Trigla lucerna</i>		Vissen
Ruisvoorn	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>		Vissen

Nederlandse naam SNL	Latijnse naam SNL	Latijnse naam MNP	Soortgroep
Schar	Limanda limanda		Vissen
Schol	Pleuronectes platessa		Vissen
Serpeling	Leuciscus leuciscus		Vissen
Slakdolf	Liparis liparis		Vissen
Sneep	Chondrostoma nasus		Vissen
Snoek	Esox lucius		Vissen
Snoekbaars	Sander lucioperca		Vissen
Snotolf	Cyclopterus lumpus		Vissen
Spiering	Osmerus eperlanus		Vissen
Sprot	Sprattus sprattus		Vissen
Steenbolk	Trisopterus luscus		Vissen
Stekelrog	Raja clavata		Vissen
Steur	Acipenser sturio		Vissen
Tarbot	Scophthalmus maximus		Vissen
Tiendoornige stekelbaars	Pungitius pungitius		Vissen
Tong	Solea solea		Vissen
Vetje	Leucaspius delineatus		Vissen
Vijfdradige meun	Ciliata mustela		Vissen
Vlagzalm	Thymallus thymallus		Vissen
Wijting	Merlangius merlangus		Vissen
Winde	Leuciscus idus		Vissen
Zalm	Salmo salar		Vissen
Zandspiering	Ammodytes tobianus		Vissen
Zeebaars	Dicentrarchus labrax		Vissen
Zeedonderpad	Myoxocephalus scorpius		Vissen
Zeeforel	Salmo trutta trutta		Vissen
Zeelt	Tinca tinca		Vissen
Zeeprik	Petromyzon marinus		Vissen
Zeestekelbaars	Spinachia spinachia		Vissen
Zwarte grondel	Gobius niger		Vissen
Blaasjeswier	??		Wieren
Darmwier (Chaetomorpha)	?? Naam Klopt niet		Wieren
Dictyodichomata (bruinwier)	??		Wieren
Iers mos	Chondrus crispus		Wieren
Japans bessenwier	Sargassum muticum		Wieren
Vingerwier	Laminaria digitata		Wieren
Zeesla	Ulva lactuca		Wieren
Bever	Castor fiber		Zoogdieren
Bruinvis	Phocoena phocoena		Zoogdieren
Damhert	Dama dama		Zoogdieren
Edelhert	Cervus elaphus		Zoogdieren
Gewone zeehond	Phoca vitulina		Zoogdieren
Hamster	Cricetus cricetus		Zoogdieren
Lynx	Felis lynx		Zoogdieren
Otter	Lutra lutra		Zoogdieren
Paard	Equus caballus		Zoogdieren
Rund	Bos taurus		Zoogdieren
Wild zwijn	Sus scrofa		Zoogdieren
Wisent (Europese bizon)	Bison bonasus		Zoogdieren
Wolf	Canis lupus		Zoogdieren

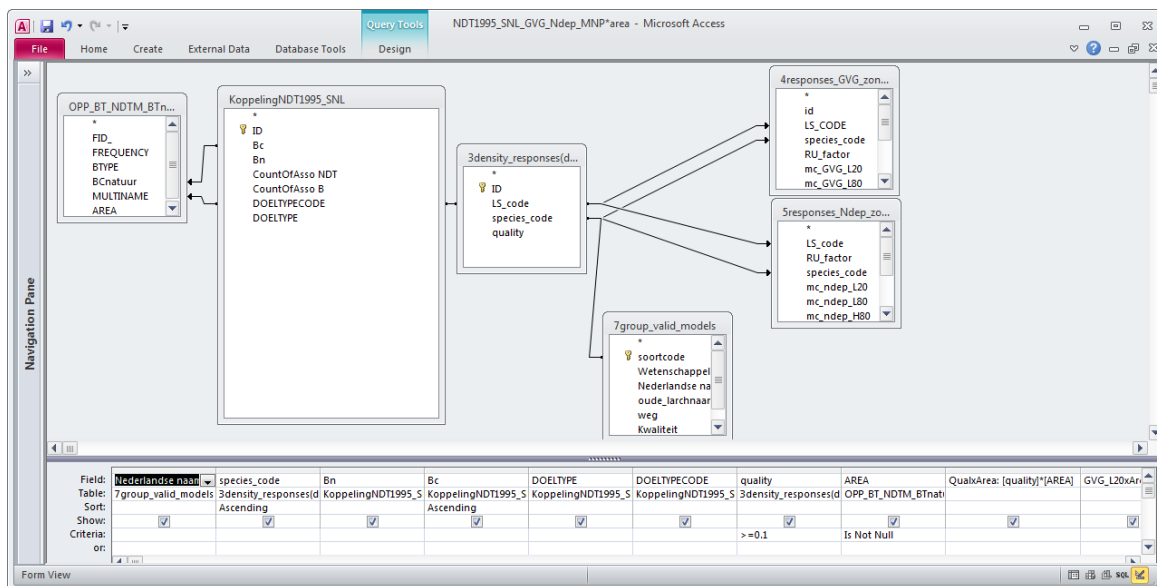
Bijlage 5 Berekeningswijze voor draagkrachten, GVG en kritische depositiewaarde; technische beschrijving

Oppervlakte gewogen draagkracht en milieufactoren

Database: E:_P_aansluiting nieuwe natuurtypologie\draagkracht_SNL_MNP.mdb. (via auteurs beschikbaar).

Tabellen in query:

- OPP_BT_NDTM_Btnatuur: oppervlakte per beheertype (BT) en natuurdoeltype(NDT) op basis van digitale kaarten, alleen BT natuur (code met N)
- KoppelingNDT1995_SNL: koppeling van natuurdoeltypen aan beheertypen.
- 3density_responses(draagkracht_factors): draagkracht uit MNP.
- 4responses_GVG_zonder_-99999_99999: GVG uit MNP, waarden voor 'ongevoelig' -99999 en 99999 vervangen door resp. -50.1 en 200.1
- 5responses_Ndep_zonder_-99999_99999: Ndep uit MNP, waarden voor 'ongevoelig' -99999 en 99999 vervangen door resp. 0.1 en 4000.1
- 7group_valid_models: selectie goede modellen MNP



Figuur: query NDT1995_SNL_GVG_Ndep_MNP*area

Query 1: NDT1995_SNL_GVG_Ndep_MNP*area

Vermenigvuldiging met oppervlakte.

Alleen goede & matige modellen (valid_models), alleen NDT met een quality (draagkracht) ≥ 0.1 , alleen gebieden met een oppervlakte (area) \neq NULL. Dan alle waarden voor quality, GVG* en Ndep* vermenigvuldigd met oppervlakte per soort, BT, NDT combinatie.

*zowel L20, L80, H80, H20

Query 2: NDT1995_SNL_GVG_Ndep_MNP_sum

Optelling mbv functies GROUP en SUM:

GROUP op Nederlandse soortnaam, species_code, BT naam en BT code en SUM AREA, qualXArea, GVGxArea en NdepXArea.

Query 3: NDT1995_SNL_GVG_Ndep_MNP_berekening

Berekening om te komen tot oppervlakte gewogen gemiddelden. Met oppervlakte vermenigvuldigde en gesommeerde waarden delen door totale oppervlakte:

$[\text{SumOfQualxArea}]/[\text{SumOfAREA}]$,

$[\text{SumOfGVG_L20xArea}]/[\text{SumOfAREA}]$ zelfde voor L80, H80, H20

$[\text{SumOfNdep_L20xArea}]/[\text{SumOfAREA}]$ zelfde voor L80, H80, H20

Bijlage 6 Soortenlijst MNP voor SNL

In de tabel wordt aangegeven of met model goed, matig of slecht van kwaliteit is. De slecht modellen zijn niet meegenomen in de uiteindelijke modelrun. Achtergrondgegevens over de modellen en de beoordeling zijn te vinden op \\D0138490\SNL_MNP_analyse\0000_species_overzicht.html (via de auteurs). Daarnaast wordt aangegeven of de toevoeging van agrarische beheertypen tot een verbetering leidde. De soortnummers worden gegeven als link. Vanuit Alterra-computers kan er doorgelinkt worden naar de kaartjes op de computer. Daarvoor is wel toestemming nodig van Rene Jochem (rene.jochem@wur.nl).

02000070	Dodaars	Slecht model. Geen overeenkomst SNL/NDT, SNL Verkeert habitat (zie info vogelbescherming hieronder), NDT matig t.o.v. broedvogelatlas
02000120	Geoorde fuut	Matig model. SNL verkeerd habitat (zie info vogelbescherming hieronder), NDT klopt redelijk met atlas geen goede kp te verwachten
02000950	Roerdomp	Goed model. snl krijgt duurzame kp in biesbos en oostv.pl. check of dat met aantallen klopt (op het randje van duurzaam v. bart). SNL=NDT verspreiding komt overeen duurzaamheid niet
02000980	Woudaap	Matig/goed model. SNL nu zwak duurzaam in oostv.pl. en biesbos komt niet overeen met atlas. NDT heeft minder habitat in in zeeland.
02001040	Kwak	Matig model. SNL sterker in oostv.pl./biesb. lauwersmeer.in niet in lijn met atlas NDT is minder duurzaam in deze gebieden.
02001190	Kleine zilverreiger	geen uitkomsten ??
02001210	Grote zilverreiger	Matig/goed model. Patroon van NDT en SNL komen sterk overeen. SNL levert een verdrievoudiging van de MNP waarden. Potentieel meer habitat dan de atlas die alleen de Oostvaarders plassen aangeeft.
02001240	Purperreiger	Goed model. MNP waarden zijn een stuk hoger en gaan van klasse één naar klasse drie. Patroon van NDT en SNL komt met uitzondering van het Lauwers meer met elkaar over een. Ten opzichte van de atlas zijn de vechtplassen en omgeving onderschat in zowel SNL als NDT.
02001440	Lepelaar	Goed model. MNP waarden 2 maal zo hoog, en van klasse twee naar klasse drie. Ruimtelijk patroon komt goed overeen tussen SNL, NDT en atlas.
02001910	Zomertaling	Goed model met agrarisch. NDT en Atlas patroon komen goed met elkaar over een. De SNL mist duidelijk de grote rivieren en het Friese merengebied.
02002060	Eider	Matig/goed model. Ruimtelijke patronen komen goed met elkaar over een. MNP waarden lijken ook op elkaar. Ten opzichte van NDT mist SNL het verdrinken land van zaaftingen als sleutelgebied.
02002310	Wespendief	Goed model. SNL en NDT komen redelijk overeen met de atlas, NDT heeft ook duinen als habitat. SNL heeft meer duurzaamheid in drenthe/achtehoek t.o.v NDT
02002600	Bruine kiekendief	Matig model. Beide modellen lijken zeeland sterk te onderschatten, SNL 2x meer key's
02002610	Blauwe kiekendief	Matig model. Gaat van MNP klasse één naar twee, en van nul naar vier sleutel populatie ziet. Patroon van SNL heeft veel habitat in de duinen en Zeeuwse eilanden ten opzichte van NDT. Maar de wadden waren in de NDT een onderschatting ten opzichte van de atlas.
02002630	Grauwe kiekendief	Matig model. SNL habitat is onderschatting t.o.v. atlas en NDT. Oost Groningen is in zowel NDT als SNL onderschat ten opzichte van de atlas, dit heeft te maken met de braaklegging van akkers.
02003320	Korhoen	Goed model. Plaatjes en aantallen key's snl/ndt komen aardig overeen.
02003670	Patrijs	Matig/slecht model. SNL komt ruimtelijk niet overeen met atlas, zwaar onderschat. Agrarisch gebied mist voor deze soort. NDT heeft meer habitat maar veel minder key's, Gaat van klasse 1 naar klasse 3.

02004080	Porseleinhoen	Goed model. Patroon komt overeen maar meer key's in SNL.
02004210	Kwartelkoning	Matig model zonder agrarisch. Sleutelpopulaties worden veel meer in SNL maar het ruimtelijke patroon ten opzichte van de atlas is voor de NDT beter. In SNL missen de grote rivieren en Lauwers meer als habitat. Horende kwelders langs de Friese kust erbij? Oost Groningen mist in zowel de NDT als SNL.
02004500	Scholekster	Slecht model, zowel en NDT als SNL zijn een zware onderschatting ten opzichte van de atlas. ww Waarom heeft agrarisch hier geen invloed??
02004560	Kluut	Matig/goed model. NDT en SNL lijken ten opzichte van de atlas allebei een onderschatting, met name voor Zeeland en het Gelderse riviereengebied. Het Lauwers meer ontbreekt in SNL ten opzichte van NDT en de Atlas. Er is een verschil in MNP klasse en veel meer sleutelgebieden.
02004770	Strandplevier	Matig model. MNP waarden komen overeen, maar de ruimtelijke patronen verschillen duidelijk tussen NDT en SNL. Beide onderschatten de Zeeuwse eilanden duidelijk in SNL mist het verdronken land van zaaftingen. De NDT heeft de duinen en het Lauwers meer als habitat SNL niet.
02005170	Kemphaan	Goed model zonder agrarisch. Gaat een MNP klasse omhoog naar drie. De NDT kaart laat duidelijkheid rivier een patroon zien, dit ontbreekt in SNL. De Biesbosch en de Oostvaarders zijn in SNL goede sleutelgebieden en in de atlas en NDT kaart nauwelijks aanwezig. SNL onderschat heb Lauwers meer ten opzichte van de NDT en de atlas.
02005190	Watersnip	Matig model. SNL en NDT onderschatten Brabant, Betuwe en Friesland sterk. In SNL ontbreekt ten opzichte van de atlas en de NDT het wieden en weerribben gebied. SNL heeft een rare vlek op de veluwe. Oostvaardersplassen en Biesbos overschat in SNL?
02005320	Grutto	Matig/goed model met agrarisch. Slecht model voor NDT en SNL door het ontbreken van agrarisch gebied. SNL heeft sterke sleutelgebieden in Biesbosch en Oostvaarders plassen.
02005410	Wulp	Matig model zonder agrarisch. Ruimtelijk patroon van SNL en NDT komen over een, behalve dat in NDT de rivieren en het Lauwers er duidelijk uitkomen en in SNL niet. Beide hebben een zware onderschatting van Oost Nederland, waarschijnlijk agrarisch gebied. De Veluwe wordt in SNL een sterk sleutelgebied?
02005460	Tureluur	Matig model met agrarisch. Slecht model door het ontbreken van agrarisch gebied. Ten opzichte van NDT ontbreekt in SNL het Lauwers meer, wieden, boven Amsterdam en op de grens met Groningen. De Biesbosch en de Oostvaarders plassen worden sterke sleutelgebieden in SNL?
02006110	Grote stern	Goed model. En NDT lijkt te Zeeuwse eilanden te onderschatten ten opzichte van de Atlas en SNL. SNL lijkt aardig overeen te komen met de Atlas. De SUM_NORMKEYS in SNL zijn drie keer zo hoog.
02006150	Visdief	Matig model. Patroon van NDT en SNL komen niet over een. SNL mist de rivieren. ww NDT geeft overschatting als je naar broedparen kijkt, SNL dan beter.
02006160	Noordse stern	Goed model. SNL geeft de duinen niet meer aan als habitat waar NDT dat wel deed. SNL lijkt overeen te komen met de atlas
02006240	Dwergstern	Goed/matig model. SNL komt overeen met de atlas alhoewel Zeeland een onderschatting lijkt. Ten opzichte van de NDT mist de duinen als habitat.
02007680	Velduil	Matig/slecht model. In SNL zijn alleen de duinen aangegeven als habitat. Het patroon van de NDT heeft ook in het binnenland en rond de rivieren meer habitat. SNL lijkt ten opzichte van de atlas een onderschatting.
02008480	Draaihals	Goed model. SNL heeft ten opzichte van de NDT minder habitat, het gebied op de Veluwe wat er uitspringt in de atlas springt er op de SNL kaart ook uit.

02008560	Groene specht	Goed/matig model. En NDT patroon komt overeen met het SNLpatroon, beide zijn een onderschatting in de duinen, Zeeland, Zuid-Limburg en Achterhoek.
02008630	Zwarte specht	Goed/matig model. SNL en NDT hebben een overeenkomstig patroon. Dit patroon komt goed overeen met de atlas. ww Waddeneilanden! kan potentieel habitat zijn?
02009740	Boomleeuwerik	Goed model. In het patroon van de SNL kaart lijkt de duinen te ontbreken ten opzichte van de NDT en de Atlas. In Oost Nederland en de Veluwe komen de patronen van de NDT, SNL en Atlas goed over een.
02009760	Veldleeuwerik	Goed model met agrarisch. Ten opzichte van de atlas zijn, Zeeland, Zuid-Limburg en Oost Groningen, West Friesland en Drenthe in zowel SNL als NDT zwaar onderschat. ((De sleutelgebieden in de SNL en NDT kaart op de Veluwe en de duinen ontbreken op de atlas.)) De sleutelgebieden in de SNL en NDT kaart in de Hollandse duinen ontbreken op de atlas
02010050	Duinpieper	Matig/goed model? De Noord Veluwe ontbreekt in de SNL en dit is de enige plek waar ze nog op de atlas staat. NDT heeft duidelijk meer habitat. Waarschijnlijk een moeilijke soort die niet te modelleren is vanwege de zeer specifieke habitat eisen. ww Noord veluwe ontbreekt niet! alleen kleine gebieden. Blijft dat een broedpaar niet te valideren is.
02011060	Blauwborst	Matig model. SNL heeft een sterk sleutelgebied op de Veluwe, duinpieper habitat. Zowel NDT als SNL onderschatten Groningen en Zeeland sterk. Patroon van NDT en SNL komen overeen.
02011370	Paapje	Matig model zonder agrarisch. MNP waarden gaan van geen sleutelgebieden naar 16 en de klasse gaat van één naar drie.
02011390	Roodborsttapuit	Goed model. Habitatpatroon tussen SNL en NDT komt overeen, Biesbosch en Oostvaarders plassen liggen in SNL weer duidelijk als sleutelgebieden terwijl ze in en NDT ontbreken. Ten opzichte van de atlas is de Veluwe in beide OK maar worden drenthe en Zuid-Nederland zwaar onderschat.
02011460	Tapuit	Goed model. Ruimtelijk patroon van SNL en NDT komt overeen. SNL lijkt beter aan te sluiten op de atlas in Drenthe. De MNP waarden, met name klasse drie is te hoog?
02012000	Zanglijster	Slecht model SNL is niet goed gemodelleerd, zelfs niet voor de natuur typen. NDT lijkt redelijk gemodelleerd en opzichten van de Atlas, met uitzondering van Drenthe, Oost Nederland en Zuid-Limburg waar de en NDT onderschat is.
02012360	Sprinkhaanzanger	Matig model. NDT en SNL zijn beide een zware onderschatting ten opzichte van de atlas. SNL lijkt beter in de ligging van de sleutelpopulaties, het verdrinken land van zaaftingen ontbreekt echter en op de Zuid Veluwe ligt een sleutelgebied dat niet aannemelijk is daar aanwezig te zijn.
02012380	Snor	Matig model. Ruimtelijk patroon van NDT en SNL komt overeen. Ten opzichte van de atlas zijn het verdrinken land van zaaftingen, zuidwest Friesland, de wieden en de vechtplassen onderschat.
02012430	Rietzanger	Slecht model. SNL en NDT patroon komen met elkaar over een waar zijn beide een zware onderschatting ten opzichte van de atlas. Opvallendste gebieden zijn de Wieden, de Friese meren en het gebied ten noorden van Amsterdam.
02012530	Grote karekiet	Matig model. In NDT en SNL zijn de randmeren en vechtplassen zwaar onderschat ten opzichte van de atlas. In SNL zijn de Biesbosch en de Oost vaker plassen sterke sleutelgebieden dit is niet in overeenstemming met de atlas en NDT. De MNP waarden van de SNL lijken erg hoog.
02012750	Grasmus	Erg slecht model. Opvallend in de NDT kaart is het habitat op de Veluwe, terwijl dit in de atlas compleet ontbreekt. De SNL kaart is slecht gemodelleerd, naast Zeeuws Vlaanderen, Drenthe en heel Oost

		Nederland ontbreken ook de duinen. Het gebied op de Zuid Veluwe komt hier weer naar voren als een sterk sleutelgebieden.
02013640	Baardman	Matig/goed model. De NDT kaart lijkt een onderschatting ten opzichte van de atlas. Het patroon van SNL, met uitzondering van de Friese meren en Oost Zeeland lijkt overeen te komen met de atlas. De MNP waarde lijken bij de SNL beter overeen te komen met de aantallen in Nederland. De NDT lijkt hier erg laag.
02014790	Boomklever	Matig/goed model. NDT SNL en de atlas komen goed overeen, met uitzondering van Zuid-Limburg en Oost Nederland waar beide kaarten een onderschatting hebben.
02015150	Grauwe klauwier	Matig model. SNL en NDT verschillen in ruimtelijk patroon door het ontbreken van de duinen, Biesbosch en Oostvaarders plassen in de NDT kaart. Drenthe is ten opzichte van de atlas in zowel SNL als NDT onderschat.
02015200	Klapekster	Matig model. Ruimtelijk patroon van SNL en NDT verschillen sterk in Noord-Limburg en Brabant, de achterhoek en Drenthe. Waarschijnlijk moeilijk te modelleren soort vanwege de behoefte aan kleinschalige cultuurland.
02015720	Raaf	Matig model/goed? Modelling van SNL en NDT komt ruimtelijke goed met elkaar over een. Opvallend is de Biesbosch en Oostvaarders plassen in de SNL kaart die afwezig is in de NDT kaart. De verspreiding in de atlas komt overeen met het sleutelgebieden in zowel SNL als NDT.
02018570	Geelgors	Goed model zonder agrarisch. Ruimtelijk patroon van NDT en SNL komen met elkaar over een. In de SNL ontbreken de duinen, daar kwam de soort wel in het verleden voor (zie info van de vogelbescherming). Ten opzichte van de atlas is Oost Nederland onderschat.
02018660	Ortolaan	Matig model? Voorlopig niet meenemen? Moeilijk te modelleren soort, door afwezigheid van de soort in Nederland en het ontbreken van habitat in zowel de SNL als NDT kaart.
06000002	Bont dikkopje	Redelijk in NDT, zeer slecht in SNL
06000003	Geelsprietdikkopje	Deze soort nalopen in de modellering, algemeen voorkomende soort maar plaatjes van SNL en NDT ontbreken.
06000006	Kommavlinder	GOED
06000008	Bruin dikkopje	Goed model. Overschatting in NDT (=30 norm keys) soort komt weinig in atlas weinig op SNL en NDT.
06000012	Aardbeivlinder	Aantallen SNL/NDT komen overeen. oost drente (bargerveen) onderschat in SNL t.o.v. atlas en NDT
06000042	Grote vuurvlinder	Goed, minder habitat in SNL t.o.v NDT, komt alleen met meer kp voor weerribben. ook daar alleen aanwezig in atlas.
06000044	Bruine vuurvlinder	Goede match met snl/ndt/atlas, wel 2x meer key's & normkeys
06000049	Heideblauwtje	Goed model. Minder habitat in SNL, onderschatting ten opzichte van NDT en atlas. NDT komt beter overeen met atlas, wad eilanden missen in zowel SNL als NDT. ww SNL en NDT hebben wel waddeneilanden, maar kleine gebeiden.
06000055	Klaverblauwtje	Zuid-Limburg soort SNL kaart komt in Zuid-Limburg te kort ten opzichte van NDT en atlas
06000061	Pimpernelblauwtje	Geïntroduceerd in de Moerputten, bij 's-Hertogenbosch, die zijn beter meegenomen in NDT en afwezig in SNL. Sleutelgebieden op NDT in Drenthe liggen niet op de SNL kaart. Op de SNL kaart liggen nu sleutelgebieden in Friesland en Groningen.
06000077	Zilveren maan	Goed/matig model. NDT kaart lijkt overeen te komen met de atlas, SNL lijkt een onderschatting ten opzichte van de atlas.
06000081	Kleine parelmoervlinder	Slecht model. SNL en NDT zijn op dezelfde manier gemodelleerd, de duinen komen overeen met de atlas. Oost Brabant en Limburg staan sterk op de atlas maar komen niet terug in zowel de SNL als NDT modellering. Ook de Veluwe en Noord Oost Nederland komt voor op de atlas maar niet in SNL of NDT.
06000082	Duinparelmoervlinder	Modelling van SNL en NDT komen met elkaar over een en lijken ook goed te kloppen met de atlas.

06000084	Grote parelmoervlinder	De NDT en de SNL komen goed met elkaar over een, de NDT blijkt alleen wat sterker aanwezig in Drenthe en Groningen. Ten opzichte van de atlas lijken dit goed gemodelleerd.
06000088	Veldparelmoervlinder	Moeilijk te modelleren soort, vanwege de kleinschalige (mozaïek) structuur?. In SNL niet toegekend aan de duinen bij de NDT wel. Na 1965 niet meer in de duinen. Sterker verschillen tussen MNP waarden SNL, NDT en het voorkomen in Nederland.
06000106	Heivlinder	NDT SNL en Atlas komen redelijk goed met elkaar over een. In SNL mist een groot gebied op de grens tussen Brabant en Limburg en lijkt de rente wat onderschat.
06000107	Kleine heivlinder	SNL en de NDT komen ruimtelijke met elkaar over een. SNL heeft wel duidelijk meer sleutelgebieden op de Veluwe en Oost Brabant. Soort komt alleen nog op de Veluwe voor.
09000008	Christoffelkruid	Alle vier geven Zuid Limburg, NDT blijft daartoe beperkt, SNL ook daarbuiten. Een waarneming in het verleden geeft aan dat het potentiële verspreidingsgebied breder is. Maar moeilijk te verifiëren, daarom matig model
09000014	Welriekende agrimonie	NDT erg weinig potentiële plaatsen, wel op verschillende plekken in NL, SNL meer plekken en komt ook beter overeen met de actuele verspreiding. Ook de Flevopolders zitten in de actuele verspreiding. SNL goed model
09000015	Bolderik	Slecht (matig?) model. NDT grove onderschatting, alleen in Z-Limburg. SNL betere inschatting, maar ook hier grote onderschatting ook wanneer alleen de recente gegevens erbij worden betrokken, het westen ontbreekt bijvoorbeeld bijna geheel. Komt de soort voor in meer typen dan nu aangenomen of ontbreken er typen bijvoorbeeld in de duinen omdat de schaal van de kaart te grof is? Het toevoegen van agrarisch gebied heeft wel veel geholpen behalve voor west NL.
09000031	Moeslook	Matig/goed model. NDT onderschatting, duinen mist o.a. SNL zeer slecht, slechts een paar plekken. In werkelijkheid veel meer populaties, foute koppeling aan typen of schaalprobleem? toevoeging agrarisch gebied heeft veel geholpen, nu overschatting, o.a. in het westen en waddeneilanden. Wel reelere schatting
09000034	Daslook	NDT matig model, Groningen ontbreekt. SNL beter model dan SNL, maar voor beide onderschatting van wettelijke voorkomen. Matig model
09000039	Knolvossenstaart	NDT en SNL geven veel meer potentieel gebied dan nu en in het verleden aanwezig is/was. De gebieden waar de soort nu nog voor komt worden wel ongeveer voorspeld. matig/goed model?
09000043	Heemst	NDT en SNL vergelijkbaar al zijn er wel verschillen, vroegere en huidige verspreiding wordt min of meer gedekt, maar Noord Holland lijkt wel grof onderschat. Potenties in gebieden buiten het westen, die niet te vinden zijn in de verspreidingskaart. Matig model
09000044	Bleek schildzaad	goed model. NDT mist duinen, heel minimaal langs rivieren. SNL veel meer potentieel gebied, groter oppervlak. Ook langs de IJssel in SNL. Soort is sterk achteruit gegaan. SNL geeft grote overschatting.
09000055	Lavendelhei	Goed model. Zowel SNL als NDT in natte moers/veenachtige gebieden met zwaartepunt in Drenthe. SNL veel kleine gebiedjes, ook in Drenthe en in de duinen. klasse blijft gelijk, SNL wel meer populaties.
09000061	Rozenkransje	Matig/goed model? Potentieel verspreidingsgebied door zowel NDT als SNL goed voorspeld, alle gebieden zijn vertegenwoordigd. klasse en aantal populaties is ook vrijwel gelijk. Soort is in werkelijkheid dramatisch afgenomen. Dit vindt geen weerslag in de MNP resultaten. Ook hier SNL optimistischer dan NDT.
09000071	Wondklaver	Goed model. NDT geeft allen Duinen en Z-Limburg. SNL geeft ook binnenland, water beter klopt met de verspreiding. Kentallen vrijwel gelijk, NDT iets hoger in som normkeys.
09000077	Ondergedoken moerasscherm	Matig model. Op het eerste gezicht lijkt er voor NDT en SNL een grove onderschatting te zijn (beid scoren op de kentallen nagenoeg gelijk). Echter het gaat in alle gevallen om zeer kleine gebiedejes op de kaart

		die alleen zichtbaar zijn na inzoomen. Toch lijkt er een onderschatting te zijn. SNL is wel wat beter, want ook wadden en duinen die ontbreken bij NDT.
09000091	Engels gras	Goed model. NDT en SNL zijn in kentallen zeer vergelijkbaar. SNL geeft ook binnenlandse gebeiden, daar waar NDT dat niet doet. Deels zullen de binnenlandse voorkomens het resultaat zijn van zout strooien van wegen, die zijn lastig te vangen en mensen (zoals ik) hebben het in hun tuin staan.
09000093	Valkruid	Goed model. Zowel voor NDT als SNL. Kentallen zijn vergelijkbaar, wel is SNL hoger. Er was ooit een vindplaats in de duinen en op de wadden, die worden door SNL en NDT niet gegeven als potentiële growiplaats. Beide geven een 3 voor duurzaamheid, lijkt wat hoog gezien de huidige situatie. Beide geven een overschatting van de situatie nu, niet van voor 1980.
09000094	Korensla	Goed model. Moet je deze wel meenemen? Veel kleine snippers zowel NDT als SNL. Dat was te verwachten, soort van extensieve akkerbouw. De potentie wordt niet overschat, het werkelijke voorkomen wel, heeft alles te maken met de huidige landbouwmethoden. SNL wel duidelijk hoger dan NDT en ook viability class een hoger. Als er de wil is is dit goed mogelijk, er spelen echter weinig natuurlijke processen, want nu vaak mee uitzaaien. Meenemen agrarisch gebied geeft nog verbetering, wel blijft het duinen probleem!
09000105	Liggende asperge	Goed model. Wel in het verleden langs de IJssel gevonden, geven zowel NDT als SNL niet. NDT iets hoger dan SNL, komt door de waddeneilanden, waar SNL minder gebeiden geeft.
09000124	Gelobde melde	Goed model. Stranden. Zowel SNL als NDT geven dit, echter vooral snippers, dus kaarten vergroten. SNL en NDT exact hetzelfde voor de kentallen.
09000146	Dubbelloof	Goed model. Zowel SNL als NDT geven goede gebeiden weer. Wel overschatting. SNL geeft meer populaties dan NDT.
09000148	Gelobde maanvaren	Goed model. NDT mist alle binnelandse populaties op het zand. SNL heeft die wel en is dus beter. Kentallen voor SNL veel meer populaties, overschatting?
09000153	Bevertjes	Goed model. NDT mist de meeste binnelandse populaties op het zand. SNL geeft die wel. komt dus beter overeen met de werkelijke verspreiding. Toch zou er sprake van een onderschatting kunnen zijn. Nader onderzoeken. Kentallen SNL veel hoger dan voor NDT. toevoegen agrarische gebieden heeft tot een verbetering geleid.
09000157	Bergdravik	Matig/goed model. NDT geeft minder gebeiden en geen boven de grote rivieren en geen in de duinen, SNL geeft die wel, wel steeds kleine snippers behalve Limburg. Kentallen voor SNL duidelijk hoger ook de viability class is een hoger. Dat lijkt een overschatting te zijn. Wel klopt het patroon waar de soort voorkwam in principe beter bij SNL.
09000164	Dreps	Goed model. SNL iets beter dan NDT. Bij NDT ontbreekt hij in Z-Limburg. Veel kleine snippers. SNL heeft meer snippers dan NDT, toch zijn de kentallen exact gelijk. toevoegen agrarische gebeiden geeft nog een verbetering.
09000169	Aardkastanje	Slecht/matig model. NDT en SNL soort ontbreekt in de duinen. SNL wel op de wadden. SNL ook binnenland net als NDT. Komt de soort niet of niet meer voor. SNL geeft hogere kentallen, beide geven klasse drie wat toch wel een overschatting lijkt van de situatie. toevoegen agrarische typen heeft hier niet geholpen, duinen blijven een probleem.
09000170	Fijn goudschem	Goed (matig?) model. SNL en NDT zijn vergelijkbaar, SNL meer populaties en overschatting van de huidige verspreiding. SNL geeft ook binnelandse verspreiding, o.a. langs de IJssel. Daar is geen bewijs voor dat de soort daar ook voor zou kunnen komen.
09000191	Kluwenklokje	Matig model. Het algehele beeld lijkt voor de SNL beter dan NDT. NDT niet in noordelijke en oostelijke zandgronden, SNL wel. Beide niet in de Duinen, wel aan de randen. Soort komt/kwam ook in de duinen

		voor. Groot verschil tussen NDT en SNL, beide geven een overschatting, maar SNL veel meer want daar categorie 3. Dat lijkt wat overdreven gezien de huidige verspreiding. Soort veel gevonden in tuinen.
09000213	Paardenhaarzegge	Goed model. SNL beter dan NDT. NDT mist delen ten Oosten van de IJssel, waar de soort wel voor komt. Opvallend is voor zowel SNL als NDT de weerribben/wieden, die potentieel gebeid zijn, maar waar de soort nooit gevonden is. kentallen SNL en NDT exact gelijk.
09000214	Noordse zegge	Matig model. SNL beter dan NDT. beide geven ook potentie buiten groot Drenthe, waar de soort niet is gevonden, waarschijnlijk een klimaat ding. Gezien de hoeveelheid lijkt een eindscore van 2 beter dan 1. Toevoegen agrarisch gebeid maakt de overschatting buiten het Noorden groter. Het noorden zelf lijkt wel beter.
09000217	Knots zegge	Matig/goed model. NDT geeft veel meer potentiële gebieden, echter kentallen voor beide gelijk en die komt wel overeen met de verspreiding. De verspreiding van de soort lijkt mij een onderschatting (in de Floron kaart), heb hem zelf ook wel eens gezien op PKN excursie, maar niet op een van de aangegeven vindplaatsen.
09000218	Voorjaarszegge	Matig model? NDT geeft hele grote vlakken, SNL veel kleine gebiedjes. Ze komen tot dezelfde categorie, maar andere kentallen nogal verschillend. Categorie lijkt terecht. SNL mist de duinen, wat fout is.
09000221	Ronde zegge	Matig model. NDT lijkt beter. verschil komt doordat grotere gebieden bij de SNL meer versnipperd worden gegeven, gaat dan vooral om kop van overijssel en Drenthe. Kentallen SNL ook lager. Wel goed ruimtelijk beeld, ook vergeleken met de actuele verspreiding. Is eendoordeel categorie 2 van de SNL beter dan de 3 van NDT?
09000222	Vingerzegge	Matig model? NDT alleen Z-Limburg, SNL ook verder in NL Kentallen SNL ook veel groter en wezenlijk verschil. Vergeleken met huidige voorkomen NDT beter, maar is er geen potentie in het noorden?
09000223	Tweehuizige zegge	Goed model. SNL en NDT vergelijkbaar. Potenties kloppen wel met het verleden, huidige verspreiding zeer beperkt, maar soort komt ook in klasse 1. Het grootschalige landschap geeft heir ook weer een probleem, zuidoost Veluwe. Dat is lang niet allemaal geschikt, maar wordt nu wel zo gegeven.
09000230	Heidezegge	Matig model? SNL en NDT vrijwel hetzelfde. De potenties worden waarschijnlijk wel goed weergegeven, alleen is de vergelijking met huidige voorkomen slecht, een grote overschatting en alleen maar meer op de Veluwe. Als depositie wordt toegevoegd dan zal de verspreiding waarschijnlijk ook veel kleiner worden. Nu dus in klasse 3 wat overdreven lijkt, hoewel de soort in principe zoals weergegeven waarschijnlijk wel geneoeg gebieden zou kunnen hebben.
09000231	Kwelderzegge	Goed model. SNL geeft hogere kentallen dan NDT, maar beide klasse 3 en dat lijkt terecht. SNL geeft ook mogelijkheden voor binnenlandse verspreiding langs rivieren. Gezien de twee waarnemingen (een alleen in het verleden) zou dat kunnen.
09000233	Gele zegge	Matig model? SNL geeft meer kleine gebieden dan NDT, maar SNL hogere kentallen en een klasse verschil. Maar heeft toch ook weinig populaties, ligt de grens tussen 2 en 3 wel goed?? Soort komt buiten Z-Limburg ook langs de rivieren voor. In principe geeft het model dat. Klasse 2 is wellicht wat overdreven.
09000234	Kleine knotszegge	Matig model? soort komt op een plek voor, die wordt door SNL en NDT voorspeld. verder SNL en NDT vergelijkbaar, maar SNL kleinere gebieden.
09000236	Blonde zegge	Model goed. kentallen NDT hoger dan SNL, maar beide zelfde klasse. Verspreiding wordt goed voorspeld.
09000239	Draadzegge	Goed model. SNL hogere kentallen dan NDT. SNL ook Lauwersmeer. Daar zit de soort niet, maar het lijkt wel logisch dat dit potentieel leefgebied is. Brabant SNL veel kleinere gebieden, geen populaties, maar wel belangrijk voor verspreiding. Is de oppervlaktebehoefte te hoog ingeschat?

09000247	Bleke zegge	Goed model. SNL lijkt ok, hogere kentallen dan NDT. NDT alleen Z-Limburg, is duidelijk fout. Geeft SNL overschatting voor west NL? Op basis van oude waarnemingen waarschijnlijk niet.
09000255	Vlozegge	Goed model. SNL geeft lagere kentallen dan NDT. Dit komt door kleinere gebieden, wel op ongeveer dezelfde plekken. Verspreiding komt ook overeen met waarnemingen. Wel is de voorspelling een overschatting van het huidige voorkomen, vooral voor NDT.
09000266	Drienervige zegge	Matig/Slecht model? SNL geeft ook enorme binnenlandse verspreiding en lijkt de verspreiding langs de kust te onderschatten. NDT onderschat de verspreiding langs de kust ook. NDT heeft geen binnenlandse verspreiding behalve de monding van de IJssel, dat lijkt weer een onderschatting gezien het verleden en huidige voorkomen van de soort. Soort komt wel voor in het binnenland, en ook op de Veluwe en Drenthe, wat dus wel door SNL wordt gesimuleerd. Ligt er toch meer potentie en ook in Brabant, maar komt dit door gvg en of Ndep?
09000269	Driedistel	Matig model. SNL onderschatting kust, binnenland overschatting, maar wel ok. NDT wel kust en Z-limburg, verder niet, dus verder binnenland onderschatting. Beide modellen ongeveer even matig, kentallen NDT hoger.
09000271	Karwij	Matig model. onderschatting SNL. Komt bijna zeker door missen Agrarische typen. NDT beter, maar ook hier onderschatting door afwezigheid landelijk gebied. Kentallen NDT hoger, wel beide klasse 3 wat wel recht doet aan de soort. Toevoegen agrarisch gebied heeft geholpen. Maar die typen komen niet voor in het oosten, waardoor de onderschatting hier blijft.
09000275	Laksteeltje	Matig model. NDT alleen waddeneilanden en een klein stukje zeeland, grote onderschatting, soort komt/kwam ook in het binnenland voor. SNL ook binnenland, dus wel iets beter en ook langs de kust iets beter. Kentallen SNL hoger. Lijkt niet helemaal terecht.
09000276	Stijf hardgras	Matig model. NDT slecht, alleen Zuid Limburg. SNL beter, maar duinen onderschat. Soort in opmars, SNL geeft dit beter weer, maar mist in het Binneland ook plekken. Weten we genoeg over zijn habitat?
09000284	Grote centaurie	Goed model. NDT alleen Zuid-Limburg, slecht model. SNL met agrarisch gebied geeft veel potentie. Als Ndep wordt toegevoegd wordt dit waarschijnlijk veel minder. SNL overschatting, maar wel goed ruimtelijk beeld.
09000289	Bleek bosvogeltje	Slecht/matig/goed model? NDT alleen Zuid-Limburg, komt overeen met actuele verspreiding, is ok. SNL Zuid Limburg ok, maar daar buiten ook op veel plaatsen, o.a. Flevoland kan dat?? In Duitsland nog vrij algemeen, komt niet voor op kalkvrije bodem en alleen in bossen of halfopen gebieden, zowel dicht naaldbos als loofbos. Een deel van wat we voor NL voorspellen is dus een echte overschatting, omdat een deel van de nu gegeven bossen kalkarm is, zit echter niet in het systeem.
09000323	Paarbladig goudveil	Goed model. NDT ok, SNL ook. Beide volgen o.a. de veluwe rand. Wel meer potentie dan in het veld gevonden. Vindplaatsen bij de kust door beide gemist.
09000324	Draadgentiaan	Goed model. NDT ook ok, wel wat plekken bij Den Haag die niet als vindplaats bekend zijn/waren. Beide wel overschatting vooral SNL. Achterhoek en twente en Veluwe ok. Soort die achterruit gaat, klasse 3 wellicht wat hoog. Maar met Ndep waarschijnlijk lager
09000327	Alpenheksenkruid	Matig model?? eigenlijk weinig van te zeggen met een vindplaats en twee blokken. Zowel NDT als SNL voorspellen de plek. Is er potentie?, waardoor beperkt? Is deze soort niet te zeldzaam om mee te nemen?
09000330	Aarddistel	Model matig?? NDT alleen Zuid-Limburg, is ok. SNL ook daarbuiten veel gebieden. is dat ok of niet, nader uitzoeken.
09000332	Spaanse ruiter	Goed model. NDT ook ok, heeft meer populaties dan SNL. SNL vooral heel veel snippers (waaronder de Bruuk, wat ok is).

09000343	Echt lepelblad	Matig/goed model? NDT slecht model, grove onderschatting. SNL westen ok. Maar ook in het Oosten, snippers. Wel in Brabant gevonden en soort rukt op. Dus potentie mogelijk wel ok.
09000344	Groene nachtorchis	Matig model. NDT alleen Z-Limburg, is ok. SNL ook snippers noordelijker. Ligt daar potentie? Zuid Limburg ok. Klasse en populaties ook ok.
09000345	Herfsttijloos	Matig/goed model. NDT alleen Zuid-Limburg, slecht model. Toevoegen agrarisch gebied aan deze soort voor SNL lijkt wat overdreven. Verder overschatting. Wel goede verspreiding over het land.
09000373	Moerasstreekzaad	Goed model. NDT onbegrijpelijk slecht model. Bij SNL toevoegen agrarisch gebied is wel goed. Wel overschatting.
09000377	Besanjelier	Goed model. NDT ok, en misschien deels beter passend bij de huidige verspreiding. Punt in het Gooi mist wel, SNL heeft die wel. SNL overschatting, en dus ook hogere kentallen.
09000386	Kamgras	Goed model. NDT en SNL zonder agrarisch blijven duidelijk achter. Zelfs met agrarisch gebied is er hier en daar nog een onderschatting, bijvoorbeeld West Friesland.
09000399	Moerassmele	Goed model. NDT geeft onderschatting. Soort sterk achteruit gegaan, wordt niet weerspiegeld door NDT en SNL. effect van waterkwaliteit?
09000417	Kleine zonnedauw	Matig model. NDT duidelijke onderschatting. SNL echter ook zij het minder. Afwezigheid in het westen ok. Waarschijnlijk worden veel kleine stukken gemist in de kaart.
09000418	Ronde zonnedauw	Matig model. Net als kleine zonnedauw, onderschatting. Onderschatting NDT groter. Hier wel soort in het westen en voor SNL ook wel voorspeld, zij het beperkt
09000432	Gesteeld glaskroos	Goed model. NDT beter dan SNL, vooral Noord Brabant, waar de soort toe neemt. Kentallen gelijk, maar mogelijk een onderschatting van de huidige situatie
09000438	Armbloemige waterbies	Goed model. NDT minder goed. Kentallen SNL hoger dan NDT en dat lijkt terecht. Verspreidingsbeeld SNL is goed, ook in het binnenland, dat mist bij NDT.
09000471	Bonte paardenstaart	Goed model. NDT geeft meer plekken in het binnenland langs de rivieren. dat zou beter kunnen zijn. Volgens Floron echter maar een paar plekken bezet wat beter klopt met SNL.
09000472	Rode dophei	Matig model? NDT en SNL geven hetzelfde beeld. Veel meer plekken dan de werkelijke verspreiding. daarom model als matig beoordeeld. Kentallen vrijwel gelijk, SNL iets hoger. Klasse 3 lijkt overdreven voor de werkelijke verspreiding.
09000479	Eenarig wollegras	Goed model. NDT ok. SNL iets hogere kentallen en wat beter vertegenwoordigd in het westen.
09000486	Blauwe zeedistel	Goed model. NDT en SNL vrijwel hetzelfde. Werkelijke verspreiding ook nog deels rond voormalige zuiderzee, maar verdwijnen, waarschijnlijk in de toekomst helemaal verdwijnend.
09000491	Amandelwolfsmelk	Goed model?? NDT alleen Zuid-Limburg, mist de rest van het land. SNL wel in de rest, maar overschatting.
09000492	Cipreswolfsmelk	Slecht/matig model? NDT beter model, maar ook onderschatting. onderschatting door SNL is groter, mist veel gebieden. Kentallen NDT hoger en sluit beter aan. missen we hier vegetatietypen?
09000497	Zeewolfsmelk	Goed model. NDT en SNL vrijwel gelijk ook in kentallen.
09000500	Zandwolfsmelk	Slecht model. NDT lijkt beter model, voor langs de rivieren. SNL ook buiten de riviere, Veluwe, Brabant. Mist SNL hier een type?
09000524	Dwergviltkruid	Matig model. NDT onbegrijpelijk model. SNL onderschatting. Komt dit omdat we typen missen?
09000529	Bosaardbei	Slecht model. NDT ook grote onderschatting. Wat is hier aan de hand. Komt dit doordat we alleen doelsoorten meenemen gecombineerd met SNL en niet alle typen waar soort in voor kan komen
09000553	Kalkwalstro	Redelijk model. NDT alleen Zuid-Limburg. Soort komt ook daar buiten voor. SNL geeft dat wel. SNL hogere kentallen, wel beide zelfde klasse. Verspreiding geeft aan dat soort wel ook buiten Z-Limburg kan voor komen.

09000558	Stekelbrem	Redelijk/goed model. NDT onderschatting? SNL lijkt ook onderschatting, echter veel kleien plekken overal in het land, kan daardoor minder lijken. uit validatie zal blijken of er echt verschil is.
09000560	Kruipbrem	Redelijk/goe model. Zie ook verfbrem. NDT onderschatting? SNL beter maar veel kleine gebieden, is er een onderschatting of niet? Validatie zal licht geven.
09000561	Verfbrem	Goed model, maar zie ook andere bremsoorten. NDT slecht model, alleen kust. SNL lijkt goed. Wel overschatting.
09000562	Slanke gentiaan	Redelijk model. NDT alleen kust, daardoor missen de paar binnenlandse waarnemingen. SNL ook binnenlandse potenties, kust wel, maar beperketer dan NDT, zie bvb Meijendel, waar SNL precies de watergangen volgt. SNL overschatting in het binnenland.
09000563	Veldgentiaan	Redelijk model. NDT duinen ok, maar geen Z-Limburg. SNL duinen minder dan SNL, maar wel ok, SNL ook Zuid Limburg ook ok. Maar ook snippers in de rest van NL. Is dat terecht? zie ook Slanke gentiaan.
09000565	Franjgentiaan	Voorlopig goed model. NDT alleen Zuid-Limburg. Mist dus de plek bij Nijmegen. SNL geeft ook buiten Limburg. vooral kleine snippers. Voorlopig gescoord als goed. Wel overschatting in plekken, niet in kentallen.
09000566	Kruisbladgentiaan	Redelijk model. NDT en SNL vrijwel gelijk. Beide missen de vindplaatsen binnenlands. komt dat omdat er een type mist? Kentallen vrijwel gelijk
09000567	Duitse gentiaan	Gutes Model. NDT nur Z-Limburg, aber ach zwei Platze ausser dem. SNL ach viele kleine Platze ausser Limburg. In principe gut, aber gibt das ein uberschätzung? Kentallen SNL grosser als NDT auch in klasse.
09000568	Klokjesgentiaan	Goed model. NDT goed, ook meijendel, mist bij SNL. Veel kleine snippers bij SNL, maar beeld is goed. Kentallen zelfde orde grootte, SNL hoger
09000590	Dennenorchis	Redelijk/goed model. NDT ok, maar wel duidelijk meer gebeid dan SNL, grappig genoeg lagere kentallen. SNL ook ok, maar wel overschatting. Beeld is goed.
09000595	Gesteelde zoutmelde	Goed model. NDT ok, maar Zeeland mager. SNL zeeland ook ok. Is, voor beide, de directe kuststrook in het noorden potentieel habitat? Binnelandse vindplaatsen Ijsselmeer niet door beide, maar ik ok, soort nu verdwenen en komt zonder zout water niet terug.
09000603	Beemdhaber	Redelijk model. NDT goed allen Z-limburg. SNL ook daarbuiten, geen vindplaatsen volgens SNL. Dus kan de soort buiten Limburg voorkomen? Kentallen SNL hoger dan NDT
09000608	Honingorchis	Goed model. NDT alleen kust, SNL ook snipper binnenland, gezien de oude vindplaats binenland waarschijnlijk terecht. Kentallen SNL hoger dan NDT. Beide klasse 3, overschatting van de huidige situatie.
09000635	Zeegerst	Goed/matig model. NDT slecht model. SNL goede voorspelling kustgebeid. Maar ook binnenland, in hoeverre is dat reel. Kentallen groot verschil tussen NDT en SNL, SNL hoger en ook klassen hoger.
09000644	Moerashertshooi	Matig model. NDT goed. SNL veel kleien snippers, in hoeverre de actuele verspreiding gedekt wordt moet nog blijken uit de validatie, dan mogelijk toch goed. Kentallen lager dan NDT, te laag. Onderschatting
09000645	Ruig hertshooi	Matig/goed model. NDT alleen Z-Limburg. Soort komt ook daarbuiten voor. SNL beter model, veel kleine snippers, ook in gebieden waar de soort niet voor komt. Kentallen veel hoger dan NDT en ook klassen verschil. SNL geeft een overschatting. Opvallen Flevopolders.
09000650	Fraai hertshooi	Goed model. NDT grote onderschatting. SNL ok, maar ook west NL, daar weinig tot geen vindplaatsen. Kentallen SNL hoger ook voor de klasse. SNL overschatting, maar klasse 3 lijkt wel terecht.
09000659	Grondster	Goed model. NDT ook ok, maar wellicht onderschatting. SNL goed, en goed overeenkomend met het beeld. Kentallen SNL hoger dan NDT wel zelfde klasse.

09000672	Duinrus s.s.	Matig/slecht model? NDT ook niet echt goed, mist Zeeland. SNL te kleine snippers. Mist hier een type, wel Zeeland iets beter dan NDT. punten in het Oosten (o.a. Korenburgerveen) vreemd, wordt door beide niet voorspeld. Kentallen ongeveer gelijk. klasse 3 is wel ok. Toch maar als matig model klassificeren? Nogmaals bekeken, er zijn een aantal snippers langs de kust, daarom veranderd van slecht matig naar matig slecht, en dus meegenomen voor de Balans 2014
09000681	Draadrus	Zonder agrarisch matig model, met agrarisch slecht model. NDT redelijk goed. Zwaartepunt verspreiding ligt in Overijssel, volgens NDT en SNL (zonder agrarisch) in Drenthe. SNL zonder agrarisch redelijk, maar met agrarisch grote en niet correcte overschatting. Agrarisch hier weer uit halen, dan kan de soort mee als matig model. Wel overschatting. Kentallen NDT en SNL (z.a.) vergelijkbaar.
09000686	Dwergrus	Matig model. NDT geeft ook zuidelijk deel duinen (SNL ook). Daar komt de soort niet voor, is dit wel potentieel habitat. SNL dus ook zuidelijke duinen, ook binnenland, die ontbreekt bij NDT. Soort komt in het binnenland wel voor, dus SNL ok. Kentallen SNL duidelijk hoger dan NDT. SNL geeft overschatting tov waarnemingen. Gezien de lage aantallen vindplaatsen lijkt klasse 3 een overschatting.
09000689	Wijdbloeiende rus	Goed model. NDT ok, maar wel zwaartepunt anders dan waarneming. Ook SNL heeft zwaartepunt ander, Engbertsdijkveen en Peel, terwijl daar weinig tot geen waarnemingen zijn. Verder wel ok. SNL overschatting. Kentallen SNL hoger evenals de klasse.
09000691	Jeneverbes	Matig model. NDT kust ontbreekt. SNL kust ontbreekt, behalve een klein spotje texel. Mist hier een vegetatietype?? Binnenland SNL wel ok en vergelijkbaar met NDT.
09000692	Beemd kroon	Goed model. Onbegrijpelijk slecht model NDT. SNL agrarisch toevoegen geeft vooral in het oosten echte verbetering weidevogelgebied in westen en noorden waarschijnlijk overdreven en een overschatting. Kentallen behoorlijk verschillend, NDT onderschatting. SNL overschatting
09000695	Breed fakkelgras	Matig model. NDT alleen Z-Limburg, mist dus de twee vindplaatsen buiten dat gebied. SNL wel daarbuiten, maar lijkt een overschatting. Is het potentieel habitat of niet, wat is er met die twee ver uit elkaar liggende plekken? Kentallen SNL hoger, ook hogere klasse. Is dat terecht?
09000738	Lamsoor	Goed model. NDT ok. SNL iets beter dan NDT in Zeeland. Ook goed voor beide, de Hollandse stranden zijn zonder NDT iets hoger dan SNL.
09000747	Geelhartje	Matig model. NDT slecht, alleen kust. SNL ook binneland, maar dat lijkt een onderschatting. Wel ruimtelijk ok. validatie moet uitwijzen hoe het echt zit. Kentallen SNL veel hoger.
09000748	Groenknoororchis	Goed model. NDT matig, binneland bijna niet. SNL wel een aantal gebieden die twijfelachtig zijn (Veluwezoom, Oostvaarders). SNL kentallen hoger wel zelfde klasse.
09000751	Ruw pazelzaad	Goed model. NDT zeer beperkt, snippers. SNL zonder agrarisch snippers. met agrarisch lijkt deesl wel beter (Utrecht). Maar wel overschatting. Kentallen SNL hoger, maar vooral voor met agrarisch.
09000754	Waterlobelia	Goed model. NDT ok, wel bvb Engbertsdijkveen als zwaartepunf, waar de soort niet voor komt volgens Floron. SNL vooral snippers en bvb niet Engbertsdijkveeen en Z-Limburg op een snippertje na. SNL zou wel eens beter kunnen zijn dan NDT. SNL lagere kentallen dan NDT. Ook dat is beter in overeenstemming met de waarnemingen.
09000764	Waterlepelkje	Slecht/matig model. NDT redelijk. SNL ook westen, waar geen vindplaatsen zijn. Rest snippers en vergelijkbaar met NDT. Model waarschijnlijk niet goed, anders grote overschatting van voorkomen. Kentallen veel hoger.
09000765	Drijvende waterweegbree	Matig model? NDT onderschatting (zeker in kentallen). SNL Markerwaard en randmeren fout net als grootschalig gebied Veluwezoom. Verder SNL wel ok, al zijn er wel veel plekken ook in het westen. Kentallen SNL hoger dan NDT

09000771	Grote veldbies	Goed model NDT onderschatting. Soort bezig met een opmars. SNL geeft die gebeiden, ook in het westen, daar waar NDT dat niet doet. Wel overschatting door SNL. Zijn al die plekken op de Veluwe reeel? Kentallen SNL groter dan NDT
09000774	Stekende wolfsklauw	Matig model? NDT alleen kust, klopt zeker niet. SNL veel meer geschikte plekken, kust, Brabant waar de soort nu nog niet voor komt. Binnenland potentie wellicht wel aanwezig. Kust ten zuiden van Egmond is nog even afwachten. Kentallen SNL veel groter dan NDT. SNL overschatting
09000775	Grote wolfsklauw	Goed model. NDT alleen binnenland, niet kust. SNL kleinere gebeiden dan NDT, bvb op de Veluwe. Kentallen SNL deels lager. Maar wel ook kust goed gegeven.
09000777	Moeraswolfsklauw	Matig/slecht model? NDT iets beter dan SNL. Kust mist bij beide. SNL lijkt een onderschatting te geven. Veel snippers, maar levert dat genoeg op als je vergelijkt met vindplaatsen. NDT lijkt hier beter. Kentallen NDT hoger, maar niet heel veel.
09000806	Nachtkoekoeksbloem	Slecht model. Ook NDT niet echt goed. Kan er geen soep van koken. wat is hier aan de hand foute combinatie??
09000808	Eenbloemig parelgras	Goed model. NDT slecht model, alleen Z-Limburg, maar soort komt daarbuiten ook voor. SNL wel overschatting. Veel kleine snippers. Kentallen neit heel verschillend
09000821	Waterdrieblad	Goed model. NDT ook ok. SNL opvallend de pelen. veel heel veel kleine snippers. Als je naar vindplaatsen kijkt dan komt het wel overeen. Maar zoveel zou je ook duurzame gebeiden verwachten in Brabant. Die zijn er niet, dus daar onderschatting. Of klopt oppervlakte behoefte soort niet? Kentallen SNL hoger
09000849	Wilde gageel	Matig model. NDT ook matig. Wel veel plekken, maar waarschijnlijk missen er ook. SNL onderschatting? moet uit validatie blijken. Beeld wel ok. Kentallen wisselend. Klasse wel gelijk.
09000857	Borstelgras	Matig model. NDT ook. SNL wadden ontbreekt, verder veel snippers. Er lijkt een onderschatting. Kentallen wisselend maar zelfde orde grootte klasse gelijk. Missen we vegetatietypen?
09000858	Beenbreek	Goed model. NDT ok. SNL beeld ok, mogelijk onderschatting, maar validatie zou goed anders kunnen uitwijzen. Kentallen vergelijkbaar, maar wat mager gezien de verspreiding.
09000877	Kattendoorn	Goed model met agrarisch. NDT matig/slecht. SNL met agrarisch goed beeld. Mogelijk onderschatting, maar waarschijnlijk wel ok. Kentallen vergelijkbaar maar SNL hoger (zonder Agrarisch).
09000881	Vliegenorchis	Moeilijk. NDT alleen Z-Limburg. Klopt nu. In het verleden ook Zeeland. SNL geeft veel meer gebeiden. Klopt dit of niet? Kentallen SNL hoger dan NDT, klasse ook verschillend (3 om 1). NDT lijkt nu beter.
09000884	Vleeskleurige orchis	Goed model. NDT onderschatting, want oosten NL geheel afwezig. SNL wel ook oosten. Agrarische typen waarschijnlijk overbodig, raar dat hij daarvoor aan de lat staat.
09000887	Mannetjesorchis	Goed model. NDT alleen Zuid Limburg, komt daar buiten ook voor. SNL geeft heel NL, ook duinen en zandgrond. Wel overschatting. Kentallen SNL hoger.
09000888	Soldaatje	Goed model. NDT alleen Z-Limburg. Soort komt daarbuiten ook voor. SNL Ook in de rest van NL inclusief zandgrond en duinen. Kentallen SNL hoger wel zelfde klasse. SNL overschatting
09000889	Harlekijn	Goed model. NDT alleen duinen en westen en spaarzaam. SNL geeft goed beeld. Kentallen hoger dan NDT. Wel overschatting van de huidige situatie.
09000891	Purperorchis	Matig/slecht model? NDT ok, alleen Z-Limburg. SNL ook daarbuiten, is dat terecht?? Kentallen SNL hoger, ook de klasse. SNL overschatting, zeker buiten Z-Limburg. In Duitsland in schrale weiden, maar wel altijd kalkrijk, dat geeft potentie in de rest van NL, maar op zand. Voor de balans 2014 toch maar niet meegenomen.

09000902	Bitterkruidbremraap	Goed/matig model. NDT ok, maar geen binneland, wel twee vindplaatsen. SNL vergelijkbaar met NDT, ook exact dezelfde kentallen. Ook hier missen de twee vindplaatsen in de Betuwe. SNL geeft een overschatting.
09000903	Blauwe bremraap	Goed model. NDT alleen kustlijn. Mist de binnenlandse verspreiding. SNL ook binnenland. kentallen NDT hoger dan SNL! wel zelfde klasse.
09000917	Dunstaart	Goed model. NDT mist binnenland. SNL wel binnenland. Beide goed dat de duinen missen, wel zeeland en waddeneilanden zoals zou moeten. SNL kentallen hoger. SNL overschatting in het binnenland.
09000920	Eenbes	Goed model. NDT ok, maar westen? SNL ook westen en daar zijn ook waarnemingen. Kentallen SNL hoger. SNL geeft overschatting
09000923	Moeraskartelblad	Goed model. NDT ok. SNL met agrarisch natuur wellicht wat overdreven. ruimtelijke verspreiding goed aangegeven. SNL hogere kentallen
09000924	Heidekartelblad	Goed model. NDT wadden mist, duinen ook. SNL beter model. wadden zijn aanwezig en binnenduierend. Duinen zelf ontbreken. Veel snippers. Wisselende kentallen, wel beide zelfde klasse. SNL overschatting?
09000935	Zwartblauwe rapunzel	Matig model. NDT Onderschatting? SNL agrarisch gebied lijkt overdreven, foute toekenning of ok in potentie? SNL geeft overschatting ook zonder agrarisch gebied. Kentallen SNL hoger.
09000939	Pilvaren	Slecht model. NDT beter. SNL maar een paar snippers, duidelijk onderschatting en soort neemt toe. Helpt hier ook toekennen aan andere typen dan waar doelsoort? Kentallen SNL iets lager, wel zelfde klasse, 1. klopt dit wel? is de oppervlaktebehoefte niet veel te hoog ingeschat??
09000942	Vetblad	Matig model. NDT ook matig. Veel kleine snippers. Bij Validatie kan blijken dat er toch hetzelfde beeld naar voren komt en het toch een goed model is. ruimtelijke verspreiding wel ok. Kentallen NDT hoger dan SNL, wel zelfde klasse.
09000948	Zeeweegbree	Goed model. NDT ook wel ok, mist wel bvb Drenthe. SNL ook binnenland, goed beeld van de potentie. Kentallen NDT hoger. SNL mogelijk onderschatting, moet uit validatie blijken.
09000949	Ruige weegbree	Goed model. NDT lijkt nogal een onderschatting, weliswaar ook plekken buiten Z-Limburg, maar erg mager. SNL beter, vooral met agrarisch gebied is de ruimtelijke spreiding ok. Kentallen SNL hoger. SNL met agrarisch wel overschatting, zonder waarschijnlijk onderschatting.
09000950	Welriekende nachtorchis	Goed model zonder agrarisch. NDT ook ok. SNL zonder agrarisch veel snippers. Met agrarisch overdreven, is die toekenning wel terecht? Soort toch alleen in voedselarme natuur graslanden, niet in vogelweidegebieden. SNL kentallen hoger dan NDT. Ruimtelijke verspreiding ok.
09000961	Kuifvleugeltjesbloem	Matig model? NDT alleen Z-limburg. Mist dus twee vindplaatsen buiten dat gebied. SNL wel daarbuiten. Is dit reeel? Kentallen SNL hoger. SNL geeft overschatting.
09000962	Liggende vleugeltjesbloem	Goed model. NDT ok, mist wel westen. SNL wel ook westen NL. Veel snippers, maar zal bij validatie waarschijnlijk wel goed zijn. SNL hogere kentallen. Waarschijnlijk overschatting.
09000963	Gewone vleugeltjesbloem	Goed model. NDT alleen kust, slecht model. SNL ook binnenland, goede ruimtelijke verspreiding. SNL hogere kentallen. SNL overschatting?
09000966	Kranssalomonszegel	Tja?? NDT alleen Z-Limburg, mist voormalige plekken. SNL overschatting. SNL hogere kentallen. Veel potentieel gebied. Is dit reeel? wordt waarschijnlijk anders als Ndep wordt toegevoegd. Voor balans 2014 niet meegenomen.
09001011	Aardbeiganzerik	Goed model. NDT ook ok. SNL hogere kentallen dan NDT, ook in klasse. SNL overschatting.
09001015	Gulden sleutelbloem	Goed model. NDT slecht alleen Z-Limburg. Agrarisch lijkt zeer overdreven, soort zou in weilanden voor kunnen komen, maar niet de huidige agrarische. Kentallen SNL hoger dan NDT. SNL geeft een overschatting.

09001034	Rond wintergroen	Slecht model, beide alleen kust. Binneland wordt gemist. Toekenning aan typen is niet goed. SNL onderschatting. Kentallen niet erg verschillend.
09001038	Dwergglas	Goed model. NDT ok. SNL potenties ok, soort sterk afgenomen. SNL geeft overschatting. Kentallen verschillen, klasse gelijk aan NDT.
09001042	Akkerboterbloem	Matig/slecht model? NDT slecht. SNL overschatting en mist de gebeiden waar de soort voor kwam, kleigebeid? Akkeronkruid dus vooral kwestie van manipulatie. Moet zo'n soort wel in de MNP? Kentallen SNL hoger dan NDT ook voor klasse
09001053	Witte waterranonkel	Matig model? NDT beter? SNL vooral beken en rivieren, klopt dat? geen plasjes etc. Toch waarschijnlijk geen onderschatting als je naar de verspreiding kijkt. Kentallen NDT iets hoger, wel zelfde klasse. Gaat hier toevoegen anderen typen waar de soort voor kan komen verbetering geven?
09001067	Kleine ratelaar	Matig model met agrarisch. NDT grove onderschatting. SNL mist de duinen, toevoegen andere typen zou dit op kunnen lossen. Agrarisch model geeft betere weergave.
09001068	Witte snavelbies	Goed model. NDT ok. SNL mogelijk onderschatting, moet uit validatie blijken. Kentallen wisselend, wel zelfde klasse. Texel mist, wel potentie op Terschelling.
09001069	Bruine snavelbies	Goed model. NDT ok. Mogelijk SNL onderschatting, moet uit validatie blijken. SNL iets lagere kentallen dan NDT. De kentallen lijken een onderschatting, is dit een oppervlakteprobleem?
09001111	Sierlijke vetmuur	Slecht model. Zowel NDT als SNL alleen kuststreken. Toevoegen typen waar de soort ook voor kan komen zal dit probleem waarschijnlijk oplossen.
09001143	Borstelkrans	Matig model. NDT slecht, alleen Z-Limburg rest mist. SNL met agrarisch lijkt overdreven, maar geeft wel beter de duinsituatie weer. Overschatting van voorkomen. SNL hogere kentallen dan NDT.
09001144	Knolsteenbreek	Matig model. NDT slecht, alleen Z-Limburg. SNL agrarisch lijkt overdreven, maar geeft wel beter de kuststreek. NDT hogere kentallen. SNL zonder agrarisch veel snippers. Validatie moet uitkomst bieden. SNL met agrarisch overschatting.
09001147	Duifkruid	Matig model. NDT slecht alleen Z-Limburg. SNL overschatting, veel snippers. Waarschijnlijk wel ok. Kentallen SNL veel hoger, wel zelfde klasse.
09001148	Naaldenkervel	Matig model. NDT een paar snippers. gezien de huidige verspreiding wellicht terecht, gezien het verleden niet. Agrarisch geeft een nogal overdreven resultaat voor SNL, maar is wellicht wel nodig en terecht. SNL verder veel snipperes. Ook hier een soort die het vooral van goed (akker)beheer moet hebben. daarom wel opnemen? Kentallen SNL veel hoger dan NDT.
09001150	Knopbies	Matig/slecht model. NDT alleen kust. SNL ook alleen kust, dat lijkt wel ok, maar binnenlandse potentie wordt gemist. Zwaartepunt ligt wel bij de kust, zeker huidig. Kentallen wisselend.
09001154	Vlottende bies	Matig model. NDT ook matig?? Moeilijk geval. Mogelijk wijst de validatie uit dat dit gewoon een goed model is. Met de soort in al dij wateren. Kentallen exact gelijk. Lijkt een onderschatting. Is de oppervlaktebehoefte wel goed geschat??
09001157	Platte bies	Matig model. NDT slecht, mist zandgebeiden. SNL lijkt wel aardig, maar wel overschatting. Geeft wel ook zandgronden wat goed is, daardoor nu overal potenties, die niet gerealiseerd worden in de verspreiding, ook niet in het verleden. Kentallen behoorlijk verschillend, ook klasse.
09001158	Rode bies	Matig/goed model. NDT ok. Binnenlandse plekken die ooit zout waren (ijsselmeer) worden gemist, maar in dit geval niet erg. Kentallen erg verschillend, SNL hoger, komt o.a. door verdrinken land van Saaftinge.
09001166	Kleine schorseneer	Goed model. NDT ook ok. Overschatting door SNL, maar globale verspreiding wel ok. Kentallen SNL iets hoger.

09001182	Karwijselie	Matig model? NDT matig? Soort komt bijna niet meer voor, vergelijking is moeilijk. Mogelijk is het model ok. Veel snippers. Soort komt in verschillende typen voor, maar niet in het westen gevonden. Wel geven de modellen het westen ook als potentieel leefgebied. Kentallen nagenoeg gelijk.
09001198	Blauw walstro	Matig model. NDT slecht onderschatting, Oosten ontbreekt geheel. SNL wel ook Oosten, snippers. Agrarisch toevoegen lijkt ok, maar dan nog onderschatting, echter veel snippers. Validatie zou toch een goe model kunnen laten zien. Kentallen SNL hoger ook voor de klasse.
09001205	Oorsilene	Matig/goed model. NDT ok, maar mist de paar binnenlandse.SNL wel snippers in binnenland. lijkt terecht gezien de vindplaatsen. Zwaartepunt ligt aan de kust en dat is terecht. Kentallen wisselend.
09001222	Echte guldenroede	Goed model. NDT lijkt een onderschatting. SNL geeft de verspreiding goed, ook in het westen Kentallen SNL stuk hoger.
09001228	Drijvende egelskop	Matig model. NDT beter. Verspreidingsgebied is globaal wel ok, maar bvb Engbertsdijkvenen ontbreekt. En Dat grootschalige landschap Veluwezoom is idioot.
09001230	Kleinste egelskop	Matig model. NDT slechter. SNL globaal beeld wel ok. Maar een deel van de belangrijke gebieden volgens SNL ligt buiten het (voormalige) verspreidingsgebied. Kentallen SNL hoger, wel zelfde klasse. SNL geeft overschatting.
09001232	Klein slijkgras	Matig model. NDT zelfde. SNL geeft een overschatting. Zeeland is aanwezig en ook de vindplaatsen in het Noorden. Maar grote overschatting. SNL hogere kentallen dan NDT, lijken een overschatting.
09001244	Betonie	Goed model. NDT alleen Z-Limburg, mist dus de rest. SNL wel ook de rest en dus beter. Verspreiding lijkt wel ok. SNL overschatting. Kentallen SNL veel hoger en dat zou een overschatting kunnen zijn.
09001253	Bosmuur	Goed model. NDT alleen Z-Limburg, mist dus de rest. SNL overschatting, vooral kleine snippers. Spreiding over NL lijkt ok. Kentallen SNL hoger. Grote stukken in de Flevopolders wellicht wat overdreven.
09001258	Blauwe knoop	Matig/goed model. NDT goed. SNL mist een deel van de duinen, maar zwaartepunt ligt ergens anders en dat gaat goed. Veel snippers, maar ook grote gebieden. SNL hogere kentallen.
09001271	Berggamander	Slecht/Matig model? NDT Alleen Zuid-Limburg. soort kwam in 2 blokken voor en nu nog in 1. Is nauwelijks te valideren. SNL ook buiten ZL. Zou dat kunnen? experimenten laten wel een redelijk breed spectrum zien. Kentallen SNL hoger dan NDT ook in de klasse. Gezien de zeldzaamheid lijkt NDT beter.
09001280	Zinkboerenkers	Matig model. NDT alleen ZL. Soort komt ook buiten ZL voor. SNL geeft dit wel, maar wel veel potentieel gebied. SNL geeft overschatting. Kentallen SNL hoger.
09001290	Knopig doornzaad	Matig model? NDT ook matig. Westen wordt door SNL wel gegeven, met snippers, kan echter bij validatie ok blijken. Oost NL ook hier en daar een snipper, is niet terug te vinden in de verspreiding. Kentallen NDT hoger.
09001302	Bochtige klaver	Matig model, zonder agrarisch. NDT alleen ZL, is overduidelijk fout. SNL overschatting, want heel veel gebieden buiten het huidige verspreidingsgebied. Algemene verspreidingsbeeld lijkt wel ok. Kentallen SNL hoger en lijkt gezien de huidige verspreiding beter passend.
09001312	Goudhaver	Goed model. NDT onderschatting. SNL met agrarisch lijkt ok. Zonder agrarisch grote onderschatting. Kentallen NDT hoger, maar dat is zonder agrarisch, dus niet vergelijkbaar.
09001324	Klein blaasjeskruid	Matig model. NDT westen ontbreekt evenals wadden. is toch wel potentieel gebied. SNL doet dat beter, maar heeft weer groot gebied van de Lauwersmeer en veel op de wadden. Rest van Nederland lijkt wel ok. Kentallen SNL hoger

09001330	Rijsbes	Matig model? NDT overschatting. SNL ook overschatting. Kentallen SNL hoger. probleem Veluwezoom. Is er de potentie die wordt gegeven, bijvoorbeeld voor N. Brabant (een waarneming)?
09001332	Kleine valeriaan	Matig/goed model met agrarisch. NDT ok. SNL zonder agrarisch geeft onderschatting, met overschatting. Maar met wel ok. Als de positie en gvg worden toegevoegd dan wordt het gebied beperkter. SNL (zonder agrarisch) hogere kentallen. Verspreidingsbeeld deels ok, maar weer Lauwersmeer.
09001335	Getande veldsla	Matig model. NDT alleen ZL, duidelijk fout. SNL overschatting, ook zonder agrarisch, met agrarisch lijkt overdreven. verspreidingspatroon SNL lijkt wel ok als je de gebieden bekijkt. Kentallen SNL totaal ander dan NDT, SNL hoger.
09001354	Bosereprijs	Matig model. NDT mist westen. SNL veel snippers, geeft overschatting. Kentallen SNL hoger, ook in klasse.
09001364	Brede ereprijs s.s.	Matig model? NDT ook matig. Moeilijk model. validatie zal uitkomst brengen. Veel snippers bij SNL en ook op plekken waar hij nu niet voor komt/kwam. SNL hoger kentallen, inclusief klasse. SNL geeft een overschatting.
09001380	Hondsviooltje	Goed model. NDT lijkt minder goed, maar kan bij validatie meevallen. SNL past goed bij het beeld. Kust, binnenland, niet in kleigebied, daar onderschatting?
09001389	Melkviooltje	Matig model NDT en SNL vergelijkbaar. SNL overschatting. Plekken lijken wel ok. Kentallen SNL hoger, ook in klasse.
09001610	Trosdravik	Matig model, met agrarisch. NDT ok. SNL met agrarisch overschatting, met agrarisch wel verbetering. Kentallen NDT hoger (zonder agrarisch voor SNL). Algemeen beeld wel ok.
09001616	Gevlekte orchis	Goed model. NDT mist duinen. SNL overschatting. SNL hogere kentallen. Verspreidingsbeeld SNL ok. Agrarisch gebied niet nodig, ook niet reeel, dus soort zonder agrarisch gebied meenemen.
09001953	Kleine ruit	Goed model. NDT slecht, duinen missen. SNL ook binnenland veel snippers en dus duinen als belangrijk gebied. SNL overschatting. Groot verschil SNL en NDT, SNL kentallen veel hoger en lijkt terecht.

Bijlage 7 Opslag achtergronddata

Testrun met de MNP (paragraaf 2.5).

De data zijn opgeslagen op:

\\d0138490\SNL_MNP_analyse\SNL_MNP_analyse\0000_species_overzicht.html

De commentaren bij de figuren (zie ook Figuur 1 en 2) worden opgeslagen in tekst files die te bereiken zijn op: \\d0138490\SNL_MNP_analyse\comment

(via auteurs beschikbaar).

Verschenen documenten in de reeks Technical reports van de Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu

WOT-technical reports zijn verkrijgbaar bij het secretariaat van Unit Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu te Wageningen. T 0317 – 48 54 71; E info.wnm@wur.nl

WOT-technical reports zijn ook te downloaden via de website www.wageningenUR.nl/wotnatuurenmilieu

- 1 Arets, E.J.M.M., K.W. van der Hoek, H. Kramer, P.J. Kuikman & J.-P. Lesschen (2013). *Greenhouse gas reporting of the LULUCF sector for the UNFCCC and Kyoto Protocol. Background to the Dutch NIR 2013.*
- 2 Kleunen, A. van, M. van Roomen, L. van den Bremer, A.J.J. Lemaire, J-W. Vergeer & E. van Winden (2014). *Ecologische gegevens van vogels voor Standaard Gegevensformulieren Vogelrichtlijngebieden.*
- 3 Bruggen, C. van, A. Bannink, C.M. Groenestein, B.J. de Haan, J.F.M. Huijsmans, H.H. Luesink, S.M. van der Sluis, G.L. Velthof & J. Vonk (2014). *Emissies naar lucht uit de landbouw in 2012. Berekeningen van ammoniak, stikstofoxide, lachgas, methaan en fijn stof met het model NEMA*
- 4 Verburg, R.W., T. Selnes & M.J. Bogaardt (2014). *Van denken naar doen; ecosysteemdiensten in de praktijk. Case studies uit Nederland, Vlaanderen en het Verenigd Koninkrijk.*
- 5 Velthof, G.L. & O. Oenema (2014). *Commissie van Deskundigen Meststoffenwet. Taken en werkwijze; versie 2014*
- 6 Berg, J. van den, V.J. Ingram, L.O. Judge & E.J.M.M. Arets (2014). *Integrating ecosystem services into tropical commodity chains- Cocoa, Soy and Palm Oil: Dutch policy options from an innovation system approach*
- 7 Knecht de, B., T. van der Meij, S. Hennekens, J.A.M. Janssen & W. Wamelink (2014). *Status en trend van structuur- en functiekenmerken van Natura 2000- habitattypen op basis van het Landelijke Meetnet Flora (LMF) en de Landelijke Vegetatie Databank (LVD). Achtergronddocument voor de Artikel 17-rapportage.*
- 8 Janssen, J.A.M., E.J. Weeda, P. Schippers, R.J. Bijlsma, J.H.J. Schaminée, G.H.P. Arts, C.M. Deerenberg, O.G. Bos & R.G. Jak (2014). *Habitattypen in Natura 2000-gebieden. Beoordeling van oppervlakte representativiteit en behoudsstatus in de Standard Data Forms (SDFs).*
- 9 Ottburg, F.G.W.A., J.A.M. Janssen (2014). *Habitatrichtlijnsoorten in Natura 2000-gebieden. Beoordeling van populatie, leefgebied en isolatie in de Standard Data Forms (SDFs)*
- 10 Arets, E.J.M.M. & F.R. Veeneklaas (2014). *Costs and benefits of a more sustainable production of tropical timber.*
- 11 Vader, J. & M.J. Bogaardt (2014). *Natuurverkenning 2 jaar later; Over gebruik en doorwerking van Natuurverkenning 2010-2040.*
- 12 Smits, M.J.W. & C.M. van der Heide (2014). *Hoe en waarom bedrijven bijdragen aan behoud van ecosysteemdiensten; en hoe de overheid dergelijke bijdragen kan stimuleren.*
- 13 Knecht, B. de (ed.) (2014). *Graadmeter Diensten van Natuur; Vraag, aanbod, gebruik en trend van goederen en diensten uit ecosystemen in Nederland.*
- 14 Beltman, W.H.J., M.M.S. Ter Horst, P.I. Adriaanse, A. de Jong & J. Deneer (2014). *FOCUS_TOXSWA manual 4.4.2; User's Guide version 4.*
- 15 Adriaanse, P.I., W.H.J. Beltman & F. Van den Berg (2014). *Metabolite formation in water and in sediment in the TOXSWA model. Theory and procedure for the upstream catchment of FOCUS streams.*
- 16 Groenestein, K., C. van Bruggen en H. Luesink (2014). *Harmonisatie diercategorieën*
- 17 Kistenkas, F.H. (2014). *Juridische aspecten van gebiedsgericht natuurbeleid (Natura 2000)*
- 18 Koeijer, T.J. de, H.H. Luesink & C.H.G. Daatselaar (2014). *Synthese monitoring mestmarkt 2006 – 2012.*
- 19 Schmidt, A.M., A. van Kleunen, L. Soldaat & R. Bink (2014). *Rapportages op grond van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Evaluatie en aanbevelingen voor de komende rapportageperiode 2013-2018*
- 20 Fey F.E., N.M.A.J. Dankers, A. Meijboom, P.W. van Leeuwen, M. de Jong, E.M. Dijkman & J.S.M. Cremer (2014). *Ontwikkeling van enkele mosselbanken in de Nederlandse Waddenzee, situatie 2013.*
- 21 Hendriks, C.M.A., D.A. Kamphorst en R.A.M. Schrijver (2014). *Motieven van actoren voor verdere verduurzaming in de houtketen.*
- 22 Selnes, T.A. and D.A. Kamphorst (2014). *International governance of biodiversity; searching for renewal*
- 23 Dirx, G.H.P., E. den Belder, I.M. Bouwma, A.L. Gerritsen, C.M.A. Hendriks, D.J. van der Hoek, M. van Oorschot & B.I. de Vos (2014). *Achtergrondrapport bij beleidsstudie Natuurlijk kapitaal: toestand, trends en perspectief*
- 24 Wamelink, G.W.W., M. Van Adrichem, R. Jochem & R.M.A. Wegman (2014). *Aanpassing van het Model for Nature Policy (MNP) aan de typologie van het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL); Fase 1*



Thema Natuurverkenning
Wettelijke Onderzoekstaken
Natuur & Milieu
Postbus 47
6700 AA Wageningen
T (0317) 48 54 71
E info.wnm@wur.nl

ISSN 2352-2739

[www.wageningenUR.nl/
wotnatuurenmilieu](http://www.wageningenUR.nl/wotnatuurenmilieu)



De WOT Natuur & Milieu voert wettelijke onderzoekstaken uit op het beleidsterrein natuur en milieu. Deze taken worden uitgevoerd om een wettelijke verantwoordelijkheid van de minister van Economische Zaken te ondersteunen. De WOT Natuur & Milieu werkt aan producten van het Planbureau voor de Leefomgeving, zoals de Balans van de Leefomgeving en de Natuurverkenning. Verder brengen we voor het ministerie van Economische Zaken adviezen uit over (toelating van) meststoffen en bestrijdingsmiddelen, en zorgen we voor informatie voor Europese rapportageverplichtingen over biodiversiteit.

De WOT Natuur & Milieu is onderdeel van de internationale kennisorganisatie Wageningen UR (University & Research centre). De missie is 'To explore the potential of nature to improve the quality of life'. Binnen Wageningen UR bundelen 9 gespecialiseerde onderzoeksinstituten van stichting DLO en Wageningen University hun krachten om bij te dragen aan de oplossing van belangrijke vragen in het domein van gezonde voeding en leefomgeving. Met ongeveer 30 vestigingen, 6.000 medewerkers en 9.000 studenten behoort Wageningen UR wereldwijd tot de aansprekende kennisinstellingen binnen haar domein. De integrale benadering van de vraagstukken en de samenwerking tussen verschillende disciplines vormen het hart van de unieke Wageningen aanpak.