



Universiteit Maastricht

Reflectie bestuurlijk-juridische aspecten

Marjan Peeters



Een zinvol en bruikbaar rapport,
dat nog een analyseslag verdient:

een prioritering op basis van
grondslagen

Grondslagen

- Controle van verantwoordelijkheid van de wetgevende en uitvoerende macht, zowel inzake overreageren als tekortschieten
- **Verantwoordelijkheid voor voorzorg**
- Eigen verantwoordelijkheid, zowel voor veroorzakers als voor slachtoffers



1. Controle overheidsmacht

- **Bewaking kwaliteit en integriteit overheidsingrijpen** (ruimer dan genoemde spanning rechtszekerheid en flexibiliteit)

Voorbeeld 1: Gerard van de Ven, The Netherlands and its Rivers, Journal of Economic and Social Geography, vol 87, 1996)

Voorbeeld 2: The case of maladaptation (Zinn 2007)

2. Onzekerheid en onwetendheid

- Rol van de **rechter** bij bescherming van belangen, juist in kader van onzekerheid?

Verhouding wetgever / bestuur / rechter

(voorbeeld:

- discussie over Arbitrary and Capricious (Marchant en Mossman, in Nederland: Roel Pieterman)

3. Eigen verantwoordelijkheid veroorzakers en slachtoffers

- Zelfregulerend vermogen? Kan alleen bij voldoende informatie
- Rol van informatie over mogelijke schade (in aanvulling op en zelfs voorafgaand aan genoemde publieke participatie)
- Verdrag van Aarhus, passieve en actieve informatieplichten
- Privaatrechtelijke informatieplicht (gevaarzettingsbeginsel)

Financiering wetenschappelijk onderzoek

- Overheidsprogramma 'Kennis voor klimaat' richt zich vooral op adaptatie
- Europese Commissie neemt ook adaptatie ter hand
- **Blijft er genoeg aandacht voor mitigatie? En voor adaptatie elders?**
Prioritering bij onderzoek gericht op NI of op wereld?

Prioritering is erg moeilijk, want ook wij verkeren in onzekerheid ...

- Voorbeeld: NWO programma Abrupt and Extreme Climate Change
- Aanneمة in 2007: vier graden kouder in 2015
- Inmiddels achterhaald door IPCC 2007 (maar voor hoe lang?)

Politiek karakter wetenschappelijke rapporten

- Stern Volgens Nordhaus is dit een politiek rapport
- Soms sterk positiefrechtelijk karakter in huidige presentatie: onafhankelijk beoordelingskader nodig
- Over Commissie Veerman: het is van belang de discussie over input wetenschap en incentives voor wetenschappers helder en transparant te voeren

Slotopmerkingen

- *Noodzaak van juridisch onderzoek telkens voldoende onderbouwd?*
- *Concentreer op grondslagen*
- *Prioritering is een subjectieve keuze? > organisatie van de besluitvorming is cruciaal*