



## Is een kraanwagen voor bomen ook een vrachtauto?

Een boomkweker in het zuiden des lands is eigenaar van een vrachtauto. De vrachtauto is uitgerust met een kraan. De kraan wordt gebruikt voor het planten van bomen. Met de vrachtauto worden de bomen naar de plantlocatie gebracht. Met de kraan worden de laanbomen, tussen de 100 en 500 kilo per stuk, in het plantgat gezet en op hun plaats gehouden. Dan wordt het gat gedicht en worden boompalen geplaatst.

Auteur: Jilles van Zinderen





De boomkweker vindt dat zijn voertuig geen vrachtauto is in de zin van de Wet belasting zware motorrijtuigen (Wbzm). In de Wbzm staat namelijk dat het moet gaan om motorrijtuigen uitsluitend bestemd voor goederenvervoer over de weg. De onderhavige vrachtauto heeft een kraanfunctie. Volgens de kweker is de vrachtauto

dienstbaar aan het planten van bomen. Het vervoer vindt uitsluitend plaats voor het plantproces en dus is het geen motorrijtuig dat uitsluitend bestemd is voor goederenvervoer, aldus de kweker. Daarom heeft hij geen aangifte gedaan voor het gebruik van het voertuig op de snelweg en heeft hij geen BZM betaald. Hij is er in ieder geval

tweemaal mee over de snelweg gereden. De Belastingdienst komt achter het gebruik van het voertuig op de snelweg en legt twee naheffingsaanslagen BZM op van € 8,- per aanslag en twee verzuimboetes van € 246,-. De kweker is het daar niet mee eens en stapt naar de rechter. Het voertuig is immers niet uitsluitend bestemd voor goederenvervoer over de weg en de boete is veel te hoog ten opzichte van de aanslag, aldus de kweker. De belastingrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant geeft in haar vonnis<sup>1</sup> aan dat het Hof van Justitie van de EU in Luxemburg<sup>2</sup> en de Hoge Raad<sup>3</sup> al eens het begrip 'uitsluitend bestemd voor goederenvervoer' hebben uitgelegd. Het moet gaan om voertuigen die, gelet op hun kenmerkende eigenschappen, bestemd zijn om regelmatig en duurzaam, en niet slechts af en toe, aan de mededinging op het gebied van vervoer deel te nemen. Het gaat er dus niet om hoe het voertuig feitelijk wordt gebruikt. Dat het voertuig een kraan heeft en dus ook anders gebruikt kan worden dan uitsluitend voor vervoer, is niet relevant. Waar het wel om draait, is hoe het voertuig is gebouwd en ingericht en dat het voor goederenvervoer kan worden gebruikt. En deze vrachtauto is gemaakt en ingericht voor vervoer over de openbare weg, aldus de rechter. Dan valt het voertuig gewoon onder de Wbzm. En dat de boete zoveel hoger is dan de aanslag, vindt de rechter ook geen bezwaar. De kweker had gewoon ongelijk en de boete is maar 5% van wat opgelegd had kunnen worden. Naheffing en boete moesten dus beide gewoon worden betaald.



De auteur Jilles van Zinderen (jilles.vanzinderen@manzlegal.nl) is advocaat bij Manz [www.manzlegal.nl](http://www.manzlegal.nl) en [www.bomenrecht.nl](http://www.bomenrecht.nl)



**Stuur of twitter dit artikel door!**

Scan of ga naar:

[www.boom-in-business.nl/artikel.asp?id=23-4559](http://www.boom-in-business.nl/artikel.asp?id=23-4559)

Bron 1 Uitspraken.rechtspraak.nl: 26 november 2013; ECLI:NL:RBZWB:2013:8717

Bron 2 Uitspraken.rechtspraak.nl: 28 oktober 1999; C-193/98

Bron 3 Uitspraken.rechtspraak.nl: 16 oktober 2009; ECLI:NL:HR:2009:BK0249