

# “Met de nieuwe Rijksnatuurvisie zal er weinig veranderen in het natuurbeleid”

— Lotty Nijhuis (journalist)



**Jaco Geurts**, Tweede Kamerlid CDA, woordvoerder voor land-/tuinbouw, visserij, natuur, milieu (binnenland), water en externe veiligheid

*“Het is verleidelijk weer terug te vallen op wetgeving die alles reguleert, verplicht en verbiedt”*

“Natuur is het waard om beschermd te worden, en daar heeft iedereen ook een verantwoordelijkheid voor. Maar we moeten geen hek om natuur zetten, zoals in het verleden vaak gebeurde: natuur moet dicht bij de mensen staan, mensen moeten ervan kunnen genieten en eraan bij kunnen dragen. Ik zie daarbij ook kansen voor verbindingen met andere sectoren zoals landbouw, toerisme en wonen. Met minder regeltjes maar een helder doel voor ogen, kunnen we ervoor zorgen dat iedereen profiteert, het draagvlak wordt vergroot en ook de biodiversiteit erop vooruit gaat. Deze CDA-ambities zien we terug in de Rijksnatuurvisie: mensen meer bij natuur betrekken, economie en ecologie beter met elkaar in balans. Ik denk dat de natuur erop vooruit gaat door deze midden in de samenleving te plaatsen. Maar het is nog wel de vraag hoe dit er in de praktijk uiteindelijk uit gaat zien. Heeft het kabinet de moed dit door te zetten in het beleid? Het is verleidelijk weer terug te vallen op wetgeving die alles reguleert, verplicht en verbiedt. Ik vrees juist voor nog meer regeltjes en onduidelijkheid. Dat komt het draagvlak én de natuur niet ten goede. En dan verandert er dus inderdaad weinig.”



**Lutz Jacobi**, Tweede Kamerlid PvdA, woordvoester natuur, platteland en water

*‘De intrinsieke waarde van natuur is in de Rijksnatuurvisie wat magertjes verwoord’*

“We hebben lang geen Rijksvisie op natuur gehad. Ik vind dat die er wel moet zijn, en heb daar ook de betreffende motie voor ingediend. Want er is misschien sprake van decentralisatie, het rijk blijft wel verantwoordelijk. De intrinsieke waarde van natuur is in de Rijksnatuurvisie wat magertjes verwoord, als initiatiefneemster van de nota Mooi Nederland ben ik daar wat kritisch over. Hetzelfde geldt voor gebiedsbescherming. Maar verder ben ik over de inhoud positief. Met deze visie op natuur worden steeds meer gebieden aan elkaar geknoopt. Er zijn bovendien nog nooit zoveel Natura 2000-gebieden aangewezen en er wordt flink doorgepakkt met de beheerplannen. Ik vind het heel belangrijk dat natuurgebieden in voorwaardelijke zin robuust moeten zijn. Een belangrijk punt van aandacht is het sturen op ecosystemen. In de natuurvisie staat dat we ons niet richten op behoud van de laatste soort. Wat mij betreft wil dat niet zeggen dat je die laatste soort maar gewoon laat gaan. Daar moeten we ook weer niet te gemakkelijk mee omgaan. Ik vind het ook goed dat andere thema's verbonden worden, zoals recreatie, gezondheid en economie. Dit moet natuurlijk niet ten koste gaan van biodiversiteit. Maar juist als klein landje kunnen we winst halen uit die samenhang. Het kan synergie opleveren. Ik vind het heel goed dat de samenleving nu de kans heeft te reageren op de visie. Uiteindelijk moeten de provincies het beleid gaan uitwerken, maar dat beleid wordt met deze Rijksnatuurvisie wel bevestigd en ondersteund. De Rijksnatuurvisie is het fundament voor wat er straks gebeurt, en ik denk dat het natuurbeleid er beter mee verankerd wordt.”





**Stientje van Veldhoven**, Tweede Kamerlid D66, woordvoester voor energie, natuur en mobiliteit



**Rudmer Heerema**, Tweede Kamerlid VVD, woordvoerder Natuur, dierenwelzijn en wildbeheer

*“Wel vind ik dat de gemaakte afspraken tot nu toe heel erg over Natura 2000 gaan”*

*“Een deel van het beleid van voormalig staatsecretaris Bleker wordt hiermee doorgezet”*

“Ik ben het oneens met de stelling. Ik denk dat deze visie de koerswijziging aangeeft die is ingezet na het beleid van Bleker. Na een kale decentralisatie wordt nu bevestigd dat het rijk ook een functie heeft: een kaderstellende functie. De Rijksnatuurvisie geeft ook de filosofie van het rijk aan. Het idee om ecologie en economie te verbinden was al een aantal jaar aan het rijpen, nu staat deze ook op papier. Daarover ben ik positief, ik denk dat we met de combinatie natuur en economie nog veel slimmer kunnen omgaan. Ik heb eens een motie over Nationale Parken ingediend om bedrijven meer te betrekken bij onze natuur. De parels van onze natuur trekken ook de meeste bezoekers. Als een pannenkoekenhuis profiteert van natuur, waarom zou je hen dan niet vragen er iets aan bij te dragen?”

Deze visie vinden we ook daadwerkelijk terug in het beleid. Er is al een Natuurpact gesloten en er komt nog een natuurwet, waarvoor we met de initiatiefwet Mooi Nederland een goede aanzet hebben gegeven. Het is allemaal een modernisering ten opzichte van het beleid van Bleker.

Wel vind ik dat de gemaakte afspraken tot nu toe heel erg over Natura 2000 gaan. Terwijl dat een internationale verplichting is waar we sowieso niet onderuit kunnen. Ik vind dat we daarnaast ook moeten investeren in de biodiversiteit buiten die Natura 2000-gebieden. In Mooi Nederland noemden we dat de Mooi Nederland-gebieden. Mensen die iets willen doen aan het groen in hun eigen buurt, bijvoorbeeld, of groen rondom de stad. Daarover zijn ambities en afspraken veel vager, dat wordt veel meer aan de provincies overgelaten. Maar die natuur is wel heel belangrijk.”

“Een visie op zich verandert natuurlijk niks. Het zijn uiteindelijk de wetten erachter die bepalen hoe het beleid eruit ziet. Maar deze Rijksnatuurvisie markeert wel welke kant we op willen met het natuurbeleid.

Ik ben positief over de inhoud van de Rijksnatuurvisie. Een deel van het beleid van voormalig staatsecretaris Bleker wordt hiermee doorgezet. In de visie staat dat natuur onderdeel uitmaakt van de B.V. Nederland: natuur moet niet alleen mooi zijn, zij moet ook een bijdrage leveren aan onze samenleving. Er moet een betere samenhang komen tussen economie en ecologie. Daar sta ik achter. Ook stelt de visie dat we af moeten van soortenbescherming en meer toe moeten naar een gebiedsbenadering. Dat lijkt mij heel verstandig: kijken wat voor het geheel het beste is.

We hebben het natuurbeleid heel fors gedecentraliseerd naar de provincies. Ik ben van mening dat je dan ook de verantwoordelijkheden bij die provincies neer moet durven leggen. En dat is ook wat er gebeurt. Het Rijk stelt de kaders, creëert de ruimte. Daarvoor krijgen we binnenkort een nieuwe Natuurwet. Deze Rijksvisie bepaalt daarvoor de stip op de horizon. Maar de provincies bepalen uiteindelijk wat er gebeurt. Ik vind het altijd interessant hoe zo'n decentralisatie gaat verlopen, maar met de Rijksnatuurvisie als basis heb ik daar wel positieve verwachtingen van.”

