

Klopt het dat het slachthuis een kort geding heeft ingediend om de recall tegen te houden die jullie op 6 februari opgelegd hebben?

Dat klopt. Op 7 februari hebben wij een bezwaarschrift ontvangen, tevens een verzoek Voorlopige voorziening, tegen ons besluit van 6 februari. In dit besluit sommeert de NVWA het bedrijf al het door haar geproduceerde vlees terug te roepen dat zij de afgelopen 2 jaar geproduceerd en doorgeleverd heeft.

Wat betekent dit?

Dit betekent dat, tot de rechter uitspraak heeft gedaan, het bedrijf de recall niet hoeft uit te voeren en dat de afnemers van het bedrijf geen opdracht krijgen van het slachtbedrijf om de nog aanwezige producten te blokkeren en indien mogelijk terug te halen.

Als er dus nog vlees in het schap ligt of elders, dan kan dat dus geconsumeerd worden?

Dat klopt, al is het merendeel van het vlees reeds geconsumeerd. Het bedrijf moest met deze terughaalactie de partijen vlees die nog in omloop zijn van de markt halen. Het bedrijf heeft de afgelopen 2 jaar circa 28.000 ton vlees verhandeld.

Kan dat zomaar, een last tot bestuursdwang via deze weg naast je neerleggen?

Ja, dat recht heeft iedereen die een bestuursrechterlijk besluit opgelegd heeft gekregen. Zij kunnen hier bezwaar tegen maken via een voorlopige voorziening en daarmee aan de rechter verzoeken om opschorting van de opgelegde maatregel. Voordat de rechter zich erover gebogen heeft, voeren we de last niet uit.

Wanneer dient de Voorlopige voorziening?

Dinsdag 11 februari.

En wanneer doet de rechter uitspraak?

Dat is nog niet bekend. Echter, een voorlopige voorziening regelt dat er zo spoedig mogelijk een oordeel komt. Het is aan de rechter om dat te bepalen. Wel vragen wij de rechter de termijn zo kort mogelijk te houden.

Wat vindt u van deze gang van zaken?

Het is aan de rechter om hierover te oordelen. Wij zijn van mening dat we op basis van de beschikbare informatie rechtmatig en in overeenstemming met de wetgeving handelen door al het vlees van de afgelopen twee jaar terug te laten halen. Reden daarvoor is dat het bedrijf haar administratie niet op orde heeft waardoor de herkomst van het vlees niet duidelijk is. Daar treden wij tegenop want ieder bedrijf hoort zich aan de regels te houden. Die regels zijn er niet voor niets.

Vanwege de onduidelijke herkomst van de partijen vlees kan de voedselveiligheid niet worden gegarandeerd. Daarom is de NVWA op grond van de algemene levensmiddelenverordening genoodzaakt het product als niet geschikt voor humane consumptie of diervoeder aan te merken. Op dit moment zijn er nog geen concrete aanwijzingen dat er een gevaar is voor de volksgezondheid.